

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010140
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4621010140.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného I. Y., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného, proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 11.01.2022, č.k. 1T/31/2021-156, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 19. apríla 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 320 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, z r u š u j e napadnutý rozsudok a trestnú vec obžalovaného

I. Y., narodeného XX.XX.XXXX v U.,
trvale bytom N., I. XXX/XXX,

pre skutok

dňa XX.XX.XXXX približne o XX.XX hod. v obci N., okres U., na ulici I., ako vodič zaparkoval svoje motorové vozidlo značky G. W. čiernej farby EČ: U.B. na zatrávnenu časť medzi oplotením pozemku a chodníkom pre chodcov pred svojim rodinným domom č. XXX/XXX, pričom pred otvorením dverí vodiča sa žiadnym spôsobom nepresvedčil, či sa po chodníku v bezprostrednej blízkosti zaparkovaného vozidla nepohybuje iná osoba a dvere vodiča otvoril práve vo chvíli, keď po chodníku okolo vozidla prechádzala na bicykli jazdiaca poškodená Z. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom N., I. XXX/XXX, pričom dverami vodiča narazil do riadidiel bicykla, v dôsledku čoho poškodená stratila rovnováhu a došlo k jej pádu na príľahlú cestu, pri ktorom utrpela zranenie zlomeninu krčka ľavej stehennej kosti, ktoré si vyžaduje liečenie najmenej v trvaní 9 mesiacov a najmenej po dobu 3 mesiacov bola závažným spôsobom obmedzená v obvyklom spôsobe života v pohybe, chôdzi, nemohla sa postaviť plnou váhou na ľavú dolnú končatinu a chodila pomocou barly.

uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany zo dňa 06.05.2021, číslo Pv 303/20/4406-16,

právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona, podľa § 280 odsek 2 Trestného poriadku

p o s t u p u j e

Okresnému dopravnému inšpektorátu Okresného riaditeľstva policajného zboru Topoľčany na prejednanie ako priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný I. Y. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, že

dňa XX.XX.XXXX približne o XX.XX hod. v obci N., okres U., na ulici I., ako vodič zaparkoval svoje motorové vozidlo značky G. W. čiernej farby EČ: U. na zatrávnenu časť medzi oplotením pozemku a chodníkom pre chodcov pred svojim rodinným domom č. XXX/XXX, pričom pred otvorením dverí vodiča sa žiadnym spôsobom nepresvedčil, či sa po chodníku v bezprostrednej blízkosti zaparkovaného vozidla nepohybuje iná osoba a dvere vodiča otvoril práve vo chvíli, keď po chodníku okolo vozidla prechádzala na bicykli jazdiaca poškodená Z. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom N., I. XXX/XXX, pričom dverami vodiča narazil do riadidiel bicykla, v dôsledku čoho poškodená stratila rovnováhu a došlo k jej pádu na priľahlú cestu, pri ktorom utrpela zranenie zlomeninu krčka ľavej stehennej kosti, ktoré si vyžaduje liečenie najmenej v trvaní 9 mesiacov a najmenej po dobu 3 mesiacov bola závažným spôsobom obmedzená v obvyklom spôsobe života v pohybe, chôdzi, nemohla sa postaviť plnou váhou na ľavú dolnú končatinu a chodila pomocou barlí.

Pre tento prečin mu podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona, mu pri nezistených poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach bol postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu jedného roka.

Zároveň bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému D. F. C. a.s. so sídlom C. X. X, XXX XX H. - mestská časť C., IČO: XX XXX XXX v sume X XXX,XX eur (U. B. eur a G. centov).

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd I. stupňa poškodenú Z. I., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom I. XXX/XXX, N. s jej nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný ihneď po jeho vyhlásení a napadol všetky jeho výroky i konanie, ktoré mu predchádzalo.

V následnom odôvodnení obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu C. U. argumentoval tým, že nebolo právne vyjasnené, či mohol obžalovaný pred svojim domom na zatrávnenej ploche parkovať a od tejto skutočnosti, či bolo možné odvodiť porušenie predpisov uvedených v zákone č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej iba zákon o cestnej premávke) konkrétne ustanovenia § 25 odsek 1 písmeno s/ ak nebolo možné obžalovaného definovať ako účastníka cestnej premávky v zmysle § 2 odsek 1 zákona o cestnej premávke. Fakt, ako bol s vozidlom zaparkovaný, neznemožňoval chodcom priechod po chodníku. Podľa obžalovaného poškodená nemala na bicykli jazdiť a jej konanie bolo nelogické, keďže najskôr pri registrácii vozidla obžalovaného v súvislosti s jeho manévrom zastavenia z bicykla zosadla a následne opätovne naň nastúpila a prechádzala okolo vozidla.

Poukázal na svoju bezúhonnosť a navrhol po doplnení dokazovania s prečítaním správy Obce N. napadnutý rozsudok zrušiť a oslobodiť ho spod obžaloby z dôvodu § 285 písmeno b/ Trestného poriadku.

Na verejnom zasadnutí zotrval obžalovaný na svojej argumentácii.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné. Rozhodnutie súdu I. stupňa posúdil ako správne a zákonné vo všetkých jeho výrokoch i konania, ktoré mu predchádzalo.

.Na verejnom zasadnutí bolo doplnené dokazovanie prečítaním aktuálnych referencií týkajúcich sa osoby obžalovaného i správy obce N. zo XX.XX.XXXX, ktorú predložil obžalovaný, resp. správy D. F. C. o úhrade škody, ktorá tejto poisťovni bola uhradená v plnej miere.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou preskúmal odôvodnenosť a zákonnosť napadnutých výrokov rozsudku i správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a prihliadal aj na tie chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

Následkom takéhoto prieskumného konania dospel k záveru, že odvolanie bolo podané dôvodne.

Podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona, Páchatelom prečinu ublíženia na zdraví je ten, Kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Trestný čin je spáchaný

1/ z vedomej nedbanlivosti, ak páchatel:

- vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.

2/ z nevedomej nedbanlivosti, ak páchatel:

- nevedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

(§ 16 Trestného zákona)

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vyhodnotením dôkaznej situácie na mieste činu je nutné konštatovať, že obžalovaný zadal príčinu k vzniku pádu po chodníku na bicykli jazdiacej poškodenej tým, že ovplyvnil jej jazdu neočakávaným otvorením dverí na motorovom vozidle, v ktorom sedel v smere do jazdy poškodenej. Poškodená následkom kontaktu bicykla s dverami vozidla obžalovaného z bicykla spadla a utrpela rozsiahle poranenia opísané v skutku napadnutého rozsudku, resp. obžalobe.

Tieto skutočnosti vyplývajú z výpovede obžalovaného, poškodenej i ostatných listinných dôkazov, najmä fotodokumentácie, aj keď je možno vytknúť orgánom činným v trestnom konaní, že z miesta činu nebol vypracovaný plánok s reálnymi fyzickými danosťami zatravnenej plochy, šírky chodníka a smeru jazdy i pozície bicyklistky prechádzajúcej okolo vozidla.

Aj keď orgány činné v trestnom konaní vyhodnotili dopravnú nehodu bez porušenia dôležitej povinnosti páchatel'a, ktorá by vyplývala zo zákona o cestnej premávke, bolo nutné vyhodnotiť pád cyklistky - účastníčky v cestnej premávke (a najmä, ak jej bola spôsobená ťažká ujma), ako nehodu v cestnej premávke a primerane zodpovedne i s protokolom o nehode k takejto skutočnosti pristupovať.

Pri hodnotení všetkých znakov spáchaného prečinu je povinný súd, ak mu bola podaná obžaloba, zisťovať, či sú naplnené všetky znaky žalovaného trestného činu a v prípade prečinu osobitne, či vzhľadom na ustanovenie § 10 odsek 2 Trestného zákona, nemožno považovať daný prečin za taký, ktorý má nepatrnú závažnosť.

Je nespochybniteľné a dôkazne preukázané, že poškodená následkom pádu z bicykla utrpela ťažkú ujmu.

Následok súvisiaci so zraneniami a liečením súd I. stupňa žiadnym spôsobom neustálil, keďže štátny zástupca nepredložil dôkazy týkajúce sa ukončenia liečenia, resp. práceneschopnosti poškodenej (dôchodkyne) a súd prevzal do výroku o vine vágne konštatácie trvania liečenia napriek tomu, že rozsudok súdu bol zo dňa 11.01.2022 a ku skutku došlo už 22.05.2020.

V smere zákonnosti výkonu dokazovania pred súdom I. stupňa neboli podané námietky, ale odvolateľ smeroval majoritne opravný prostriedok do právneho vyhodnotenia konania obžalovaného v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku, t.j. ustálenia viny.

Podľa tohto ustanovenia, Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pokiaľ zo strany obhajoby bolo namietané, že nedošlo k porušeniu pravidiel v cestnej premávke tak, ako sú konštruované v zákone o cestnej premávke, je nutné poukázať na ustanovenie § 1 zákona číslo 8/2009 Z.z., podľa ktorého tento zákon upravuje:

- pravidlá cestnej premávky,
- práva a povinnosti osôb v súvislosti s cestnou premávkou,
- pôsobnosť orgánov verejnej správy na úseku organizácie riadenia cestnej premávky,
- vedenie vozidiel,

- evidenciu vozidiel a
- správne delikty za porušenie tohto zákona.

Teda vymedzenie predmetu úpravy tohto zákona je oveľa širšie ako upriamuje pozornosť odvolateľ, keď spomína iba ustanovenie § 2 odsek 1 citovaného zákona. Z toho dôvodu je vodičovi uložený aj zákaz v zmysle § 2 písmeno h/ citovaného zákona, resp. § 24 tohto zákona, podľa ktorého:

Otvárať dvere alebo bočné steny vozidla, ako aj nastupovať do vozidla alebo vystupovať z neho sa smie len vtedy, ak tým nie je ohrozená bezpečnosť nastupujúcich osôb alebo vystupujúcich osôb, ani iných účastníkov cestnej premávky.

Chodníkom, po ktorom jazdila poškodená, je v zmysle § 2 odsek 2 písmeno g/ citovaného zákona, komunikácia alebo časť cesty určená pre chodcov, ktorá je spravidla oddelená od vozovky výškovo alebo iným spôsobom.

Bicyklistom je podľa § 2 odsek 2 písmeno u/ citovaného zákona účastník cestnej premávky, ktorý sa priamo zúčastňuje cestnej premávky.

V zmysle § 3 odsek 1, 2 citovaného zákona je účastník cestnej premávky povinný dodržiavať pravidlá cestnej premávky ustanovené v tomto zákone okrem iného je povinný správať sa disciplinovane, ohľaduplne a neohrozovať bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.

Z dokazovania vyplynulo, že poškodená ako bicyklistka riadila bicykel po chodníku určenom pre chodcov napriek tomu, že si uvedomovala možné vystúpenie vodiča - obžalovaného z vozidla a s tým súvisiace otvorenie dverí do smeru jej jazdy bez náležitého overenia pokračovala v jazde po chodníku a bola spoluúčastná na vzniku kolízie s dverami obžalovaného a následnom zranení, ktoré jej bolo spôsobené.

Ak zo strany prokurátora bola priznávaná vedomá nedbanlivosť obžalovanému, teda vedomosť toho, že ak otvorí dvere bez primeraného presvedčenia sa toho, že nikomu nemôže ublížiť, resp. ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, no mal sa spoliehať bez primeraných dôvodov, že takéto porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, je potrebné na druhej strane okrem tejto povinnosti obžalovaného priznať mu i právo domnievať sa, že ostatní okoloidúci, resp. účastníci v cestnej premávke, budú rešpektovať zákon a nebudú jazdiť po chodníku určených pre chodcov, navyše, ako to bolo v prípade poškodenej vo veku XX rokov, kedy sú prirodzene obmedzené všetky ovládacie schopnosti týkajúce sa manipulácie pri riadení bicykla a navyše ak bicykel mala obťažkaný dvoma taškami s nákupom.

V tomto smere by bolo nespravodlivé, ak by daný skutok bol hodnotený jednostranne iba z pohľadu porušenia povinností obžalovaného, ktorý navyše v tom čase vo veku XX rokov bol bezúhonným občanom, ktorý sa pričínil o úhrady škody spôsobenej nákladmi spojenými so zraneniami a liečením poškodenej.

Všetky tieto vyššie spomínané momenty viedli krajský súd k aplikovaniu materiálneho korektívu pri posudzovaní spáchaného prečinu v zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona a z toho dôvodu rozhodol, že konanie obžalovaného tak, ako bolo uvedené v skutku obžaloby nie je možné posudzovať ako trestný čin, ale je potrebné vyhodnotiť daný skutok v správnom konaní ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z toho dôvodu bola vec postúpená Okresnému dopravnému inšpektorátu OR PZ Topoľčany podľa § 280 odsek 2 Trestného poriadku po predchádzajúcom zrušení napadnutého rozsudku podľa § 320 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.