

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 6T/87/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321010544  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321010544.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.04.2022 takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

obžalovaný:

K. K., H.. XX.XX.XXXX N. C., R.. C. P. S. M., E. XXX/XX,

je v i n n ý , ž e

od presne nezisteného času a dňa v januári 2019 do 19.25 h dňa 12.07.2019 v Bratislave na Tomášikovej ulici číslo 54, v priestoroch Slovenskej pošty, ?s., počas pracovných zmien, postupne odcudzil 19 balíkových zásielok pod podacími číslami:

1. G v sume 1.370,-Eur,
2. G v sume 6.384,-Eur,
3. G v sume 2.063,20-Eur,
4. G v sume 1.500,-Eur,
5. G v sume 1.483,60-Eur,
6. G v sume 6.000,-Eur,
7. G v sume 726,50,-Eur,
8. G v sume 2.663,70-Eur,
9. G v sume 9.923,30-Eur,
10. G v sume 2.047,66-Eur,
11. G v sume 95,-Eur,
12. G v sume 513,-Eur,
13. G v sume 1.103,-Eur,
14. G v sume 1.897,-Eur,
15. G v sume 5.000,-Eur,
16. G v sume 788,-Eur,
17. G v sume 80,-Eur,
18. G v sume 1.060,-Eur,
19. G v sume 906,60,-Eur,

v ktorých sa nachádzali stravné lístky od rôznych emitentov a rôznej hodnoty v doposiaľ presne nezistenom počte, pričom zásielky s podacím číslami G G G G G G G G G G a G boli odosielateľmi reklamované a týmto odosielateľom Slovenská pošta, a.s. uhradila poistné krytie vo výške 33.265,80-Eur, čím týmto konaním vznikla celková škoda vo výške 45.604,56-Eur, pričom jednotlivým poškodením vznikla škoda v nasledovnej výške:

- Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, škoda vo výške 33.265,80,-Eur,

- DEMIFOOD, spol. s.r.o., so sídlom Piešťanská 2503/43, Nové Mesto nad Váhom, IČO:36 324 124, odcudzením zásielky s podacím číslom G škoda vo výške 1.483,60-Eur,

- ISTERMEAT, a.s., so sídlom Podvodská 14, Dunajská Streda, IČO: 36 232 157, odcudzením zásielky s podacím číslom G škoda vo výške 1.370,-Eur,
- Róbert Gašparík, s.r.o., so sídlom Mikovíniho č. 1, Trnava, IČO: 36 279 641, odcudzením zásielky s podacím číslom G aG škoda vo výške 2.560,66-Eur,
- K. N., živnostník, so sídlom podnikania Slnecná 467/19, Voderady, IČO: 40 086 895, odcudzením zásielky a podacím číslom G., škoda vo výške 5.000,-Eur,
- Azetko, s.r.o., so sídlom Pribinova 425/10, Hlohovec, IČO: 50 609 068, odcudzením zásielky s podacím číslom G.K, škoda vo výške 726,50-Eur,
- Ryba Žilina, spol. s.r.o., so sídlom P.O.Hviezdoslava 8194/85, Žilina, IČO: 31 563 490, odcudzením zásielky s podacím číslom G., škoda vo výške 95,Eur,
- NAY, a.s., so sídlom Tuhovská 15, Bratislava, IČO: 35 739 487, odcudzením zásielky s podacím číslom G., škoda vo výške 1.103,-Eur,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak značnú škodu,

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku),

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. m/Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 4 /per analogiam/ Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 41/2020 zo dňa 19.05.2020 ppl. 10.06.2020 , ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. I Tr. por. sa poškodení:

- Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124,
  - DEMIFOOD, spol. s.r.o., so sídlom Piešťanská 2503/43, Nové Mesto nad Váhom, IČO:36 324 124,
  - ISTERMEAT, a.s., so sídlom Podvodská 14, Dunajská Streda, IČO: 36 232 157,
  - Róbert Gašparík, s.r.o., so sídlom Mikovíniho č. 1, Trnava, IČO: 36 279 641,
  - K., živnostník, so sídlom podnikania Slnecná 467/19, Voderady, IČO: 40 086 895,
  - Azetko, s.r.o., so sídlom Pribinova 425/10, Hlohovec, IČO: 50 609 068,
  - Ryba Žilina, spol. s.r.o., so sídlom P.O.Hviezdoslava 8194/85, Žilina, IČO: 31 563
  - NAY, a.s., so sídlom Tuhovská 15, Bratislava, IČO: 35 739 487,
- s nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaného, v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný, postupoval ďalej podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a otázkami zisťoval, či obžalovaný rozumie, z čoho je obžalovaný [§ 333 ods. 3 písm. c)], či bol poučený o svojich právach [§ 333 ods. 3 písm. d)], či rozumie právnej kvalifikácii skutku [§ 333 ods. 3 písm. f)], či vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin [§ 333 ods. 3 písm. g)], a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu [§ 333 ods. 3 písm. h)]. Následne obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky "áno", a preto súd po pozitívnom vyjadrení strán k vyhláseniu uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku obžalovaným nevykoná, a vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste a výroku o náhrade škody prípadne

ochranného opatrenia. Následne súd na hlavnom pojednávaní oboznámil spisový materiál vzťahujúci sa k uplatnenému nároku na náhradu škody a k osobe obžalovaného.

Súd po oboznámení sa s kompletným vyšetrovacím spisom v rámci preskúmania obžaloby vo veci nariadil hlavné pojednávanie, kde následne po prijatí vyhlásenia obžalovaného o tom, že je vinný, dospel k rovnakým skutkovým záverom ako obžaloba, teda že skutok, ktoré je obžalovanému kladený za vinu sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku a že sa ho dopustil obžalovaný.

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku ako zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku tak, ako ich kvalifikovala obžaloba.

Súd na hlavnom pojednávaní k osobe obžalovaného oboznámil register trestov ako i spis okresného súdu Bratislava III, pričom zistil, že obžalovaný spáchal skutok v tomto konaní od januára 2019 do 12.07.2019 a vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/41/2020 zo dňa 19.05.2020 (skutok zo dňa 31.05.2019), prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, nakoľko predmetné skutky boli spáchané v časovom súbehu bez prerušenia iným rozhodnutím. V konaní Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/41/2020, mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov a ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou. V tomto konaní bol základná trestná sadzba 3 roky až 10 rokov a vzhľadom k tomu, že obžalovaný učinil vyhlásenie o vine mu bolo možné uložiť trest o 1/3 pod dolnú hranicu trestnej sadzby. S prihliadnutím na vyhlásenie viny, oľutovanie konania, súd má za to, že u obžalovaného je postačujúce uloženie súhrnného trestu na samej spodnej hranici zníženej trestnej sadzby, nakoľko má za to, že trest uložený skorším rozhodnutím je dostatočný. adekvátny a spravodlivý a ktorý splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona. Súd na tomto mieste poukazuje, že v konaní Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/41/2020, bolo obžalovanému uložené aj ochranné liečenie, ktoré však nie je trestom, a preto rozhodnutím o uložení súhrnného trestu toto nezaniklo, nakoľko súd v rámci ukladania súhrnného trestu, ruší len skorší výrok o treste, a nie aj o ochrannom opatrení.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s uplatneným nárokom na náhradu škody, ktorý obžalovaný rozporoval a preto, by bolo nutné vo veci vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného konania a preto súd poškodených s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.