

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6Csp/200/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117227507
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5117227507.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom Mgr. Andrejom Kekelym v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: Š.G. A., G.. XX.XX.XXXX, E. K. E. XXX/XX, XXX XX K. - Z. K., Š. U. A., o zaplatenie 437,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu o zaplatenie sumy 437,10 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 437,10 eur od 14.04.2015 do zaplatenia zamietla.

Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 18.09.2017 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 03.10.2017 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 437,10 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 437,10 eur od 14.04.2015 do zaplatenia a zároveň mu nahradiť trovy konania.
2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 16.04.2014 uzavrel so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1.284,25 eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, do uplatnenia práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 847,15 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 8 o viac ako tri mesiace, uplatnil si právo veriteľa podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná suma vo výške 437,10 eur predstavuje nesplatenú sumu úveru (na účet žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.284,25 eur, z ktorého doposiaľ uhradila žalovaná sumu 847,15 eur). S odkazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si tak žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške podľa nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania žalovanej.
3. K žalobe žalobca pripojil fotokópie: listiny označenej ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“, Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, doručenky listovej zásielky adresovanej žalovanej.
4. Súd žalobe pôvodne vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č. k. 6Csp/200/2017-14 zo dňa 31.10.2017.
5. Proti platobnému rozkazu č. k. 6Csp/200/2017-14 zo dňa 31.10.2017 podala žalovaná v zákonnej lehote odpor zo dňa 13.11.2017, a preto súd uznesením č. k. 6Csp/200/2017-28 zo dňa 24.01.2018

v zmysle ust. § 267 CSP platobný rozkaz č. k. 6Csp/200/2017-14 zo dňa 31.10.2017 zrušil v celom rozsahu.

6. Žalovaná v podanom odpore namietala, že žalobca si je vedomý toho, že poskytnutý úver bol bezúročný a bez poplatkov, a preto požaduje iba rozdiel medzi skutočne čerpaným úverom a jej úhradami. Žalovaná však ďalej dotknutú zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX považovala za neplatnú z dôvodu, že ročnú úrokovú sadzbu vo výške 70,01 % možno považovať za dojednanú v rozpore s dobrými mravmi, keďže podľa priemerných úrokových mier úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny pre spotrebiteľské a ostatné úvery so splatnosťou od 1 do 5 rokov v mesiaci apríl 2014 bola ročná úroková sadzba vo výške 10,59 %. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov a pôžičiek. Ďalej žalovaná vyvodzovala neplatnosť dotknutej zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500045693 v časti dojednania ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej aj ako „RPMN“) z toho, že táto bola uvedená odlišne v bodoch 5 a 6 zmluvy. Súčasne žalovaná namietala, že dohoda o poskytnutí služby ako súčasť zmluvy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaná taktiež poukazovala na to, že dotknutá zmluva o revolvingovom úvere č. 8500045693 obsahuje zmätočné údaje, keď v bode 6 sa udáva, že poskytnutá čiastka úveru - úverový limit bude vo výške 1.500,- eur, následne sa však nižšie v bode 6 zmluvy udáva, že poskytnutá čiastka revolvingu je suma 790,84 eur. Ak je teda úverový limit poskytnutý vo výške 1.500,- eur, mohla čerpať peňažné prostriedky do výšky 1.500,- eur, takže údaj o poskytnutej čiastke revolvingu vo výške 790,84 eur spôsobuje neurčitosť a nezrozumiteľnosť právneho úkonu (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). S odkazom na ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalovaná namietala, že dotknutá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX udáva, že poskytnutá čiastka revolvingu je vo výške 790,84 eur, avšak oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi udáva, že schválená výška úveru je 902,92 eur. S poukazom na uvedené žalovaná zastávala názor, že dotknutú zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je potrebné považovať v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka za absolútne neplatný právny úkon. Keďže ide o neplatnú zmluvu, zmluvné strany si boli povinné vrátiť navzájom poskytnuté plnenia. Pri absolútne neplatnom právnom úkone sa zmluva zrušuje od počiatku s následkami ex tunc, premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia z jej strany začala plynúť 17.04.2014 a uplynula dňa 17.04.2017, pričom ak žaloba bola podaná až dňa 03.10.2017 žalovaný nárok je premlčaný. Pre prípad nestotožnenia sa súdu s jej vyššie uvedenou argumentáciou, žalovaná ďalej namietala, že dotknutá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX neobsahuje žiadne ustanovenie o dohode zmluvných strán, na základe ktorého by bol žalobca oprávnený uplatniť právo podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Súčasne vzhľadom k tomu, že ide o spotrebiteľský úver žalobca musí tiež preukázať aj splnenie podmienok podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalovaná mala tak za to, že neboli naplnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti predmetného úveru podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalobca tak nie je oprávnený požadovať jednorazové zaplatenie dlžnej sumy. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola podaná na súd až dňa 03.10.2017, všetky neuhradené splátky splatné do 03.10.2014 sú tak premlčané a žalobca nemá nárok na splátku splatnú dňa 01.11.2017, keďže jej splatnosť nastala až po dni podania žaloby na súde. Ak by aj súd mal za preukázané naplnenie podmienok pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti predmetného úveru, aj tak by bol žalovaný nárok v zmysle ust. § 103 Občianskeho zákonníka premlčaný, keďže sa mala podľa tvrdení žalobcu dostať do omeškania už s úhradou prvej splátky splatnej dňa 01.06.2014, pričom premlčacia doba žalovaného nároku tak začala plynúť dňa 02.06.2014 a skončila dňa 02.06.2017. Aj z tohto dôvodu by tak bol žalovaný nárok premlčaný. Napokon žalovaná namietala skutočnosť, že zo strany finančného agenta žalobcu pani B. C., ktorá jej predložila na podpis zmluvu o úvere, bola vykonaná nekalá obchodná praktika, pretože do zmluvy uviedla zrejme vlastné číslo účtu, na ktoré boli poukázané peňažné prostriedky. Na dotknutej zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je tak uvedené neznáme číslo bankového účtu, ktorým ona ako žalovaná nedisponuje a ani nikdy nedisponovala. Následne finančný agent žalobcu vložil dňa 16.04.2014 na jej účet sumu vo výške 1.285,- eur. Takéto konanie finančného agenta žalobcu zakladá podľa žalovanej tiež absolútnu neplatnosť dotknutej zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Tiež samotná skutočnosť, že podľa dotknutej zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX jej mala byť poskytnutá suma vo výške 1.500,- eur a na účet jej bola vložená len suma 1.285,- eur spôsobuje neplatnosť zmluvy. Žalobca sa tak prostredníctvom svojho finančného agenta dopustil nekalej obchodnej praktiky v zmysle ust. § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., pretože takéto konanie je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti.

7. Žalobca aj napriek výzve súdu zo dňa 24.01.2018 nepodal k jemu doručenému odporu žalovanej v súdom určenej (a ani do vyhlásenia tohto rozsudku) písomné vyjadrenie.

8. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na deň 13.04.2018, na ktoré pojednávanie sa žalobca a ani jeho právny zástupca neustanovili. Od predvolania žalobcu na pojednávanie súd upustil v zmysle ust. § 178 ods. 1 CSP, pričom právny zástupca žalobcu bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný (§ 178 ods. 2 CSP). Žalobca podaním zo dňa 20.03.2018 ospravedlnil svoju neprítomnosť, ako aj neprítomnosť svojho právneho zástupcu, na pojednávaní a výslovne súhlasil s prejednaním a rozhodnutím sporu na pojednávaní aj v ich neprítomnosti. Ďalej uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Žalovaná sa na pojednávanie ustanovila a súd tak vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu (§ 180 CSP).

9. Možno konštatovať, že žalovaná nad rozsah svojej argumentácie uvedenej v podanom odpore proti platobnému rozkazu uviedla len toľko, že si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania.

10. Súd tak pri rozhodnutí vo veci vychádzal z nasledovných skutkových zistení vyplývajúcich z listinných dôkazov produkovaných stranami sporu.

11. Dňa 11.04.2014 podpísala žalovaná (bez najmenších pochybností) predtlač žalobcu označenú ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úvere“ s uvedeným rukou dopísaným č. zmluvy (VS) XXXXXXXXXXXX (predložená ako dôkaz žalobcom na č. I. 2 spisu). Na začiatku tejto predtlače je uvedené logo žalobcu s označením „PROFI CREDIT“ s veľkosťou písma 5 mm. V časti 1. predtlače s označením „Veriteľ“ boli predtlačene uvedené údaje žalobcu v rozsahu obchodného mena, sídla, IČO, IČ DPH, zápisu v obchodnom registri, bankového spojenia, ďalej údaje o zastúpení žalobcu s odtlačkom pečiatky mena a priezviska osoby, ktorá mala zastupovať žalobcu na základe plnej moci „C. L.“ (veľkosť použitého písma 3 mm), ďalej rukou dopísaný údaj o kóde VFA (viazaného finančného agenta): „32 039“ (veľkosť použitého písma 4 mm) s podpisom osoby VFA „C.“ a napokon údaje o mene a priezvisku, obchodnom názve, mieste podnikania, IČO a č. mobilného telefónu osoby VFA odtlačkom pečiatky B. C. (veľkosť použitého písma u mena a priezviska osoby VFA 3 mm). V časti 2. predtlače s označením „Dlžník - osobné údaje (vyplňte)“ boli rukou dopísané údaje o mene a priezvisku, rod. č., adrese trvalého pobytu, č. bankové účtu (XXXXXXXXXX/XXXX) žalovanej (veľkosť použitého ručného písma od 3 mm do 4,5 mm). Časti 3 a 4 predtlače nebol vyplnené. V časti 5. predtlače označenej ako „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v eur (vyplňte)“ bolo predtlačeným písmom uvedené dlžník žiada spoločnosť PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): dopísaná rukou suma „1500,00 EUR“ (veľkosť použitého ručného písma 3 mm); splatnosť úveru (počet splátok): dopísaná rukou číslica „42“ (veľkosť použitého ručného písma 4 mm); mesačná splátka (vrátane úrokov): dopísaná rukou suma „80,37 EUR“ (veľkosť použitého ručného písma 4 mm); celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): dopísaná rukou suma „3375,54 EUR“ (veľkosť použitého ručného písma 3 mm); predpokladaná RPMN za úver (v %): dopísaná rukou údaj „70,01“ (veľkosť použitého ručného písma 3 mm); priemerná RPMN za úver (v %): dopísaná rukou údaj „46,30“ (veľkosť použitého ručného písma 4 mm); poskytnutá čiastka revolvingu: dopísaná rukou suma „790,84 EUR“ (veľkosť použitého ručného písma 3 mm); celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): dopísaná rukou suma „1928,88 EUR“ (veľkosť použitého ručného písma 4 mm); predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): dopísaná rukou údaj „63,32“ (veľkosť použitého ručného písma 4 mm); ročná úroková sadzba revolvingu (v %): dopísaná rukou údaj „76,21“ (veľkosť použitého ručného písma 3,5 mm). Ako účel čerpania úveru bol v tejto časti predtlače križikom začiarknutá možnosť zariadenie domácnosti. Veľkosť predtlačeného písma použitá v tejto časti predtlače bola 2 mm. V časti 6. predtlače označenej ako „Údaje o schválenom revolvingovom úvere v eur (nevyplňajte)“ bolo predtlačeným písmom uvedené: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): dopísaná rukou suma „1500,00“ (veľkosť použitého ručného písma 4 mm); splatnosť úveru (počet splátok): dopísaná rukou číslica „42“ (veľkosť použitého ručného písma 4 mm); mesačná splátka (vrátane úrokov): dopísaná rukou suma „80,37“ (veľkosť použitého ručného písma 4 mm); celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): dopísaná rukou suma „3375,54“ (veľkosť použitého ručného písma 4 mm); RPMN za úver (v %): dopísaná rukou údaj „67,03“ (veľkosť použitého ručného písma 6 mm); priemerná RPMN za úver (v %): dopísaná rukou údaj „46,30“ (veľkosť použitého ručného písma 5 mm); poskytnutá čiastka revolvingu: dopísaná rukou suma „790,84“ (veľkosť použitého ručného písma 4 mm); celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): dopísaná rukou suma „1928,88“ (veľkosť použitého ručného písma 5 mm); predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): dopísaná rukou údaj „70,01“ (veľkosť použitého ručného písma 7 mm); ročná úroková sadzba revolvingu (v %): dopísaná rukou údaj „76,21“ (veľkosť použitého ručného písma 4,5 mm); ročná úroková sadzba úrokov z omeškania (v %): dopísaná rukou údaj „5,25“ (veľkosť použitého ručného písma 4 mm). Veľkosť predtlačeného písma použitá v tejto časti predtlače bola 2 mm.

V časti 7 pretlačte bolo predtlačeným písmom uvedené, že dlžník, spoludlžník 1, spoludlžník 2 a veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere (na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. Dlžník, spoludlžník 1, spoludlžník 2 sa so zmluvnými dojednaniami zoznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zavazujú sa ich dodržiavať. (Žalobca pripojil k žalobe Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., pričom veľkosť použitého písma bola 1 mm). Veľkosť predtlačeného písma použitá v tejto časti predtlačte bola 2 mm. Ďalej v časti 8 predtlačte označenej ako „Dohoda o poskytnutí služby“ sa nachádzali jednotlivé ustanovenia tejto dohody, t. j. o záväzku veriteľa poskytnúť službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru vo výške (rukou dopísaná suma) 215,75 (veľkosť použitého ručného písma 3 mm) eur, ktorej splatnosť bola podľa bodu 8.4. určená dňom uzavretia dohody o poskytnutí služby s tým, že podľa dohody veriteľa a dlžníka malo dôjsť k zápočtu vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa čl. 2.3. zmluvných dojednaní oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty, a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi. Veľkosť predtlačeného písma použitá v tejto časti predtlačte bola 2 mm. Za touto časťou predtlačte sa nachádzal rukou dopísaný údaj o mieste a dni podpisu predtlačte dlžníkom „v K. 11.04.2014“ (veľkosť použitého ručného písma od 4 mm do 6 mm) a dopísaný údaj o dni podpisu predtlačte veriteľom „16.04.2014“ (veľkosť použitého písma 3 mm). Za podpismi dlžníka a osoby konajúcej za veriteľa sa nachádzali ďalej časti 9 až 13 predtlačte, ktoré neboli nijako dopisované, pričom veľkosť predtlačeného písma použitá v týchto častiach predtlačte bola 2 mm. Na záver predtlačte sa nachádzal rukou dopísaný údaj o mieste a dni podpisu predtlačte dlžníkom „v K.Č. 11.04.2014“ (veľkosť použitého ručného písma od 4 mm do 6 mm) a dopísaný údaj o dni podpisu predtlačte veriteľom „16.04.2014“ (veľkosť použitého písma 3 mm) a podpisy dlžníka a osoby konajúcej za veriteľa.

12. Žalobca adresoval žalovanej oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX datované dňa 16.04.2014 (predložené ako dôkaz žalobcom na č. I. 3 spisu), kde uviedol údaje o schválenom úvere: schválená výška úveru: 1.500,- eur, splatnosť úveru: 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru: 80,37 eur, dátum splatnosti prvej a poslednej splátky úveru: 01.06.2014 a 01.11.2017, periodicita splácania úveru: mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 1., celková výška úveru: 1.500,- eur, RPMN úveru: 67,03 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu uzavretia zmluvy: 46,30 %, ročná úroková sadzba úveru: 70,01 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť: 3.375,54 eur.

13. Podľa prehľadu transakcií na bankovom účte žalovanej č. 422762208/0900 (dôkaz predložený žalovanou na č. I. 22 spisu) bola na tento účet dňa 16.04.2014 v hotovosti vložená suma 1.285,- eur s poznámkou pre príjemcu: B. C., Profi credit Slovakia.

14. Súd považoval medzi stranami sporu za nesporné skutkové tvrdenie žalobcu, že do dňa spisania žaloby žalovaná mu uhradila celkovo sumu 847,15 eur a že doručil žalovanej doručil oznámenie o zosplatnení úveru, a to podľa žalobcom (na č. I. 4 spisu) predloženej doručky jeho listovej zásielky adresovanej žalovanej dňa 20.03.2015.

15. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 11.06.2010 do 31.03.2015, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31.05.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 394/2011 Z. z. účinnom od 01.12.2011, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania [5a) napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov].

18. Podľa ust. § 2 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010, na účely tohto zákona sa rozumie b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010 do 30.04.2018, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ v znení zákona č. 102/2014 Z. z. účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ v znení zákona č. 379/2008 Z. z. účinnom od 01.11.2008, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa ust. § 53c OZ v znení zákona č. 129/2010 Z. z. účinnom od 01.06.2010 do 31.05.2014, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

25. Podľa ust. § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa ust. § 107 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Z. z. účinnom od 01.01.1992, najneskoršie sa právo na vydanie neoprávnene získaného majetkového prospechu premlčí za tri roky, a ak ide o prospech získaný úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď k neoprávnene získanému majetkovému prospechu došlo.

27. Podľa ust. § 122 ods. 1 OZ, lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní.

28. Podľa ust. § 122 ods. 3 OZ v znení zákona č. 131/1982 Z. z. účinnom od 01.04.1983, ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

29. Podľa ust. § 451 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

30. Podľa ust. § 457 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

31. Podľa ust. § 458 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

32. Podľa ust. čl. 8 Základných princípov CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

33. Podľa ust. § 216 ods. 1 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

34. Z vykonaného dokazovania mal tak súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným mal byť založený záväzkovo-právny vzťah na základe uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2014. Súd sa primárne zaoberal právnu kvalifikáciou tohto záväzkovo-právneho vzťahu. V danom prípade je možné bez najmenších pochybností konštatovať, že medzi žalobcom a žalovaným mal uzavretou zmluvou vzniknúť spotrebiteľský záväzkovo-právny vzťah - spotrebiteľská zmluva (§

52 ods. 1 OZ), keďže žalobca ako veriteľ bez najmenších pochybností uzatváral dotknutú zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a plnil podľa tejto zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (súd má zo svojej činnosti vedomosť, že žalobca mal ku dňu uzavretia zmluvy zapísaný v obchodnom registri medzi iným aj predmet činnosti: poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov; § 186 ods. 1 CSP) a možno ho tak považovať za dodávateľa v zmysle cit. ust. § 52 ods. 3 OZ. Naproti tomu žalovaná s určitosťou nekonala pri uzatváraní zmluvy, ako aj pri jej plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (tomu nasvedčuje aj jej označenie v zmluve, ako aj účel poskytnutia úveru - zariadenie domácnosti) a možno ju tak považovať za spotrebiteľa v zmysle cit. ust. § 52 ods. 4 OZ. Spotrebiteľská zmluva podľa cit. ust. § 52 ods. 1 OZ ako taká nie je zvláštnym zmluvným typom, na úrovni napr. kúpnej zmluvy, ale definovaním subjektov zmluvného vzťahu (dodávateľ na jednej strane a spotrebiteľ na strane druhej) vymedzuje predmet úpravy spotrebiteľských zmlúv, teda právne vzťahy, ktorých právny režim sa popri všeobecnom občianskom práve riadi zvláštnou právnou úpravou v prvej časti piatej hlavy OZ. Forma spotrebiteľskej zmluvy môže byť všeobecne ako ústna, tak aj písomná, záleží na tom, akú formu vyžaduje právna úprava pre zmluvný typ použitý v konkrétnom prípade. Súčasne záväzkovo-právny vzťah, ktorý mal byť založený predmetnou zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2014 možno podradiť pod príslušné ustanovenia zákona č. 129/2010 z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Žalobcu teda možno považovať za veriteľa v zmysle cit. ust. § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. a žalovanú za spotrebiteľa v zmysle cit. ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2014 za zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa cit. ust. § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere rovnako nie je zvláštnym zmluvným typom, pričom spotrebiteľský úver (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 z. z.) môže byť dohodnutý v podobe rôznych typov zmlúv, napr. v zmluve o úvere podľa ust. § 497 ObZ, v zmluve o pôžičke podľa ust. § 657 OZ, v kúpnej zmluve podľa ust. § 588 OZ a pod.

35. Súd sa tak v ďalšom z úradnej povinnosti (ex offico) zaoberal otázkou (absolútnej) platnosti/neplatnosti predmetnej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu a dospel k záveru, že zmluva označená ako o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá mala byť medzi stranami sporu uzavretá dňa 16.04.2014, je absolútne neplatným právnym úkonom.

36. OZ novelou zákonom č. 129/2010 Z. z. (teda práve zákonom o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) s účinnosťou od 01.06.2010 (v citovanom znení do 31.05.2014) v cit. ust. § 53c zaviedol absolútnu neplatnosť spotrebiteľskej zmluvy z dôvodu formálnej chyby, za ktorú sa považuje skutočnosť, že predmet a cena v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa vyhotovuje v písomnej forme, sú uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy okrem veľkosti písma použitého pri názve zmluvy alebo pri označení jej častí. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd prihliada ex offico, teda bez toho, aby to ktorákoľvek zmluvná strana (strana sporu) namietala. Právna úprava ust. § 52 a nasl. OZ ako všeobecná právna úprava (lex generalis) sa vzťahuje aj na zmluvné vzťahy účastníkov, ktoré sa spravujú podľa zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. špeciálnou právnou úpravou (lex specialis) vo vzťahu k OZ. Teda z hľadiska platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. je nutné prihliadať aj na požiadavky stanovené pre spotrebiteľskú zmluvu podľa cit. ust. § 53c OZ.

37. Po oboznámení s obsahom ako aj formou zmluvy označenej ako zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá mala byť medzi stranami sporu uzavretá písomne dňa 16.04.2014 (teda už za účinnosti cit. ust. § 53c OZ), musí súd konštatovať, že predmet zmluvy (t. j. záväzok žalobcu na poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému a záväzok žalovaného na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov a zaplatenie odplaty - časť 6 a 7 predtlačte predmetnej formulárovej zmluvy v spojení s ustanoveniami Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI Credit Slovakia, s. r. o., teda nejde len o rukou dopísané číselné údaje o výške poskytnutej časti úveru, ročnej úrokovej sadzbe atď., ale aj o samotné vymedzenie vzájomných práv a povinností zmluvných strán tvoriacich samotný predmet zmluvy uvedených v zmluve predtlačeným písmom) je v zmluve uvedená predtlačeným písmom o výške 2 mm. Mimo názvu zmluvy a označení jej jednotlivých častí sa v zmluve nachádzajú časti, ktoré sú uvedené písmom o vyššej výške, ako je výška písma pri predmete zmluvy (toto je uvedené v odseku č. 11 odôvodnenia tohto rozsudku; napr. označenie v záhlaví zmluvy „PROFI CREDIT“ 5 mm, údaje o mene a priezvisku žalovanej, bydlisku, rod. čísle, č. bankového účtu žalovanej, dátume a mieste uzavretia zmluvy: 3 mm - 6 mm). Súd tak musel konštatovať spomínanú formálnu chybu vyhotovenia zmluvy, ktorú OZ v cit. ust. § 53c sankcionuje absolútnou neplatnosťou, na základe čoho dospel k záveru o neplatnosti predmetnej zmluvy.

38. V kontexte s uvedeným záverom si súd dovoľí poukázať na to, že má zo svojej činnosti vedomosť (§ 186 ods. 1 CSP), že v principiálne rovnakých veciach už Okresný súd Žilina zaujal vo svojich

rozhodnutiach rovnaký právny názor (napr. rozsudok č. k. 6C/178/2011-60 zo dňa 07.10.2011, rozsudok č. k. 13C/41/2011-34 zo dňa 26.05.2011), pričom na odvolanie žalobcu (dodávateľa) proti týmto rozhodnutiam Okresného súdu Žilina a jeho argumentácii, že Okresný súd Žilina nesprávne až šikanózne aplikoval na daný prípad cit. ust. § 53c OZ (za nesprávne a šikanózne považovali žalobcovia Okresným súdom Žilina vyvodený záver, resp. rozhodnutie o neplatnosti predmetnej zmluvy len na základe toho, že obchodný zástupca žalobcu nenapísal predmet zmluvy exaktné, presne takou istou veľkosťou písma akou označil v zmluve žalovanú a pod.; rozdiely vo veľkosti písma, ktorými súd odôvodnil svoj rozsudok, vznikli pri ručnom spisovaní zmluvy, navyše sú tieto rozdiely len milimetrové, t. j. minimálne), tieto rozhodnutia boli potvrdené Krajským súdom v Žiline ako odvolacím súdom (rozsudok spis. zn. 9Co/29/2012 zo dňa 19.04.2012 a č. k. 5Co/294/2011-60 zo dňa 30.01.2012). Krajský súd v Žiline sa v odôvodnení svojich rozhodnutí stotožnil v celom rozsahu s dôvodmi napadnutých rozhodnutí Okresného súdu Žilina. Krajský súd v Žiline na doplnenie dôvodov svojho rozhodnutia pod spis. zn. 9Co/29/2012 zdôraznil, že po účinnosti novely OZ vykonanej zákonom č. 129/2010 Z. z. bolo na žalobcov, aby zabezpečil vyhotovenie zmluvy tak, aby zodpovedala platnej právnej úprave.

39. Žalobca tak v konaní nepreukázal existenciu zmluvného vzťahu (platné uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX), z ktorej mala vzniknúť pohľadávka, ktorú si ako veriteľ spolu s jej príslušenstvom (úrokmi z omeškania podľa ust. § 121 ods. 3 OZ) voči žalovanej v spore uplatňoval.

40. Možno teda konštatovať, že v spore nebolo preukázané, že by medzi žalobcom a žalovanou došlo k platnému uzavretiu predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mohol žalovanej vzniknúť zmluvný záväzok poskytnúť žalobcovi peňažné plnenie vo forme vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov.

41. Z cit. ust. § 216 ods. 1 CSP vyplýva, že súd je pri rozhodovaní viazaný žalobným návrhom. Z uvedeného tak vyplýva, že súd nemôže priznať žalobcovi viac, ako požadoval v žalobnom návrhu, avšak nemôže mu priznať ani niečo iné, než požadoval (teda žalovanému nemôže uložiť inú ako žalobcom navrhovanú povinnosť), alebo nemôže žalobcovi priznať síce požadované plnenie, avšak z iného skutkového základu, ako bol žalobcom vymedzený. Zároveň súd poukazuje na znenie cit. ust. čl. 8 Základných princípov CSP, teda na to, že žalobca je v žalobnom návrhu povinný označiť skutkové tvrdenia, ktoré majú odôvodňovať jeho uplatnený nárok čo do dôvodu, ako aj výšky a súčasne má dôkaznú povinnosť, t. j. označiť alebo predložiť dôkazy preukazujúce jeho skutkové tvrdenia. Súd tak nemá povinnosť (a opak by bol v rozpore so zásadou rovnosti strán sporu v konaní) zo žalobcom predložených a označených dôkazov odvodzovať skutkové tvrdenia, ktoré neboli žalobcom produkované a na základe týchto žalobcovi priznať síce uplatnený nárok, avšak uplatnený na základe iného žalobcom tvrdeného skutkového stavu.

42. Vzhľadom k tomu, že žalobca opisom rozhodujúcich skutočností v žalobe, ako už bolo uvedené v odseku č. 2 odôvodnenia tohto rozsudku, vymedzil žalobou uplatnený nárok ako nárok zodpovedajúci záväzku žalovanej na zmluvné plnenie (z predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX), nebolo možné žalobcovej žalobe vyhovieť, keďže v konaní nebolo preukázané, že žalovanej povinnosť poskytnúť zmluvné plnenie žalobcovi vznikla. Ak by aj súd vychádzal v prejednávanej veci zo skutkového zistenia, že žalobca žalovanému poskytol peňažné plnenie v sume 1.284,25 eur (resp. podľa prehľadu transakcií na bankovom účte žalovanej sumu 1.285,- eur prostredníctvom pani Jarmily Kováčikovej), za súčasného konštatovania súdu o nepreukázaní platného uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a plnenia žalovanej v prospech žalobcu vo výške 847,15 eur, by v danom prípade žalobcovi vznikol len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa cit. ust. § 457 OZ vo výške podľa ust. § 458 ods. 1 OZ, teda vo výške 437,10 eur (1.284,25 eur - 847,15 eur). Takýto nárok si však žalobca žalobou neuplatnil, pričom súd bol jeho žalobou, v zmysle cit. ust. § 216 ods. 1 CSP a vyššie uvedeného výkladu tohto ustanovenia, viazaný a nemohol tak na podklade jeho žaloby takýto nárok žalobcovi priznať. V kontexte s uvedením súd poukazuje podporne na vyslovený názor Krajského súdu v Žiline vo zverejnenom rozsudku spis. zn. 10Co/575/2013 zo dňa 30.05.2014, v zmysle ktorého: „Pôvodne sa navrhovateľ totiž domáhal voči odporcovi zaplata sumy 1643,03 eur titulom plnenia zo zmlúv o revolvingovom úvere a v zmysle odvolania požaduje uloženie povinnosti odporcovi zaplatiť sumu 703,74 eur titulom rozdielu medzi plneniami prijatými, resp. poskytnutými z neplatnej zmluvy. Je nepochybné, že skutkový základ pôvodného návrhu a aktuálne požadovaného nároku je kvalitatívne odlišný, a teda vo svojich dôsledkoch ide o návrh na zmenu návrhu na začatie konania...Na splnenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena nepostačuje (iba) maximálne všeobecné uvedenie, že navrhovateľ požaduje zaplata sumy a pripojenie listín, z ktorých by teoreticky takýto návrh mohol (aspoň čiastočne) vyplývať. Postup súdu, kedy by tento vlastnou činnosťou iniciatívne z dotknutých označených/predložených listín navrhovateľom zisťoval rozsah dôvodnosti jeho návrhu, by bol v priamom rozpore so základným princípom rovnosti účastníkov v konaní a úplne by deformoval pozíciu súdu (ako subjektu,

ktorý rozhoduje na základe aktivity účastníkov konania) v štandardnom sporovom t.j. kontradiktórnym konaní.“.

43. Nad rámec uvedeného však súd na doplnenie považuje za potrebné uviesť, že v prípade nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia (plnenia, ktoré poskytol žalovanej na základe neplatnej zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 437,10 eur) by sa jednalo o nárok, ktorý žalobca neuplatnil počas plynutia 3-ročnej objektívnej premlčacej doby podľa ust. § 107 ods. 2 OZ. K plneniu žalobcu podľa neplatnej zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a teda k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovanej získaného z neplatného právneho úkonu (§ 451 ods. 2 OZ) došlo preukázateľne dňa 16.04.2014 (kedy bola suma 1.285,- eur vložená na bankový účet žalovanej), pričom tak pre začiatok plynutia 3-ročnej objektívnej premlčacej doby podľa ust. § 107 ods. 2 OZ (kedy došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovanej) bol rozhodný deň 16.04.2014. Žalobca tak mohol objektívne uplatniť svoj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia (vrátenie peňažného plnenia z neplatnej zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX) po prvý krát dňom nasledujúcim, ako k tomuto bezdôvodnému obohateniu na strane žalovanej došlo, t. j. dňa 17.04.2014 (bez ohľadu na splatnosť takéhoto nároku podľa ust. § 563 OZ). K uplynutiu 3-ročnej objektívnej premlčacej doby podľa ust. § 107 ods. 2 OZ tak došlo uplynutím dňa 17.04.2017 (keďže deň 16.04.2017 pripadol na nedeľu; § 122 ods. 3 OZ). Žalobca však svoju žalobu doručil súdu až dňa 03.10.2017, teda zjavne po uplynutí premlčacej doby. Súdu by tak bránilo priznať žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 437,10 eur ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že žalovaná v podanom odpore zo dňa 13.11.2017 proti platobnému rozkazu č. k. 6C/200/2017-14 zo dňa 31.10.2017 uplatnila voči takémuto nároku žalobcu námietku premlčania (§ 100 ods. 1 OZ).

44. Vzhľadom k vyššie konštatovaným záverom súd žalobu žalobcu v celom rozsahu (t. j. jednak v rozsahu uplatnenej pohľadávky na zaplatenie sumy 437,10 eur, ako aj nároku na zaplatenie príslušenstva tejto pohľadávky podľa ust. § 121 ods. 3 OZ, t. j. úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 437,10 eur od 14.04.2015 do zaplatenia) už bez ďalšieho, t. j. bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou ostatnej skutkovej a právnej argumentácie obrany žalovanej v spore, zamietol.

45. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Žalovaná bola v prejednávanej sporovej veci nesporne úspešná v celom rozsahu, preto by bolo namieste priznať jej nárok na plnú náhradu trov konania (§ 255 ods. 1 CSP). V spore však súd rešpektoval výslovný návrh žalovanej, že si voči žalobcovi neuplatňuje nárok na náhradu trov konania (na pojednávaní dňa 13.04.2018) a súčasne možnosť priznania nároku na náhradu trov konania žalovanej vylučovalo to, že jej v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, a preto súd o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 262 ods. 1 CSP rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku (k tomu uznesenie Najvyššieho súdu SR spis. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26. októbra 2016).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).