

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417205693
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:1417205693.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletú L. L., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, W., Q..Č.. Q., W. XX a otca C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. I. X, T., v konaní o zverenie mal. do striedavej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I.Súd konanie **z a s t a v u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1.Podaným návrhom sa otec domáhal zverenia maloletej L. L. do striedavej osobnej starostlivosti s matkou maloletého dieťaťa.

2. V podanom návrhu uviedol, že približne rok po narodení ich dcéry L. sa manželka vzdialovala z miesta spoločného bydliska. Interval odchodov z ich spoločného bydliska bol nepravidelný. Išlo o interval dva dni až týždeň. Nakoľko bydlisko opustila spolu s dcérou a presne neuviedla kde sa bude nachádzať, vždy mal obavy, či je jeho dcéra v poriadku. Manželka počas neprítomnosti mala vypnutý mobilný telefón alebo používala výhovorky. Situácia sa vyostрила v období Vianoc roku 2016, kedy dňa 13.12.2016 odišla s dcérou na mesiac z miesta ich spoločného bydliska a nechala len rukou písaný list, že ju nemá hľadať. Napriek tomu vyhľadal pomoc polície. Polícia manželku a dcéru dohľadala, ale manželka si neželala, aby bolo zverejnené jej miesto pobytu. Dňa 18.1.2017 prišla domov aj s dcérou bez bližšieho vysvetlenia a u vedenia presného miesta, kde sa uplynulý mesiac nachádzali. Do marca 2017 sa manželka zdržiavala v mieste ich spoločného bydliska. Prejavovala záujem o spoločnú domácnosť. Hoci má podozrenie, že aj v tom čase odišla z domu aj s dcérou, ktoré zdôvodnila účasťou na školení v Žiline. Má podozrenie, že sa školenia nezúčastnila, nakoľko je na materskej dovolenke. Dňa 19.3.2017 prišiel do domu manželkiných rodičov neznámy muž, ktorý tvrdil, že on je otcom maloletej L. L. a rád by sa s rodičmi mojej manželky porozprával o celej situácii. Táto skutočnosť moju manželku prekvapila. Ešte v ten istý deň odišla a zobrala so sebou aj maloletú dcéru. Opätovne nevie, kde sa nachádzajú a v akých podmienkach dcéra žije. O rodinu a finančné zabezpečenie sa stará výlučne on. O dcéru sa dokáže postarať po všetkých stránkach. Ako rodičia sú obidvaja spôsobilí maloleté dieťa vychovávať. Je presvedčený, že striedavá starostlivosť bude v záujme maloletého dieťaťa.

3. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložil rodný list maloletej L. L., kde ako otec je uvedený C. L. a matka H. L. č.l. 4. Zároveň predložil aj sobášny list, z ktorého vyplýva, že s matkou dieťaťa uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX č.l. 5. Taktiež predložil potvrdenie o pobyte, z ktorého vyplýva, že maloletá L. L. má trvalý pobyt na adrese T.-C.T., K.. P. I. J.. Č.. XXXX, číslo bytu XX, T. O..

4. Matka maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu písomne vyjadrila dňa 9.2.2018. Vo svojom vyjadrení uviedla, že navrhovateľ nie je otcom maloletej L. L.. Dňa 5.2.2018 podala na Okresnom súde Čadca návrh na zapretie otcovstva navrhovateľa k maloletej, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 9Pc/4/2018. Zároveň dňa 7.2.2018 podala na Okresnom súde v Bratislave návrh na rozvod manželstva

s navrhovateľom, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 25Pc/3/2018. Zároveň súdu predložila návrh na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu č.I. 60 až 62. Taktiež predložila určenie otcovstva pomocou testu DNA, z ktorého vyplýva, že otcovstvo muža J. G. k maloletej L. L. je prakticky dokázané, nakoľko pravdepodobnosť otcovstva je vyššia ako 99,99 % a index otcovstva vyšší ako 10000.

5. K podanému návrhu sa vyjadril aj kolízny opatrovník. Vo svojom vyjadrení uviedol, že vykonali šetrenie v domácnosti matky a maloletého dieťaťa. Matka s maloletým dieťaťom býva u svojho priateľa J. G. R. Q. Č.. XX. Matka uviedla, že navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa. Otcom dieťaťa je jej priateľ J. G.. Spoločne obývajú rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve priateľa matky. Hygiena domácnosti je na primeranej úrovni. Maloletá L. je v evidencii detského lekára MUDr. Michnicovej Kataríny. Nezistili žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa zo strany matky.

6. Dňa 6.3.2018 došlo súdu písomne späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa č.I. 79.

7. Uvedené späťvzatie návrhu bolo doručené matke maloletého dieťaťa a taktiež aj kolíznemu opatrovníkovi. Kolízny opatrovník vyslovil súhlas so späťvzatím návrhu. Matka maloletého dieťaťa, ktorá oznámenie o späťvzátí návrhu prevzala dňa 16.3.2018 k nemu výhrady nemala.

8. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods.1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods.1, 2 CSP

(1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. S poukazom na dispozitívne právo navrhovateľa nakladať s návrhom a taktiež aj na tú skutočnosť, že žiaden z účastníkov nemal výhrady voči späťvzatiu žalobného návrhu súd návrhu žalobcu vyhovel a konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 59 ods.1 CMP a § 357 písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení uznesenia výslovne vzdala.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).