

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/265/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515206988
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2515206988.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: E. Ľ.R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. F. XX, XXX XX Q., zastúpeného: JUDr. Katarínou Galovou, advokátkou so sídlom E. Belluša 6936/10, Piešťany proti žalovanej: Pan Asia s.r.o., so sídlom Pod Párovcami 58, 921 01 Piešťany, IČO: 36 263 991, zastúpenej: JUDr. Laurou Bíróovou, advokátkou so sídlom Klincová 37/B, Bratislava, o zaplatenie 2.261,49 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 123,- eur a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 123,-eur od 27.05.2017 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 78,20 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 30.10.2015 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 2.400,- eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 21.01.2015 do zaplatenia.

2. Žaloba bola odôvodnená tým, že žalobca mal spolu so svojimi známymi záujem o obstaranie zájazdu ponúkaného žalovanou, komunikácia so žalovanou prebiehala cez jeho známych (F. F., p. L.) a začala od 16.11.2014. Dňa 19.12.2014 žalovaná zaslala p. L. e-mail, v ktorom požadovala potvrdiť rezerváciu leteniek, hoci nemala s účastníkmi zájazdu podpísanú zmluvu o obstaraní zájazdu. E-mailom zo dňa 19.12.2014 žalovaná zaslala aj návrh zmluvy o obstaraní služieb, tento e-mail bol p. L. poslaný žalobcovi toho istého dňa, žalobca zálohu na zájazd vo výške 2.400,- eur uhradil (na účet žalovanej pripísané dňa 23.12.2014). K uzatvoreniu zmluvy o obstaraní zájazdu medzi ním a žalovanou nikdy nedošlo, dňa 06.01.2015 oznámil žalobca žalovanej, že na zájazd nepôjde z dôvodu obavy členov jeho rodiny pred pádmi lietadiel a zhoršenia bezpečnostnej situácie v Ázii. Až v tomto okamihu žalovaná prvýkrát uviedla žalobcovi informáciu, že zakúpené letenky sú nestornovateľné (e-mail zo dňa 07.01.2015). Z tohto dôvodu sa snažil žalobca zabezpečiť náhradníkov za seba a svoju rodinu, s ktorými bol 13.01.2015 aj osobne v kancelárii žalovanej. Dňa 14.01.2015 e-mailom oznámila žalovaná žalobcovi, že letenky sa nedajú ani „prebukovať“ (zmeniť na inú osobu). Dňa 20.01.2015 žalovaná vystavila a zaslala žalobcovi faktúru č. XX/XXXX ako storno poplatok odvolávajúc sa na všeobecné podmienky. Až v tomto e-maile žalovaná zaslala žalobcovi prvýkrát všeobecné podmienky, ktoré boli pre neho záväzné iba v prípade, že by došlo k uzavretiu zmluvy. Žalovaná ako cestovná kancelária si nespĺnila svoju povinnosť podľa zák. č. 281/2001 Z.z., keď neinformovala žalobcu (spotrebiteľa) o všetkých skutočnostiach, ktoré mohli mať vplyv na rozhodnutie žalobcu o kúpu zájazdu, najmä o tom, že letenky sú nestornovateľné, a taktiež bez možnosti zmeny osoby na letenke (porušenie povinnosti podľa § 8 ods.1 písm. m/, písm.

o/ zák. č. 281/2001 Z.z.). Dňa 19.12.2014 dostal žalobca od žalovanej iba návrh zmluvy o obstaraní služieb, ktorý neobsahoval žiadne ďalšie informácie (okrem termínu a ceny pobytu) v zmysle § 741b ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „OZ“). Nakoľko k uzavretiu zmluvy o obstaraní zájazdu nedošlo, žalovaná nemá právny nárok na zaplatenú zálohu, žalovaná nebola oprávnená si vyúčtovať stornovacie poplatky (podľa čl. 5 Všeobecných podmienok). Žalobca požiadal o vrátenie zálohy e-mailom zo dňa 20.01.2015, následne aj písomnou formou podľa § 457 a nasl. OZ. Žalovaná je povinná vydať žalobcovi predmet bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo prijatím platby bez právneho dôvodu. Do omeškania sa žalovaná dostala dňa 21.01.2015 ako deň nasledujúci po 20.01.2015, ktorým bola vyzvaná na vrátenie platby (§ 563 OZ).

3. Súd vo veci vydal dňa 16.02.2016 platobný rozkaz pod č. k. 15C/265/2015-25, proti ktorému podala žalovaná odpor s odôvodnením vo veci samej (podanie zo dňa 07.04.2016), preto súd v zmysle § 174 ods.2 OSP (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, účinného do 30.06.2016) nariadil pojednávanie. Žalovaná odpor odôvodnila tým, že nárok žalobcu nie je daný, nakoľko medzi ňou a žalobcom došlo prostredníctvom písomnej komunikácie, e-mailovej komunikácie a telefonической komunikácie k platnému uzavretiu zmluvy o obstaraní zájazdu, z ktorej žalobcovi vznikol záväzok voči nej na zaplatenie zálohy za zájazd. Výška žalovanej sumy súčasne nezodpovedá dohode medzi ňou a žalobcom.

4. Žalobca sa v podaní zo dňa 28.06.2016 (čl.45) písomne vyjadril k podanému odporu, s tým, že opätovne uviedol, že medzi ním a žalovanou nebola uzavretá žiadna zmluva o obstaraní zájazdu písomnou formou ani inou zhodnou formou v zmysle § 741b OZ, opätovne poukázal na porušenie ustanovenia zák. č. 281/2001 Z.z. žalovanou. Vzhľadom na absenciu vecných argumentov žalovanej, ktoré by vyvracali tvrdenia žalobcu o existencii jeho nároku na vrátenie bezdôvodného obohatenia, žiadal, aby súd vo veci konal a rozhodol.

5. Žalovaná sa v podaní zo dňa 08.03.2017 (čl. 64) písomne vyjadrila, že žalobca bol členom skupiny osôb, pre ktorú obstarávali zájazd a ktorú zastupovali manželka F.. S pani F. F. boli dohodnuté všetky podrobnosti zájazdu a ona informovala všetkých ostatných účastníkov zájazdu. Dňa 19.12.2014 bol konečný program zájazdu (po jeho úprave a prispôbení požiadavkám) odsúhlasený F. F., žalovaná zaslala účastníkom zájazdu e-mailom zmluvy o obstaraní služieb (zájazdu), všeobecné podmienky a ponuku cestovného poistenia. Z dôvodu, aby sa nenavýšila cena leteniek, žalovaná aj za stavu, že nemala s účastníkmi podpísané zmluvy a uhradené zálohy, dňa 19.12.2014 objednala letenky. Za účasť na zájazde členov skupiny sa zaviazal ústne Q. F.. Zmluvu pre žalobcu zaslala e-mailom na adresu M. L., nakoľko na žalobcu nemala dovtedy žiadny kontakt. Žalovaná potvrdila úhradu zálohy vo výške 2.400,- eur žalobcom (dňa 23.12.2014), o čom ju informoval žalobca e-mailom zo dňa 22.12.2014 (prvý kontakt), súčasne žalobca telefonicky oznámil žalovanej, že zmluvu od pána L. dostal, no z dôvodu neplatnosti cestovných pasov, vráti podpísanú zmluvu s aktuálnymi údajmi po novom roku. Dňa 06.01.2015 ju však žalobca informoval, že jeho manželka nesúhlasí s tým, aby ich deti dovolenku do tejto destinácie absolvovali a požiadal o poskytnutie informácie ohľadne možnosti stornovania leteniek. Žalovaná žalobcovi e-mailom zo dňa 07.01.2015 oznámila, že letenky sú nestornovateľné. Žalovaná poukázala na skutočnosť, že letenky pre účastníkov zájazdu riadne objednala a uhradila, čo preukazujú faktúry dodávateľa SETTOUR Slovakia, letenky pre žalobcu a jeho deti boli účtované faktúrou č. XXXXXXXXX z 29.12.2014 spolu vo výške 2.261,49 eura, každá po sume 753,83 eura. Žalovaná uviedla, že akceptovala stornovanie zájazdu žalobcom s tým, že mu podľa všeobecných podmienok účtuje stornovací poplatok a reálne náklady spojené s nákupom leteckej dopravy (vyúčtované faktúrou č. XX/XXXX vo výške 2.411,49 eura, z toho titulom stornovacieho poplatku 3x50,- € a titulom leteniek 3x753,83 €). Žalovaná potvrdila, že k uzavretiu písomnej zmluvy o obstaraní zájazdu medzi stranami sporu nedošlo, a to výlučne zo subjektívnych dôvodov na strane žalobcu. Preto jej nevznikol nárok na účtovanie storno poplatku vo výške 3 x 50,- €, v danom prípade ide o bezdôvodné obohatenie ako majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. Súčasne žalovaná zdôraznila, že sumu vo výške 2.261,49 € (3x753,83 €) riadne zaplatila spoločnosti SETTOUR Slovakia, takže v tomto rozsahu nedošlo k jej bezdôvodnému obohateniu, a teda nie je povinná žalobcovi túto sumu vrátiť. Je pripravená vrátiť žalobcovi rozdiel medzi zaplatenou zálohou 2.400,- eur a sumou 2.261,49 eura, t.j. v sume 138,51 eura.

6. Žalovaná podaním zo dňa 04.04.2017 (čl.85) súdu oznámila, že dňa 20.03.2017 vrátila žalobcovi sumu 138,51 eura. Zotrvála na tom, že ceny leteniek účtovala žalobcovi oprávnene a odôvodnene vo

výške 2.261,49 eura. Súčasne uviedla, že predmetný zájazd organizovaný žalovanou, nebol zájazdom v zmysle zák. č. 281/2001 Z.z., preto sa ustanovenia tohto zákona ani ustanovenia § 741a a nasl. OZ na tento zájazd nevzťahujú. Je tomu preto tak, že nedošlo k ponuke (už) vopred obstaraného produktu, t.j. produktu určeného pre neadresný okruh osôb, išlo o kombináciu služieb zostavenú (až) na základe individuálnej požiadavky osôb. Uplatnenie nároku žalobcu na vrátenie zálohy, poukazom na neplatnosť zmluvy pre nedodržanie písomnosti formy zmluvy o obstaraní zájazdu, teda neobstojí.

7. Žalobca písomným podaním zo dňa 25.04.2017 (čl. 107) zobral svoju žalobu v časti istiny 138,51 eura aj s prislúchajúcim príslušenstvom späť z dôvodu, že žalovaná túto sumu na účet žalobcu uhradila dňa 21.03.2017. Domáhal sa teda zaplata sumy 2.261,49 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.400,- eur od 21.01.2015 do 21.03.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 2.261,49 eura od 22.03.2017 do zaplata (rozhodnuté uznesením č.k. 15C/265/2015-116 zo dňa 02.05.2017 - predmet konania). Súčasne uviedol, že vo vzťahu k žalovanej vystupoval ako objednávateľ zájazdu (§ 5 písm. a) zák. č. 281/2001 Z.z.), žalovaná v pozícii cestovnej kancelárie (§ 3 ods.2 písm. b) zák. č. 281/2001 Z.z.), nikto zo skupiny osôb, ktoré sa mali zúčastniť zájazdu nebol splnomocnený konať za druhého, teda ani p. F.Á. ani p. L., čo potvrdzuje nesporná skutočnosť, že žalovaná zaslala žalobcovi dňa 19.12.2014 návrh zmluvy s označením zmluva o obstaraní služieb samostatne pre žalobcu. Úmyslom žalobcu bolo dojednanie celého zájazdu od žalovanej z radu jej produktov a nie iba jednotlivých služieb. Podľa žalobcu tvrdenie žalovanej na pojednávaní dňa 06.04.2017, že medzi stranami sporu vzťah nesmeroval o obstaraní zájazdu, ale že medzi nimi bola uzavretá príkazná zmluva v rozsahu na zakúpenie leteniek, je účelové a zároveň si odporujúce argumentáciou žalovanej. Žalobca nesúhlasil ani s argumentáciou, že v danom prípade vzťah medzi stranami sporu nesmeroval k obstaraniu zájazdu, pretože nešlo o zájazd, z komunikácie medzi žalovanou a p. F. vyplýva, že p. F. zadala žalovanej iba termín a destináciu, o ktorú mali účastníci zájazdu záujem. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaná má svoju webovú stránku, na ktorej ponúka zájazdy (aj na ostrov M.), ktorý mal byť predmetom obstarania zájazdu. Úmysel strán obstarat' zájazd vyplýva aj z toho, že žalobca zaplatil na požiadavku žalovanej zálohu vo výške 2.400,- eur (správne mal zaplatiť len 2.300,- eur), pričom vo všeobecných podmienkach žalovanej sa v bode 2.5 uvádza, že pri podpísaní zmluvy je klient povinný zaplatiť zálohu vo výške najmenej 50 % z celkovej ceny zájazdu. Nakoľko cena zájazdu vo vzťahu k žalobcovi mala predstavovať sumu 1.895,- eur, z toho 50 % záloha predstavuje sumu 947,50 eura a výška zálohy na prístelku predstavuje 525,- eur, z uvedeného je teda nesporným, že žalobca zaplatil zálohu na celý zájazd a nie ako tvrdí žalovaná, zálohu na letenku, keďže samotné letenky stáli menej ako zaplata záloha. Taktiež poukázal na obsah faktúry č. XX/XXXX, v ktorom žalovaná vyúčtovala storno poplatkov za zájazd a nie za nákup leteniek. Žalovaná objednala letenky, napriek absencii akéhokoľvek priameho príkazu žalobcu.

8. Žalovaná v písomnom podaní zo dňa 19.05.2017 (čl. 120) uviedla chronológiu jednotlivých úkonov týkajúcich sa predmetu sporu s tým, že sa podrobnejšie vyjadrila k jednotlivým skutočnostiam uvádzanými stranami sporu v predošlých vyjadreniach.

9. Písomným podaním zo dňa 30.05.2017 (čl. 139) žalovaná súdu oznámila, že dňa 25.05.2017 vrátila žalobcovi sumu 123,- eur zo zaplatanej zálohy 2.400,- eur, suma 123,- eur tvorí vratku letiskových poplatkov (3x 41,- €), ktoré boli žalovanej dobroispované dňa 24.02.2015 spoločnosťou SETTOUR Slovakia. Súčasne poukázala na potvrdenie tejto spoločnosti z 24.05.2017, že sumu 2.183,49 eura táto spoločnosť zaplatila leteckej spoločnosti K. L.. Cena leteniek bola 2.261,49 eura, K. L. obdržala 2.183,49 eura, rozdiel v sume 78,- eur bola odmena pre spoločnosť SETTOUR Slovakia.

10. Žalobca písomným podaním zo dňa 04.10.2017 (čl. 171) zobral svoju žalobu aj v časti istiny 123,- eur s prislúchajúcim príslušenstvom späť z dôvodu, že žalovaná túto sumu na účet žalobcu uhradila dňa 26.05.2017. Domáhal sa teda zaplata sumy 2.138,49 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.400,- eur od 21.01.2015 do 21.03.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 2.261,49 eura od 22.03.2017 do 26.05.2017 a vo výške 5 % ročne zo sumy 2.138,49 eura od 27.05.2017 do zaplata. Žalovaná písomným podaním zo dňa 18.10.2017 s čiastočným späťvzatím v sume 138,51 eura i v sume 123,- eur súhlasila (čl. 178).

11. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Vzhľadom na to, že žalobca využil svoje dispozičné právo a podanú žalobu vzal čiastočne späť, súd v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie v časti uvedenej vo výroku I. tohto rozsudku zastavil. Žalovaná s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila. Predmetom konania tak zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2.138,49 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.400,- eur od 21.01.2015 do 21.03.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 2.261,49 eura od 22.03.2017 do 26.05.2017 a vo výške 5 % ročne zo sumy 2.138,49 eura od 27.05.2017 do zaplatenia. Suma 2.138,49 € predstavuje rozdiel medzi cenou leteniek zakúpených pre žalobcu žalovanou v počte kusov 3 (á 753,83 €) v celkovej sume 2.261,49 € mínus vrátená suma letiskových poplatkov vo výške 123,-€ (3x 41 €).

15. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie. Súd určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

16. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, výsluchom žalovanej, výsluchmi svedkov (Q. F., F. F., M. L.), listinami: dokladom o úhrade, výpisom z obchodného registra, emailovou komunikáciou, návrhom zmluvy o obstaraní služieb, všeobecnými podmienkami, faktúrou č. XX/XX, výzvou na vydanie bezdôvodného obohatenia, faktúrami spoločnosti SETTOUR Slovakia, čestným prehlásením, letenkami, potvrdením o úhrade leteniek, potvrdeniami o prijatých platbách a zistil tento skutkový stav:

17. Z potvrdenia o úhrade predloženého žalobcom vyplýva, že dňa 22.12.2014 vykonal úhradu sumy 2.400,-€ označenej ako zálohy na zájazd, pričom sa jednalo o účet žalovanej spoločnosti, čo bolo ňou potvrdené, s tým, že platba bola na jej účet pripísaná dňa 23.12.2014 (medzi stranami sporu nesporné).

18. Z výpisu z obchodného registra na žalovanú vyplýva, že predmetom jej činnosti je i prevádzkovanie cestovnej kancelárie.

19. Z emailovej komunikácie (č.l. 9-15 a iné) vyplýva, že žalovaná dňa 19.12.2014 (14:45 hod.) zaslala pánovi L. správu, že rezervácia leteniek do destinácie O. Y. platí len do dnes (19.12.2014), s tým, že mu zasiela v prílohe zmluvu o obstaraní služieb a všeobecné podmienky, zmluvu požiadala žalovaná vyplniť a poslať naskenovanú naspäť. Súčasne požiadala zaplatiť zálohovú platbu vo výške 2.300,-€ (2x 900 € + 1 x 500 €) na jej číslo účtu. Z emailu vyplýva, že prílohy emailu boli 2: zmluva p. V. a zmluva p. L.. Z emailu predloženého žalovanou boli prílohy emailu 3 (č.l. 67), a to aj všeobecné podmienky 2015. Email zo dňa 19.12.2014 bol p. L. zaslaný (preposlaný) žalobcovi toho istého dňa 19.12.2014 (18:32 hod.), ktorý jeho doručenie potvrdil p. L. (19:43 hod.). Dňa 22.12.2014 žalobca emailom informoval žalovanú, že jej posielal v prílohe potvrdenie o zaplatenej zálohe. Dňa 6.1.2015 zaslal žalobca žalovanej email (13:21 hod.), obsahom ktorého bolo oznámenie (prosba), že jeho manželka nesúhlasí s tým, aby ich 2 deti spolu s ním leteli do D. (obava z problémov s lietadlami). Súčasne sa žalobca spýtal na možnosť stornovania dovolenky, aké sú stornovacie poplatky za zrušenie leteniek. Dňa 7.1.2015 žalovaná oznámila žalobcovi, že letenky sú nestornovateľné, nie sú refundovateľné, pri ich stornovaní bude vrátka vo výške 41 €/osobu. Túto informáciu zobral žalobca toho istého dňa na vedomie (email z 14.26 hod.), súčasne sa spýtal na možnosť náhrady obsadenia zájazdu inými osobami. Emailom z 14.1.2015 žalovaná oznámila žalobcovi, zmena na náhradníkov na letenky nie je možná. Dňa 18.1.2015 žalobca navrhol riešenie, že by cenu leteniek (po odrátaní vrátky) znášali obe strany rovným dielom. Dňa 20.1.2015 žalovaná emailom akceptovala stornovanie zájazdu (pozn. súdu - nie iba leteniek), s tým, že podľa všeobecných podmienok fakturuje stornovací poplatok 50 €/osobu + reálne náklady spojené s nákupom leteckej dopravy Prílohou tohto emailu (boli 4) boli aj všeobecné podmienky 2015. Dňa 20.1.2015 žalobca vyzval žalovanú na vrátenie poskytnutej zálohy, z dôvodu, že medzi nimi nebola nikdy podpísaná zmluva a všeobecné podmienky mu neboli ani zaslané.

20. Zo Zmluvy o obstaraní služieb (pozn. súdu - jej návrhu, nakoľko táto nebola podpísaná zmluvnými stranami) vyplýva, že ako dodávateľ je uvedená žalovaná, ako objednávateľ žalobca, termín pobytu:

24.2-9.3.2015, cena pobytu: 1.895,-€, cena per cestujúceho na prístelke: 1.050,-€, cena preletov: cca. 80,-€, s tým, že cena zahŕňa: leteckú prepravu, 11x ubytovanie, 24 hodinovú asistenčnú službu, poistenie CK proti insolventnosti. Zmluva bola pripravená pre 3 cestujúcich (bez uvedenia údajov). V zmluve je uvedené, že sa objednávatel oboznámil s VZP zmluvy obstarávateľa a súhlasí s nimi. Zo všeobecných podmienok (ďalej len ako „VP“) vyplýva, že vzájomný vzťah medzi CK a klientom sa riadi zákonom č. 281/2001 Z.z. o zájazdoch, s tým, že zmluva nadobúda platnosť a účinnosť podpísaním zmluvy a všeobecných podmienok. Z bodu 5.2 VP (stornovacie poplatky) vyplýva, že v prípade odstúpenia od zmluvy klientom bude mu účtovaná zmluvná pokuta (definované vo VP) + reálne náklady spojené s nákupom leteckej prepravy. Z bodu 2.5 VP vyplýva, že pri podpísaní zmluvy je klient povinný zaplatiť zálohu vo výške najmenej 50 % z celkovej ceny zájazdu.

21. Faktúrou č. XX/XX zo dňa 20.1.2015 (splatnou 20.1.2015) žalovaná vyúčtovala žalobcovi sumu 2.411,49 € ako storno poplatkov za zájazd (á 803,83 €), s tým, že dňa 23.12.2014 bola prijatá záloha vo výške 2.400,-€, k úhrade zostáva suma 11,49 €. Z výpisu z účtu zo dňa 23.12.2014 vyplývalo prijatie sumy 2.400,- € na účet žalovanej od žalobcu ako zálohy na zájazd (č.l. 69).

22. Obsahom písomnosti zo dňa 26.3.2015 bola výzva pre žalovanú zo strany žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.400,-€ s odôvodnením, že medzi nimi nikdy nedošlo k uzatvoreniu zmluvy. Žalovaná bola vyzvaná aj výzvou zo dňa 4.8.2015 na vrátenie sumy 2.400,-€.

23. Z faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.12.2014 vystavenej spoločnosťou SETTOUR Slovakia (č.l. 76) vyplýva, že ňou účtovala žalovanej sumu 4.522,98 € za 6 leteniek (á 753,83 €), s tým, že 3 z nich boli pre žalobcu (na jeho meno a jeho ridnýchpríslušníkov). Účtovaná suma bola dňa 5.1.2015 žalovanou uhradená vyššie uvedenej spoločnosti. Podľa potvrdenia spoločnosti SETTOUR Slovakia zo dňa 24.5.2015 (č.l. 140) boli letenky pre žalobcu v počte 3 kusov dňa 20.1.2015 zrušené, dobropis bol vystavený na sumu 123,-€ dňa 24.2.2015 (letiskové poplatky).

24. Z čestného prehlásenia F. F. zo dňa 21.3.2017 (č.l. 84) vyplýva, že ako účastníčka zájazdu organizovaného žalovanou na D. v termíne 24.2.-9.3.2015 bola o podmienkach zájazdu podrobne informovaná. Zájazd bol pre skupinu 10 osôb (vrátane žalobcu). Potvrdila že žalobca s ďalšími 2 osobami sa zájazdu nezúčastnili, miesta v lietadle určené pre tieto osoby boli neobsadenými.

25. Z predložených listín (č.l. 88- 94) vyplýva, že boli vystavené elektronické letenky pre žalobcu a ďalšie 2 osoby (pozn. súdu - jeho deti) v termíne od 24.2 do 9.3.2015.

26. Žalobca potvrdením preukázal úhradu sumy 123,-eur dňa 26.5.2017 zo strany žalovanej.

27. Z výsluchu žalobcu (č.l. 144) vyplýva, že koncom roka 2014 ho oslovil pán L. s ponukou na spoločnú dovolenku, tento mu preposlal email od žalovanej na zájazd na D., s tým, že komunikácie ohľadom dovolenky prebiehala medzi žalovanou a pani F., ktorá je preposielala pánovi L.J. a ten ju preposielal nemu. Dňa 19.12.2014 obdržal email od pána L. obsahujúci 2 zmluvy (pre neho a jeho rodinu ako i pre pána L. a jeho rodinu), bola to zmluva o obstaraní služieb. Žalobca zmluvu nepodpísal, nakoľko táto sa odvolávala na všeobecné podmienky, ktoré mu však neboli týmto emailom z 19.12.2014 doručené. SO žalovanou sa dohodol v telefonickom rozhovore, že uhradí zálohu, ktorú uhradil dňa 22.12.2014 vo výške 2,400,-€ (správne mal však uhradiť 2.300,-€, zle si to spočítal). Žalobca uviedol, že dňa 5.1.2015 informoval žalovanú, že jeho deti nechcú ísť na zájazd z dôvodu obavy z pádu lietadla (pri danej destinácii). Po obdržaní informácie od žalovanej, že letenky sa nedajú stornovať, snažil sa nájsť náhradníkov, s ktorými išiel do kancelárie žalovanej, kde sa dozvedel, že tieto letenky sa nedajú zmeniť na iné osoby. Následne sa rozhodol pre zrušenie zájazdu (emailom). Prečo zaplatil zálohu vo výške 2.400,-€, ak mu neboli zrejmé podmienky zájazdu, prípadne možnosti stornovania, žalobca odôvodnil tým, že tam chceli ísť. Nenapadlo ho, že by sa letenky nedali stornovať. Žalobca uviedol, že si u žalovanej kupoval celkový zájazd, nie letenku.

28. Z výsluchu žalovanej (č.l. 161) vyplýva, že ju oslovila pani F. s dopytom na skupinový zájazd, načo jej bolo uvedené, aby si pozrela rezorty na ich webovej stránke. Dňa 16.12.2014 bola pani F. zaslané konečná ponuka zájazdu (letenky, ubytovanie, služby), táto bola dňa 17.12.2014 ňou a pánom L. aj potvrdená, ktorý potvrdil aj účasť žalobcu a jeho 2 detí na zájazde. Rezerváciu leteniek vykonala spoločnosť SETTOUR Slovakia, táto bola do 19.12.2014, preto tohto dňa zaslali všetkým klientom

pripravenú zmluvu o obstaraní služieb a všeobecné podmienky k nej, a to prostredníctvom 2 emailov (pani F. a p. L.). Žalovaná uviedla, že rezervované letenky štandardne vystavia až po podpísaní zmluvy alebo úhrade zálohy. V danom prípade vystavili letenky na základe prísľubu manželov F. aj za ostatných účastníkov zájazdu, nakoľko sa jednalo o akciové letenky, kedy hrozilo navýšenie ich ceny v prípade nezaplatenia. Dňa 20.12.2014 ju telefonicky kontaktoval žalobca a oznámil jej, že so všetkým súhlasí, poslal zálohu, no vyplnenú zmluvu pošle až po novom roku, nakoľko jeho syn a on nemajú platné cestovné pasy, s čím súhlasila. Žalobca jej nemal uviesť, že nemá doručené všeobecné podmienky, tieto pýtal prvý krát až dňa 10.1.2015. Suma 2.400,-€ (prijatá od žalobcu) bola uhradená spoločnosťou SETTOUR Slovakia. Žalovaná taktiež uviedla, že letenky pre žalobcu neboli stornovateľné, čo vedela pani F. pri príprave zájazdu. Spoločnosťou K. L. nebola umožnená ani zmena v osobe leteníek. O všetkých podrobnostiach informovali pani F.. Žalovaná sa vyjadrila, že žalobca si kupoval celý zájazd, nie len letenky.

29. Z výsluchu svedka Q. F. (č.l. 181) vyplýva, že ohľadom dovolenky na D. komunikoval s pánom L., ktorý mu dal garanciu za žalobcu. Dovolenku zabezpečovala jeho manželka. V januári 2015 dostal informáciu, že žalobca sa zájazdu nezúčastní. Z výsluchu svedkyne F. F. (č.l. 182) vyplýva, že z ponuky žalovanej uvedenej na jej webových stránkach vybrali destináciu D., letenky boli vyhľadávané žalovanou, konkrétne pani X., ktoré lety aj zarezervovala a poslala nám žiadosť o zaplatenie zálohy spolu so zmluvami o obstaraní zájazdu a všeobecnými podmienkami. Svedkyňa dala pokyn pani X. na vystavenie leteníek. Letenky boli zaplatené žalovanou. Z výsluchu svedka M. L. (č.l. 183) vyplýva, že na začiatku komunikovala so žalovanou pani F. ohľadom výberu destinácie, následná komunikácia už bola medzi ním a žalovanou. Čo sa týka poskytovania informácií, tieto poskytovala žalovaná pani F., ktorá mu ich následne oznámila a následne ich oznámil žalobcovi tak ako ich odštal od pani F.. Forma komunikácie bola výlučne emailom. Svedok uviedol, že mu neboli najprv poslané všeobecné podmienky (aj keď mali byť súčasťou emailu), tieto obdržal až 20.10.2015. Účasť na zájazde potvrdil emailom dňa 13.12.2014.

30. Zástupkyňa žalobcu v záverečnej reči uviedla, že okolnosti vzťahu medzi žalobcom a žalovanou smerovali k uzatvoreniu zmluvy o obstaraní zájazdu (žalobca v pozícii záujemcu o zájazd a žalovaná v pozícii cestovnej kancelárie). K uzavretiu zmluvy o obstaraní zájazdu nedošlo. Žalobca ako záujemca o zájazd zaplatil žalovanej zálohu vo výške 2.400,- eur ako na preddavok (§ 498 OZ). Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že k uzavretiu zmluvy o obstaraní zájazdu nakoniec nedošlo, preto odpadol právny dôvod poskytnutia tejto zálohy a žalovaná je povinná vrátiť žalobcovi bezdôvodné obohatenie. Z vykonaného dokazovania bolo taktiež preukázané, že žalovaná vybočila zo svojho bežného postupu, keď aj napriek tomu, že nemala riadne podpísanú zmluvu o obstaraní zájazdu žalobcom, ani zaplatenú zálohu na zájazd, spoľahla sa na ubezpečenie tretej osoby (nie žalobcu ako záujemcu o zájazd) a zakúpila letenky na meno žalobcu a jeho rodinných príslušníkov. Žalovaná neinformovala žalobcu o všetkých podmienkach zájazdu dôležitých pre rozhodnutie záujemcu o zájazd, neinformovala ho o nestornovateľnosti leteníek, resp. o nemožnosti prebukovania na inú osobu.

31. Zástupkyňa žalovanej v záverečnej reči uviedla, že zájazd organizovaný žalovanou nebol zájazdom v zmysle zákona č. 281/2001 Z.z., nespravuje sa preto jeho ustanoveniami ani § 741a a nasl. OZ, pretože v danom prípade nedošlo k ponuke (už) vopred obstaraného produktu (tzv. katalógový zájazd), ale išlo o kombináciu služieb zostavenú (až) na základe individuálnej požiadavky. Preto uplatnenie nároku žalobcu na vrátenie zálohy s poukazom na neexistenciu zmluvy o obstaraní zájazdu neobstojí. Ďalej uviedla, že k uzavretiu písomnej zmluvy o obstaraní zájazdu podľa § 741a a nasl. OZ nedošlo výlučne zo subjektívnych dôvodov na strane žalobcu, ku ktorým došlo po 22.12.2014. Podľa žalovanej žalobca disponoval dostatkom informácií o zájazde. Dňa 22.12.2014 zaplatil zálohu, o čom ju písomne (emailom) informoval. Až po tomto sa žalobca rozhodol zájazd neabsolvovať a využil skutočnosť absencie písomnej formy zmluvy na uplatnenie nároku na vrátenie zálohy. Takéto konanie je konaním v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 OZ). Žalovaná súčasne uviedla, že sa na úkor žalobcu neobohatila, nakoľko žalobcom zaplatená suma 2.400,-€ bola použitá na kúpu leteníek (3x 753,83 €) vo výške 2.261,49 €, z tejto sumy bola časť vo výške 123,- € (servisné poplatky) žalobcovi vrátená. Suma 2.138,49 € uplatňovaná žalobcom (cena leteníek bez servisného poplatku) bola žalovanou v celosti zaplatená spoločnosťou SETTOUR Slovakia, takže na strane žalovanej k obohateniu nedošlo, preto nie je povinná túto sumu žalobcovi vrátiť.

32. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

33. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

34. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

35. Podľa § 40 ods. 3 prvá veta Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou.

36. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

37. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

38. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

39. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

40. Podľa § 498 Občianskeho zákonníka, na to, čo dal pred uzavretím zmluvy niektorý účastník, hľadí sa ako na preddavok.

41. Podľa § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka, občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

42. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

43. Podľa § 741a Občianskeho zákonníka, zmluvou o obstaraní zájazdu sa obstarávateľ (cestovná kancelária) zaväzuje, že objednávateľovi obstará vopred ponúkanú kombináciu služieb cestovného ruchu (zájazd), a objednávateľ sa zaväzuje, že zaplatí dohodnutú cenu.

44. Podľa § 741b ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva musí mať písomnú formu alebo inú vhodnú formu a musí obsahovať:

a) označenie zmluvných strán,

b) charakteristiku zájazdu, najmä termín jeho začatia a skončenia, uvedenie všetkých poskytovaných služieb, ktoré sú zahrnuté do ceny zájazdu, miesto a čas ich trvania; vymedzenie zájazdu možno nahradiť odkazom na číslo zájazdu alebo iné označenie v katalógu iba v tom prípade, ak katalóg obsahuje všetky tieto informácie a bol odovzdaný objednávateľovi,

c) cenu zájazdu vrátane časového rozvrhu platieb a výšky preddavku,

d) lehotu a spôsob, akým má objednávateľ uplatniť nároky plynúce z porušenia právnej povinnosti cestovnej kancelárie,

e) výšku zmluvných pokút, ktoré je povinný objednávateľ cestovnej kancelárii uhradiť pri odstúpení od zmluvy v prípadoch určených týmto zákonom.

45. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 281/2001 Z.z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších

predpisov v znení účinnom od 1.6.20110 (ďalej len „zákon o zájazdoch), zájazd na účely tohto zákona je vopred pripravená kombinácia najmenej dvoch z týchto služieb:

a) doprava,

b) ubytovanie,

c) iné služby, ktoré nie sú doplnkom dopravy alebo ubytovania a tvoria významnú súčasť kombinácie služieb, napríklad stravovanie, zabezpečenie sprievodcu, spoločensko-kultúrny program alebo rekreačno-športový program, ak sa ponúkajú na predaj alebo sa predávajú za súhrnnú cenu, a ak sa služba poskytuje dlhšie ako 24 hodín, alebo ak zahŕňa ubytovanie cez noc.

46. Podľa § 2 ods. 2 zákona o zájazdoch, za vopred pripravenú kombináciu služieb sa považuje kombinácia služieb pripravená najneskôr v momente uzavretia zmluvy.

47. Podľa § 3 ods. 1 zákona o zájazdoch, cestovná kancelária je podnikateľ, ktorý na základe živnostenského oprávnenia organizuje, ponúka a predáva zájazdy a uzatvára zmluvu o obstaraní zájazdu (ďalej len "zmluva o zájazde").

48. Podľa § 5 písm. a) zákona o zájazdoch, objednávateľ je osoba, ktorá uzatvorí s cestovnou kanceláriou zmluvu o zájazde.

49. Po vykonanom dokazovaní, súd zo zisteného skutkového stavu vyvodil záver, že žaloba (v znení po jej čiastočnom späťvzati) nie je dôvodná a musí byť zamietnutá. Nárok uplatňovaný žalobcom po čiastočnom späťvzati žaloby (zastavení) predstavuje zaplatenie sumy 2.138,49 eura spolu s úrokmi z omeškania, pričom suma 2.138,49 € predstavuje rozdiel medzi cenou leteniek zakúpených pre žalobcu žalovanou v počte kusov 3 (á 753,83 €) v celkovej sume 2.261,49 € mínus vrátená suma letiskových poplatkov vo výške 123,-€ (3x 41 €). Spor medzi stranami vznikol z dôvodu, že žalobca zaplatil žalovanej sumu 2.400,-€ v súvislosti s dovolenkou v destinácii D., ktorej sa mal spolu s ďalšími osobami zúčastniť v termíne od 24.2. do 9.3.2015, ale ktorej sa žalobca nezúčastnil z dôvodu obavy členov jeho rodiny pred pádmi lietadiel a zhoršenia bezpečnostnej situácie v Á., pričom žalovaná mu zo sumy 2.400,-€ vrátila len časť vo výške 261,51 € (138,51 € + 123 €) v priebehu tohto konania, nevrátila mu teda sumu 2.138,49 eura. Žalobca nárok na vrátenie tejto sumy odôvodňoval vznikom bezdôvodného obohatenia sa žalovanej, nakoľko k uzavretiu zmluvy o obstaraní zájazdu nedošlo, žalovaná nemá teda právny nárok na zaplatenú sumu (zálohu). Podľa žalobcu je žalovaná povinná vydať mu predmet bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo prijatím platby bez právneho dôvodu, nakoľko k uzavretiu zmluvy o obstaraní zájazdu nedošlo.

50. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyplýva (a nebolo to medzi stranami sporu ani sporným), že vzťahy (§ 2 ods. 1 OZ) medzi žalobcom a žalovanou vznikli v súvislosti s dovolenkou, pričom je potrebné uviesť, že v danom prípade sa jednalo o zájazd, tak ako ho definuje § 741a OZ, no najmä § 2 ods. 1 zákona o zájazdoch v znení účinnom od 1.6.2010, t.j. v rozhodnom období roku 2014. Z definície zájazdu uvedenej v § 2 ods. 1 zákona o zájazdoch vyplýva, že zájazdom na účely tohto zákona je vopred pripravená kombinácia najmenej dvoch z týchto služieb (doprava, ubytovanie, iné služby). Ako vyplýva z listinného dôkazu - zmluvy o obstaraní služieb, v danom prípade sa jednalo o kombináciu (minimálne) dvoch služieb, a to dopravy (letecká) ako i ubytovania (11x ubytovanie s raňajkami). V danom prípade sa jednalo sa o výber dovolenky z ponuky žalovanej na jej webovej stránke (preukázané výsluchom samotnej žalovanej i svedkyne F. F.). Na daný prípad nebolo možné aplikovať negatívne vymedzenie zájazdu (§ 2 ods. 2 zákona o zájazdoch účinnom od 1.6.2010) ako to uvádzala žalovaná strana, nakoľko neboli splnené na to zákonné dôvody v podobe definície uvedenej v tomto ustanovení. Žalobca v tomto občianskoprávnom vzťahu so žalovanou bol v postavení objednávateľa (§ 5 písm. a/ zákona o zájazdoch), žalovaná v postavení cestovnej kancelárie (§ 3 ods. 1 zákona o zájazdoch). Prevádzkovanie cestovnej kancelárie má žalovaná uvedený i ako predmet jej činnosti v obchodnom registri. Nato, aby však bola zmluva o obstaraní zájazdu (§ 741a OZ) uzatvorená (pozn. súdu - vyžaduje sa písomná forma), bolo potrebné, aby predmetnú zmluvu o obstaraní služieb (považovať za zmluvu obstaraní zájazdu podľa § 741a OZ), resp. jej návrh (§ 43a ods. 1 OZ) doručení žalobcovi emailom dňa 19.12.2014 bol žalobcom aj prijatý (§ 43c ods. 1 OZ), kedy by došlo k uzavretiu zmluvy (§ 44 ods. 1 OZ). Nakoľko zmluva (jej návrh) bola v písomnej forme, bolo potrebné pre platnosť tohto právneho úkonu ho podpísať (§ 40 ods.3 prvá veta OZ) jednak žalobcom ako i žalovanou, pre platnosť zmluvy to vyžadovalo aj ust. § 741a OZ (požadovaná písomná forma zmluvy). Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že k podpisu spornej zmluvy stranami sporu nedošlo, nebolo to medzi stranami ani sporným. Medzi stranami

sporu bolo nesporným, že nedošlo k uzavretiu zmluvy o obstaraní zájazdu (pre absenciu písomnej formy zmluvy), tvrdil to žalobca (žalobe) ako i žalovaná (v podaní zo dňa 8.3.2017 ako i v záverečnej reči).

51. Nespornou bola i skutočnosť, že žalobca v prospech žalovanej dňa 23.12.2014 (príkaz daný dňa 22.12.2014) uhradil na základe jej výzvy (email zo dňa 19.12.2014) sumu 2.400,-€. Časť vo výške 261,51 € bola žalovanou v priebehu konania žalobcovi vrátená. Neuhradenie časti vo výške 2.138,49 € žalobcovi žalovaná odôvodňovala tým, že sumu, ktorú jej žalobca dňa 23.12.2014 uhradil, použila na zaplatenie leteniek pre žalobcu a jeho 2 rodinných príslušníkov, čo bolo v konaní aj preukázané faktúrou spoločnosti SETTOUR Slovakia č. faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.12.2014 spolu vo výške 2.261,49 eura (každá letenka po sume 753,83 eura) ako i vystavenými letenkami. Žalobca túto skutočnosť ani nepopieral, no vrátenia žalovanej sumy sa domáhal z odôvodnením, že dňa 06.01.2015 oznámil žalovanej, že na zájazd nepôjde (z dôvodu obavy členov jeho rodiny pred pádmi lietadiel a zhoršenia bezpečnostnej situácie v Á.) a až po tomto oznámení sa od žalovanej dozvedel, že zakúpené letenky sú nestornovateľné (e-mail žalovanej zo dňa 07.01.2015) a dňa 14.01.2015 mu e-mailom oznámila žalovaná, že letenky sa nedajú ani „prebukovať“ (zmeniť na inú osobu). Žalobca požiadal o vrátenie spornej sumy s odôvodnením, že nedošlo k uzavretiu zmluvy o obstaraní zájazdu medzi ním a žalovanou, na strane ktorej tak vzniklo bezdôvodné obohatenie - prijatie platby (preddavku § 498 OZ) bez právneho dôvodu.

52. Súd zo zisteného skutkového stavu vyvodil záver, že v danom prípade nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o obstaraní zájazdu, a to pre absenciu písomnej formy zmluvy (§ 741b ods. 1 OZ), pričom nebola daná ani iná vhodná forma v zmysle § 741b ods. 1 OZ, ktorá by musela taktiež obsahovať esenciálne náležitosti vyžadované ust. § 741b ods. 1 OZ, čo v danom prípade preukázané nebolo, predložená emailová komunikácia takéto náležitosti neobsahovala. Za daného stavu tak došlo na strane žalovanej k naplneniu skutkovej podstaty bezdôvodného obohatenia sa (§ 451 ods. 2 OZ), keď od žalobcu získala majetkový prospech (aktuálne vo výške 2.138,49 €) plnením bez právneho dôvodu, nakoľko medzi nimi nie je daný žiadny právny dôvod (§ 488 a § 489 OZ) na majetkový prospech vo výške 2.138,49 € na strane žalovanej, keďže napokon nedošlo medzi nimi k uzatvoreniu zmluvy o obstaraní zájazdu (toto by bol právny dôvod). Skutočnosť, že žalovaná prijaté finančné plnenie ďalej použila je právne irelevantnou vo vzťahu k vzniku bezdôvodného obohatenia sa.

53. Súd však s prihliadnutím na širšie okolnosti daného prípadu pristúpil k aplikácii ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Možno konštatovať (zopakovať), že na strane žalovanej vzniklo bezdôvodné obohatenie, keď prijala od žalobcu finančné plnenie, resp. takéto plnenie si vo výške 2.138,49 € ponechala napriek tomu, že medzi ňou a žalobcom nie je na to žiadny právny dôvod. U žalovanej ako veriteľa (§ 488 OZ) nie je dané právo na plnenie (ponechanie si) od žalobcu ako dlžníka vo výške 2.138,49 €, nakoľko medzi nimi nevznikol záväzok vyplývajúci zo zmluvy o obstaraní zájazdu (služieb), keďže nedošlo k jej platnému uzatvoreniu. Súd v tejto súvislosti dodáva, že primárnym záujmom žalobcu a žalovanej, a teda základný vzťah medzi nimi súvisel (potvrdené výsluchmi svedkov) s obstaraním zájazdu ponúkaného žalovanou na jej webovej stránke, a nie len s obstaraním leteniek (preto argumentácia existenciou príkaznej zmluvy žalovanou neobstojí). Nárok uplatňovaný žalobcom je výkonom práva na vrátenie bezdôvodného obohatenia sa žalovanej, ktorý však podľa súdu je s prihliadnutím na okolnosti prípadu v rozpore s dobrými mravmi. Dobré mravy sú síce neurčitým právnym pojmom, no možno uviesť, že dobré mravy sú ako súbor určitých spoločnosťou vytvorených a uznávaných pravidiel slušnosti, ktoré vedú jednotlivcov k rešpektovaniu sa navzájom ako i k nepoškodzovaniu všeobecných záujmov jednak spoločnosti ale i jednotlivcov. Občiansky zákonník dobré mravy nedefinuje, no vo všeobecnosti možno hovoriť o pravidlách morálneho charakteru, o vzájomnej slušnosti, ohľaduplnosti a vzájomného rešpektovania. Ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je základným (zásadným) interpretačným pravidlom, keď subjekt vykonávajúci právo musí jeho výkon realizovať v súlade s dobrými mravmi, jeho realizácia musí byť primeraná s ohľadom na cieľ, ktorý má byť dosiahnutý, nesmie ísť o šikanózný výkon práva. A práve v danom prípade súd posúdil výkon práva zo strany žalobcu (na vrátenie bezdôvodného obohatenia) za výkon práva v rozpore s dobrými mravmi. Súd k takémuto záveru dospel s prihliadnutím na širšie okolnosti daného prípadu. Nemožno nepoukázať na to, že žalobca (ako záujemca o dovolenku) žalovanej poskytol finančné plnenie (zálohu, preddavok) v súvislosti so zaobstaraním dovolenky zo strany žalovanej, pričom poskytnutá suma finančných prostriedkov bola použitá na úhradu 3 leteniek pre žalobcu, ako jednej z viacerých služieb poskytovaných žalovanou v rámci vybraného zájazdu. Žalobca poskytol a žalovaná prijala uvedené finančné plnenie za situácie, keď nemali medzi sebou právny základ na takéto plnenie. Z

dokazovania síce vyplynulo, že úkony tak žalobcu ako i žalovanej boli v tejto fáze s jednoznačným úmyslom realizácie - zaobstarania vybranej dovolenky, no podstatným však následne bolo to, že bol to práve žalobca, ktorý dňa 06.01.2015 oznámil žalovanej, že na zájazd nepôjde, a to z dôvodu obavy členov jeho rodiny pred pádmi lietadiel a zhoršenia bezpečnostnej situácie v Á.. Tu je potrebné zdôrazniť to, že k uzatvoreniu zmluvy o obstaraní zájazdu nedošlo len zo subjektívnych dôvodov na strane žalobcu, zvyšní členovia skupiny sa zájazdu zúčastnili. Možno konštatovať, že dôvody uvádzané žalobcom vo vzťahu k jeho neúčasti na vybranom zájazde (obava členov jeho rodiny pred pádmi lietadiel a zhoršenia bezpečnostnej situácie v Á.) sú výlučne subjektívneho charakteru. Podľa súdu žalobca v danom prípade v rozpore s dobrými mravmi (tak ako ich súd popísal vyššie) len využil (zneužil) situáciu, že nebola uzatvorená (pozn. súdu - len zo subjektívnych dôvodov na jeho strane) písomná zmluva medzi ním a žalovanou a domáhal sa vrátenia bezdôvodného obohatenia. Ak by došlo k uzatvoreniu zmluvy medzi nimi (k čomu konanie strán sporu aj smerovalo), bol by žalobca v podstatne inej (horšej) situácii vo vzťahu k prípadnému nároku na vrátenie zaplatenej zálohy (preddavku), keďže túto situáciu už upravovali aj všeobecné podmienky, ktoré by boli platnými v prípade uzatvorenia zmluvy. Za daného stavu tak na strane žalobcu možno hovoriť o šikanóznom výkone práva z jeho strany, ktorého realizáciou by došlo k poškodeniu finančných záujmov žalovanej, keďže táto poskytnuté finančné plnenie použila na úhradu záväzku, ktorý je vznikol v súvislosti so zabezpečením leteckej dopravy na dovolenku pre žalobcu, keď ich použila na úhradu ceny leteniek pre žalobcu a jeho rodinných príslušníkov. Táto skutočnosť je (bola) žalobcovi známa, napriek tomu sa domáhal žalobu vrátenia žalovanej sumy. Súd preto žalobu v jej zvyšnej časti, t.j. zaplata sumy 2.138,49 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.400,- eur od 21.01.2015 do 21.03.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 2.261,49 eura od 22.03.2017 do 26.05.2017 a vo výške 5 % ročne zo sumy 2.138,49 eura od 27.05.2017 do zaplata ako nedôvodnú s poukazom na ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka zamietol (výrok II.).

54. Vo vzťahu k ostatnej argumentácii strán sporu súd uvádza, že súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty (k tomu ÚS SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09). Súd prvej inštancie procesným postupom v tomto konaní neznemožnil žiadnej zo sporových strán uskutočňovať jej procesné práva, nedošlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces, súd vykonal všetky dôkazy navrhnuté stranami sporu.

55. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

56. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

57. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

58. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

59. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, pričom pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, teda z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci ako i procesného zavinenia zastavenia konania. Žalobca sa žalobou domáhal zaplata sumy 2.400,- eur s príslušenstvom, pričom časť z tejto sumy vo výške 261,51 eura mu bola v priebehu konania uhradená žalovanou, v tejto časti bolo konanie zastavené, pričom zastavenie konania v tomto rozsahu procesne zavinila žalovaná, ktorá v priebehu konania plnila (čiastočne) žalobcom požadované plnenie. Preto konania v časti sumy 261,51 eura možno považovať za úspech žalobcu (neúspech žalovanej) v konaní v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Vo zvyšnej časti 2.138,49 eura (2.400 - 261,51) bola žaloba žalobcu zamietnutá, čo predstavuje neúspech žalobcu (úspech žalovanej) v zmysle § 255 ods. 2 CSP. Úspech žalobcu teda predstavuje 10,90 % (261,51 € zo sumy 2.400,-€), úspech žalovanej (neúspech žalobcu) 89,10 % (100 % - 10,90 %). Čistý úspech žalovanej

potom predstavuje 78,20 % (89,10 % - 10,90 %), keď od úspechu žalovanej bolo potrebné odrátať úspech žalobcu. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.