

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/80/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217012723
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7217012723.4

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Blažovskej a prísediacich Richarda Rosivala a Márie Andrásovej v trestnej veci obžalovaného M. V. pre pokračovací prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. apríla 2018 Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

M. V., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., D. XX, prechodne bez prihlásenia bytom K. č.d. XX,

je vinný, že

ako osoba oprávnená konať za spoločnosť P. W. s.r.o., K., D. XX, IČO: XXXXXXXX nevyplatil svojim zamestnancom mzdu, a to R. M., bytom M. XXX za obdobie 01/2016 vo výške 353,89 €, za obdobie 02/2016 vo výške 230,07 € a zamestnancovi V. M., bytom K. A. XX za obdobie 01/2016 vo výške 329,61 €, za obdobie 02/2016 vo výške 326,65 €, na ktorú mali zamestnanci nárok v deň ich splatnosti, čím takto spôsobil R. M., bytom M. XXX škodu v celkovej výške 583,96 € a V. M., bytom K. A. XX škodu v celkovej výške 656,26 €,

teda

ako štatutárny orgán právnickej osoby nevyplatil svojmu zamestnancovi mzdu, na ktorú mal zamestnanec nárok, v deň jej splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na jej výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby,

tým spáchal

pokračovací prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od súhrnného trestu vzhľadom k tomu, že súhrnný trest odňatia slobody uložený pre zločin podľa § 261 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a iné rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 27.02.2018 sp. zn. 3T 3/2018 v trvaní 2 (dvoch) rokov s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 5 (piatich) rokov a súhrnný trest odňatia slobody uložený pre prečin podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 32/2017 zo dňa 31.01.2018 v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsiatich) mesiacov, pokladá za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným spôsobenú škodu titulom nevyplatenia mzdy: R. M., nar. XX.XX.XXXX v B. N. M., trvale bytom M. XXX vo výške 583,96 € (päťstoosemdesiattri eur a deväťdesiatšesť centov) a V. M., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K. A. XX vo výške 656,26 € (šesťstopäťdesiatšesť eur a dvadsaťšesť centov).

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech a prokurátor vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.