

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 13C/135/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413217863  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4413217863.7

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: Ing. Tibor Hrmo, so sídlom Štúrovo, Rákocziho 58, IČO: 37 066 358, zastúpený JUDr. Marián Janota, advokát so sídlom v Bratislave, Čajakova 28, proti žalovanej: X. Y., K.. XX.XX.XXXX, O. W., U.. Q. XXXX, zastúpená JUDr. Petrom Belovičom, advokátom Advokátskej kancelárie JUDr. Belovič & JUDr. Szikorová, so sídlom Šaľa, Hollého 1854/9, IČO: 37 961 713, o zaplatenie 1660,00 eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

### rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 89,91 eur, na účet právneho zástupcu žalovaného, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd rozsudkom sp.zn.: 5Co/726/2016 - 178 zo dňa 19.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2018, rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolaní bol žalovaný plne úspešný preto mu priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

2. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej

6. Právny zástupca žalovaného si v podaní doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.03.2018 uplatnil náhradu trov odvolacieho konania nasledovne: náhrada trov právneho zastupovania vo výške 89,91 Eur ktoré tvoria:

- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - vyjadrenie k odvolaniu zo podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 81,33 eur a režijný paušál vo výške 8,58 eur;

7. Spolu si tak právny zástupca žalovaného uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 89,91 Eur.

8. V danom prípade súd priznal právnemu zástupcovi žalovaného výšku náhrady trov konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčíslil spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov odvolacieho konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 89,91 Eur.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.