

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: OT/139/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012273
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117012273.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudcom pre prípravné konanie JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 13.04.2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

L. O., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., V. XXXX/XX,

je vinný, že

dňa 13.10.2017 v čase o 09.40 hod. pred rodinným domom s popisným číslom XXXX na ulici A.. Z. v Dubnici nad Váhom pristúpil k poškodenému F. J., trvale bytom P. P. X/X, Z. L., ktorého sa opýtal, či je J., na čo poškodený odpovedal, že áno je, na čo obžalovaný bez príčiny fyzicky napadol poškodeného tak, že pravou rukou zovretou v päšť ho udrel do oblasti ľavej časti tváre následkom čoho poškodený spadol do úložného priestoru auta, kde obžalovaný ku nemu pristúpil a niekoľkokrát rukou zovretou v päšť ho udrel do rúk a hlavy, odstúpil od poškodeného a opýtal sa ho, prečo mu zbil dcéru, na čo poškodený odpovedal, že sa jej ani nedotkol, vtedy opätovne obžalovaný pristúpil k poškodenému a začal ho udierať pravou rukou zovretou v päšť do hlavy a kopať do celého tela, následkom čoho poškodený spadol do úložného priestoru auta, kde ho obžalovaný niekoľkokrát udrel a kopol a keď ho prestal udierať povedal mu, že na toto čakal rok a pol, a že mu sľúbil, že ho ubije, potom odišiel na stavbu, chytil do ruky krompáč a zakričal na poškodeného „nepozeraj sa na mňa, lebo ťa zabijem“,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,
- dopustil sa slovne, fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného.

T ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a s prihliadnutím k § 37 písmeno h) Trestného zákona peňažný trest vo výške 800,- € (osemsto Eur).

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného skutku vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie na návrh prokurátora výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov F. J., X. A., K. X. a prečítaním listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Na návrh obhajcu obžalovaného bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom svedkov L. O. st. a X. O.. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že robil v Dubnici pri jednom dome stavebné výkopové práce a prišiel tam človek čo zbil jeho dcéru F. J. na aute. F. J. vystúpil z auta, išiel k zadným dverám a začal sa na neho usmievať, preto k J. pristúpil a spýtal sa ho, či je to on, na čo odpovedal, že áno, potom mu dal facku, tých faciek mu dal niekoľko, J. sa bránil rukami a nohami. J. od neho jednoducho dostal preto, že zbil jeho dcéru a dostal nejaký smiešny trest, pričom jeho dcéra bola dokaličená a musela chodiť za psychiatrom. Po bitke na J. nekričal a nevyhrážal sa mu. Len chcel, aby sa J. bál, ako sa bála aj jeho dcéra. V blízkosti incidentu sa nachádzal O., ktorý bol za domom, pričom bitku vidieť nemohol, videl ho až keď sa vracal po bitke na stavbu.

Svedok poškodený F. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne o relevantných skutočnostiach ako v prípravnom konaní, kedy ku skutku uviedol: „Pracujem ako kuriér pre Slovenskú poštu a dňa 13.10.2017 okolo 09.40 hod som prišiel na adresu A.. Z. XXXX v Dubnici nad Váhom. Ako som vystúpil z auta tak som išiel zazvoniť na uvedenú adresu p. X. a v aute ostal sedieť kamarát X. A.. Ako som zazvonil tak som sa vrátil k autu, ktoré bolo zaparkované asi 5 až 7 metrov od domu, pričom auto stálo bokom k domu. Na aute som otvoril zadné dvere úložného priestoru, pričom otvoril som pravé dvere a teda bolo na mňa vidieť z domu, kde som zazvonil. Vybral som balík z auta a išiel som ho zanieť p. X., podal som mu balík a vrátil som sa naspäť do auta pre papiere, aby mi podpísal prevzatie balíka a uhradil sumu za balík. Ako som bol v zadnej časti auta tak pristúpil ku mne p. O., ktorého som videl ako kráča ku mne. Pravdepodobne pracoval oproti na stavbe. Uvedený dom bol oproti asi 5 až 7 metrov od auta. Keď pristúpil p. O. ku mne tak som ho nespoznal a myslel som si, že sa chce niečo opýtať. Opýtal sa ma: „Ty si J.?“ na čo som odpovedal: „Áno“ a zrazu ma p. O. päťou pravej ruky udrel do pravej časti tváre a spadol so do zadnej časti auta a pristúpil ku mne a začal ma päťami udierať do hlavy pričom som sa snažil chrániť oboma mojimi rukami. Ktorou rukou ma presne udieral to neviem iba som sa bránil. Udrel ma asi desaťkrát. Potom odstúpil a ja som sa postavil a opýtal sa ma prečo som zbil jeho dcéru na čo som mu odpovedal, že ja som sa jej ani nedotkol a v tom zase začali údery a to päťou do tváre pričom som opäť spadol do auta a tu ma udieral päťou do tváre a nohami ma kopol do boku a kolena. Niekoľkokrát ma udrel päťou a kopol nohami. Ako prestal, tak som vystúpil z auta a pri aute bol pán v okuliaroch a povedal aby ma nechal, mne nič neurobil nemal som s ním žiaden problém. Tento pán p. O. neodťahoval preč iba sa slovne zapojil. Viem, že tento pán robil na stavbe ako p. O., v pozadí som videl, že sú tam dvaja ľudia. Ja som odbehol od auta a oni išli naspäť k rozostavanému domu. Ako som sa otočil na pána O. tak som sa na neho pozrel a vtedy držal v ruke krompáč a povedal mi, že sa na neho nemám pozeráť, lebo ma zabije, pričom bol asi 10 metrov odo mňa a toto mohol počuť môj kamarát, pán X. a pán v okuliaroch, lebo stál kúsok od p. O.. Následne som povedal kamarátovi, aby mi odtiahol auto. Ja som išiel za p. X. si pre peniaze a odišli sme preč. Ako ma bil tak povedal p. O., že na toto čakal rok a pol a povedal mi že ma ujebe. Tiež mi povedal, aby som nebil baby ale seberovných chalanov. Toto bolo povedané, ale neviem kedy presne. Ja som mu odpovedal iba na otázku iba ohľadom jeho dcéry a k slovu som sa ani nedostal.“

Svedok na hlavnom pojednávaní doplnil, že kamaráta poslal odtiahnuť auto z dôvodu, že mal strach, že by sa obžalovaný vrátil.

Svedok X. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne o relevantných skutočnostiach ako v prípravnom konaní, kedy ku skutku uviedol: „Dňa 13.10.2017 som pomáhal F. J. doručovať písomnosti a niekedy okolo 09.40 hod sme prišli do Dubnice nad Váhom na ulicu A.. Z. k domu za ubytovňou. Ako sme zastavili F. vystúpil z auta, pričom ja som ostal sedieť v aute a išiel zazvoniť k domu a podal balík nejakému chalanovi. F. išiel do auta a tento chalan s balíkom stál pri dverách do svojho domu, pričom na

auto videl, ale neviem ako videl incident. Ako som sedel v aute tak som počul F. povzdychy a po týchto povzdychoch som počul ako F. niekto hovorí, prečo si mi zbil dcéru. Ale čo sa dialo za autom tak som nič nevidel. Ja som vystúpil z auta z dverí spolujazdca, že čo sa deje a F. už kráčal okolo auta. Povedal mi aby som mu posunul auto asi o 10 metrov ďalej. F. sa pozrel na pána a pán zakričal nepozerať na mňa lebo ťa zabijem a v tom som sa otočil na pána čo sa deje a odo mňa stál asi 3 - 4 metre pričom v ruke držal krompáč, ale neviem ako presne ho držal.“

Svedok na hlavnom pojednávaní doplnil, že nie je si istý, že obžalovaný sa vyhrážal poškodenému zabitím.

Svedok X. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa venuje výstavbe rodinných domov a na tom dome robili trativody. Tomu čo sa stalo nevenoval nejakú pozornosť, lebo sa to odohrávalo pred domom a on robil za domom. Počul nejaký krik, niečo také, že zbil si mi na diskotéke dcéru a za to dostaneš. Vyhrážanie sa zabitím nepočul. S krompáčom na stavbe nepracovali.

Svedok K. X. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne o relevantných skutočnostiach ako v prípravnom konaní, kedy ku skutku uviedol: „Dňa 13.10.2017 zazvonil u nás na dome kuriér a doručil mi balík. Ako som prevzal balík vo dverách tak som ho položil do chodby a vyšiel som pred vchodové dvere pričom som bol asi 5 metrov od auta a uvidel som ako obvinený sa zaháňa do úložného priestoru auta avšak som nevidel priame zásahy, ale počul som ako napadnutý kričí, ale až moc kričal a zdalo sa mi to až neveriteľné, myslel som si, že je to žart. V tomto ma utvrdilo iba to, že spolujazdec sa hral v aute s mobilom. Počul som ako obvinený hovorí konečne som sa dočkal po roku a pol to máš za to, že si mi zbil dcéru. Počul som ako obvinený hovorí nadávky avšak neviem ich konkretizovať a poškodený iba hučal. Poškodený vyšiel z dodávky prišiel za mnou a vypýtal si peniaze. Mal som za to, že je to žart, poškodený vyzeral smutný, ale zranenia som si nevšimol. On išiel smerom k dodávke a ja k domu.“ Svedok na hlavnom pojednávaní doplnil, že miesto, kde bol skutok spáchaný, je verejnosti prístupné.

Svedok L. O. st. na hlavnom pojednávaní uviedol, že robili zvody a prišiel tam ten kuriér, pozreli sa s obžalovaným na seba a začali si vyrovnávať nejaké účty pre jeho dcéru, čo bolo. Chytili sa a pobili sa tam, on tam potom skočil a rozbránil to tam. Žiadne vyhrážky tam nepadli, obžalovaný nič nekričal na poškodeného. Krompáč na stavbe nebol.

Trestným rozkazom OS TN sp. zn. 2T 18/2017 bol poškodený F. J. uznaný vinným z prečinu výtržníctva z dôvodu napadnutia L. O..

Na hlavnom pojednávaní boli napokon oboznámené listinné dôkazy a to: lekárska správa, odpis z RT, lustrácia v reg. Priestupkov a trestný rozkaz OS TN sp. zn 2T 18/2017.

Obžalovaný bol od roku 2013 doposiaľ štyrikrát uznaný vinným z priestupkov na úseku cestnej dopravy a jedenkrát z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu aj za vyhrážanie sa manželke zabitím. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný za trestné činy vydierania a nebezpečného vyhrážania, pričom obe odsúdenia má obžalovaný zahladené.

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov v zmysle návrhov procesných strán a v rozsahu doplneného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla, či obstarala, mal za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku a ako bol popísaný v písomne podanej obžalobe. Predovšetkým výpoveďami obžalovaného a svedkov F. J., X. A. a K. X. bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti. Tieto uvedené dôkazy vrátane niektorých listinných dôkazov skutočne vytvárajú ucelený reťazec dôkazov preukazujúcich priamo či nepriamo skutočnosť, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný. Zo všetkých na hlavnom pojednávaní vykonaných dôkazov vyplýva jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností, že obžalovaný fyzicky napadol poškodeného na mieste verejnosti prístupnom. K zvyšnej časti žalovaného skutku, ktorá tvorí neoddeliteľnú časť objektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, teda či obžalovaný chytil do ruky krompáč a zakričal na poškodeného

„nepozerať sa na mňa, lebo ťa zabijem“, boli vykonané dve skupiny dôkazov. Na jednej strane výpovede obžalovaného a svedkov L. O. st. a X. O., na druhej strane výpovede svedkov F. J. a X. A.. Preto bolo nevyhnutné vyhodnotiť tieto dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne aj s ďalšími na hlavnom pojednávaní vykonanými dôkazmi. Obžalovaný poprel vyhrážanie sa poškodenému zabitím. Obrana obžalovaného bola podporená výpoveďou jeho otca, svedka L. O. st., a len čiastočne výpoveďou svedka X. O., keďže tento svedok sa nenachádzal v dostatočnej blízkosti obžalovaného v čase spáchania predmetného skutku, aby mohol presvedčivo podporiť obranu obžalovaného. Naopak svedok X. A. sa síce nachádzal v dostatočnej blízkosti poškodeného v čase spáchania predmetného skutku, avšak s istotou nevedel na hlavnom pojednávaní potvrdiť výpoveď poškodeného F. J., ktorý v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní zhodne bez akýchkoľvek relevantných rozporov vypovedal o vyhrázaní sa obžalovaným jeho zabitím, pričom sa javí byť nelogickým poškodeného krivé obvinenie obžalovaného z ďalšieho trestného činu za situácie, že trestný čin prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa javil byť jednoznačne preukázaný aj výpoveďou obžalovaného v prípravnom konaní. Napokon všetci svedkovia potvrdili krik osôb v mieste a čase spáchania predmetného skutku, pritom je logické a pravdepodobné, že konkrétne slová zreteľne vnímajú osoby, ktorým sú tieto slová adresované. Z vyššie uvedených dôvodov, tiež z preukázanej tendencie obžalovaného vyhrážať sa zabitím iným osobám s poukazom na obžalovaným spáchaný priestupok a trestný čin z dôvodu takýchto vyhrážok, súd vyhodnotil výpovede obžalovaného a jeho otca, svedka L. O. st., ako účelové. Z vyššie uvedených dôvodov bolo skutočne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané spáchanie skutku obžalovaným v rozsahu kladenom mu za vinu a ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom k uvedenému súd obžalovaného uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku právne posúdeného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pričom ide o dokonané prečiny, keďže boli naplnené všetky formálne znaky skutkových podstát uvedených trestných činov prečinov. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce jeho nepríčetnosti, či zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu - dolus directus a svojím konaním tak porušil jednak záujem spoločnosti na ochrane jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami, ale aj záujem spoločnosti na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Naplnená bola napokon aj objektívna stránka skutkových podstát trestných činov prečinov, pretože obžalovaný sa jednak inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou), ale aj sa dopustil slovne, fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného. Materiálna stránka, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti trestných činov prečinov bol celkom zrejme vyšší než nepatrný aj s poukazom na násilný charakter spáchaného skutku.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Keďže obžalovaný spáchal dva trestné činy v jednočinnom súbehu, súd obžalovanému ukladal trest po zohľadnení absorpcnej zásady zakotvenej v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona, v rámci trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky za trestný čin najprísnejšie trestný a to prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu a jeho výmery s prihliadnutím na spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, zistenú príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov, na osobu páchatel'a, jeho majetkové pomery a možnosť jeho nápravy dospel súd k záveru, že účel trestu bude v prípade obžalovaného naplnený uložením trestu výchovného charakteru a to peňažného trestu vo výške 800,- € s ustanovením náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok. Súd mal pri ukladaní trestu na zreteli najmä spôsob spáchania činov, ich následok a pohnútku obžalovaného k ich spáchaniu. Takto uložený trest, svojím charakterom a so zohľadnením najmä osobných a majetkových pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,
- dopustil sa slovne, fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.