

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/299/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315206419
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4315206419.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: Z. L., J.. XX.XX.XXXX, G. O. XX/X, XXX XX Y., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., IČO: 47 234 66, so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, so sídlom Mliekarenská 10, 824 96 Bratislava 26, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o určenie neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere, o určenie, že žalovaný nemá právo na výkon zrážok zo mzdy žalobcu a o zaplatenie 1.863,50 eur s prísl.,

rozhodol:

I. Súd určuje, že žalovaný nemá právo na výkon zrážok zo mzdy žalobcu vyplývajúce z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8400044275 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 18.5.2012.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.863,50 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.018,84 eur od 24.10.2015 do zaplatenia a s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 844,66 eur od 12.9.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Súd vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

IV. Žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

V. Súd konanie zastavuje v časti o určenie neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400044275 zo dňa 18.5.2015.

VI. Žalovaný má právo na náhradu trov konania v zastavujúcej časti v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd rozhodol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov č. 8400044275 zo dňa 18.5.2012 je neplatná a že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8400044275 zo dňa 18.5.2015 je neplatná. Žalobca uviedol, že uzavrel so žalovaným dňa 18.5.2012 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400044275 (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej mal byť zo strany žalovaného žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1.170,00 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný hneď na začiatku zmluvného vzťahu vrazil z istiny poplatok za odplatu za poskytnutie služby vo výške 168,17 eur, skutočná výška úveru predstavuje 1.001,83 eur. Žalobca sa na základe predmetnej úverovej zmluvy zaviazal v 42 mesačných splátkach po 62,69 eur vrátiť žalovanému istinu úveru spolu s poplatkom za poskytnutý úver súhrnne vo výške 2.632,98 eur. Žalobca v nevedomosti v oblasti spotrebiteľských zmlúv nedokázal posúdiť kvalitu predmetnej úverovej zmluvy. Následne sa dostal do finančnej tiesne, z jeho strany nešlo o ľahostajnosť, ale o všemožnú snahu poplatiť úroky, ktorých výška bola nezvládnuteľná, napriek všetkej snahe. Žalobca sa domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré ako

závažné dojednanie malo obstať iba za predpokladu, že by si ho individuálne dojednal. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy závažným spôsobom zasahuje do majetku žalobcu, a to z dôvodu, že zásah do majetku nepodlieha žiadnemu posudzovaniu súdom či iným nezávislým tribunálom. Žalobca má za to, že predmetná zmluva o úvere je neprehľadná a pre bežného spotrebiteľa nepochopiteľná. Dohoda o zrážkach zo mzdy môže vyvolať určitú nerovnováhu v postavení veriteľa a spotrebiteľa, keďže inštitút zrážok zo mzdy neprímerane uľahčuje veriteľovi vymożenie svojej pohľadávky aj v časti, v ktorej je založená na nekalých podmienkach. Žalobca poukázal na to, že zmluva o revolvingovom úvere v časti úveru ani revolvingu neobsahuje údaje o podmienkach upravujúcich čerpanie úveru tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z. z., teda uvedenie, či ide o hotovostné alebo bezhotovostné čerpanie, jednorazové prípadne uskutočnené vo viacerých platbách a pod. Zmluva o revolvingovom úvere v časti úveru ani revolvingu ďalej neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z. z., ktorý má byť podľa dostupnej judikatúry určený konkrétnym dňom splatnosti poslednej splátky. Zmluva o revolvingovom úvere v časti úveru ani revolvingu neobsahuje údaje, resp. nečlení splátky úveru na termíny istiny, úroku a iných poplatkov tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z.. Zmluva o revolvingovom úvere v časti revolvingu ďalej absolútne neobsahuje údaj o výške úrokov a iných poplatkov tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z.. Predmetná zmluva o revolvingovom úvere obsahuje väčšie množstvo ustanovení, ktoré možno kvalifikovať ako neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovení, ktoré sú v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Odplata za poskytnutie úveru dosiahla úroveň 70,02 %, čo niekoľkonásobne prevyšovalo odplatu obvykle požadovanú vo finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, čo je v priamom rozpore so zákonom ako i s dobrými mravmi. Vzhľadom na neuvedenie podstatných náležitostí, ktorých absencia je ustanovením § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z. sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru a rozpor odplaty s dobrými mravmi, mal žalovaný právo len na vrátenie ním poskytnutej istiny úveru vo výške 1.001,83 eur bez úrokov a poplatkov. Žalobca však zaplatil na účet žalovaného súhrnne sumu 1.089,00 eur. Žalobca v priebehu konania zmenil žalobu. Súd zmenu žaloby pripustil uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 7.3.2016 č. k. 11C/299/2015-34 a naposledy súd pripustil zmenu žaloby uznesením Okresného súdu Levice pod č. k. 11C/229/2015-123 zo dňa 12.10.2017. Uznesením zo dňa 12.10.2017 pod č. k. 11C/299/2015-123 súd pripustil zmenu žaloby tak, že petit žaloby znie: Určuje sa, že žalovaný nemá právo na výkon zrážok zo mzdy žalobcu vyplývajúce z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8400044275 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 18.5.2012. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.863,50 eur spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.018,84 eur od 24.10.2015 do zaplataenia a s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 844,66 eur od 12.09.2015 do zaplataenia, a to všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobca zmenil žalobu vzhľadom na zmenu právnej úpravy, s poukazom na § 137 písm. c) a § 139 CSP v časti, v ktorej žiadal určiť neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov č. 8400044275 z 18.5.2012. V zmenenej žalobe žalobca žiada určiť, že žalovaný nemá právo na výkon zrážok zo mzdy žalobcu vyplývajúce z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8400044275 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 18.5.2012. Žalobca poukázal na naliehavý právny záujem, na určení neexistencie práva na výkon zrážok zo mzdy, ktorý je daný hlavne tým, že žalovaný prostredníctvom zrážok zo mzdy nanajvyš neprímeraným spôsobom zasahuje do práv žalobcu, čím mu znemožňuje zabezpečovanie svojich základných potrieb a potrieb svojej rodiny a spôsobuje mu značné finančné problémy. Rozhodnutím súdu o predmetnej žalobe dôjde k odstráneniu spornosti práv a povinností vyplývajúcich z dohody o zrážkach (a s tým spojenej možnosti výkonu zrážok). Existencia naliehavého právneho záujmu je splnená, nakoľko len vyhovujúce rozhodnutie súdu môže zastaviť vykonávanie zrážok zamestnávateľom žalobcu na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy, nakoľko podľa jej obsahu žalobca nemá oprávnenie túto dohodu vypovedať, od nej odstúpiť ani ju iným spôsobom jednostranne určiť. Žalobca vzal žalobu späť v časti, v ktorej žiadal, aby súd určil, že zmluva o revolvingovom úvere č. 84010044275 zo dňa 18.5.2015 je neplatná. Žalobca poukázal na to, že na strane žalovaného došlo kvôli bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru k bezdôvodnému obohateniu. Bezdôvodné obohatenie si žalobca vyčíslil a uplatnil si jeho vydanie v uvedenej žalobe zo dňa 16.10.2015 v sume 1.018,84 eur. V zmenenej žalobe z 3.10.2017 si bezdôvodné obohatenie žalobca vyčíslil a uplatnil si nárok na jeho vydanie v sume 1.863,50 eur. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400044275 zo dňa 18.5.2012, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 10.12.2014, Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8400044275, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, pokus o zmier pred začatím konania, výzvu žalobcu zo 16.10.2015 na vrátenie plnenia prijatého bez právneho dôvodu, Prehľad

platieb ku Zmluve o revolvingovom úvere č. 8400044275, Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400039921 zo dňa 26.8.2011, Stanovisko k žiadosti z 24.8.2015 obsahujúce prehľad prijatých platieb k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8400039921, Výpočet skutočnej hodnoty RPMN interaktívnou kalkulačkou, výzvu žalobcu z 8.9.2015 na vrátenie plnenia prijatého bez právneho dôvodu, prehľad o priemerných úrokových mier z úverov.

3. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Žalovaný namieta nepreukázanie naliehavého právneho záujmu v súvislosti s podanou žalobou z dôvodov popierajúcich tvrdenia žalobcu o neprijateľných zmluvných podmienkach zmluvy o revolvingovom úvere. Žalovaný poukázal na to, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je osobitným nárokom, ktorý nie je upravený spotrebiteľským právnym režimom, teda aj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je potrebné posudzovať podľa § 451 a nasl. O. z.. Z uvedeného dôvodu žalovaný vzniesol námietku nepríslušnosti súdu a žiadal, aby Okresný súd Levice postúpil vec vecne a miestne príslušnému súdu ktorým je všeobecný súd žalovaného, t. j. v tomto prípade Okresný súd Bratislava I.

4. Žalovaný k tvrdeniu žalobcu, že zmluva neobsahuje podmienky čerpania úveru v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z. uviedol, že tieto sú podrobne špecifikované v bode 2 Zmluvných dojednaní s podnázvom „Uzatvorenie Zmluvy o RÚ a čerpanie úveru“. Žalovaný uviedol, že Zákon o spotrebiteľských úveroch v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, medzi účastníkmi konania nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Žalovaný namieta aj závery o absencii náležitosti zmluvy - termíne konečnej splatnosti úveru. Z článku 7 ods. 7.1. zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavuje jeho neoddeliteľné súčasť. Údaj o konečnej splatnosti úveru vyjadrený dátumom splatnosti poslednej splátky je uvedený v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi tvoriacom súčasť zmluvy. Žalovaný poukázal na to, že výška odplaty za úver poskytnutý na základe spotrebiteľskej zmluvy bola ku dňu 18.5.2012 upravená v zmysle § 53 ods. 6 O. z.. Odplata, ktorá je regulovaná v zmysle § 53 ods. 6 O. z. vyjadruje celkovú nákladovosť úveru pre spotrebiteľa (teda okrem úroku aj prípadne ďalšie poplatky, ktoré v súvislosti s úverom má zaplatiť, s výnimkou tých, ktoré nie sú povinné a teda predpokladom pre získanie úveru). Pri porovnaní výšky odplaty s hodnotou priemernej odplaty za spotrebiteľské úvery je na mieste záver, že táto nebola podstatne prevýšená. Obvyklou odplatou, vzhľadom na spôsob jej určovania v korelácii s tým, že ide o odplatu na finančnom trhu (nie na bankovom trhu) je práve hodnota priemernej odplaty určovanej Ministerstvom financií SR. Tá bola v rozhodnom období v hodnote 45,11 %. Dohodnutá odplata v zmluve priemernú odplatu na finančnom trhu podstatne neprevyšovala. Návrh na uzavretie zmluvy, ako aj jeho prijatie je vo všetkých častiach, ktoré sú predmetom ich dojednaní plne zhodný, údaj o RPMN úveru nie je osobitne dojednávany zmluvnými stranami, ale vyplýva zo zákonného spôsobu na jeho výpočet. Tento údaj sa nenavrhuje a nedojednávava v zmysle ust. § 44 a nasl. O. z., ale sa určuje na základe práve takých údajov, ktoré môžu a sú výsledkom dohody medzi stranami. V bode 5 formuláru žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru sa uvádza údaj predpokladaná RPMN za úver, presný údaj o RPMN za úver je uvedený v bode 6, nakoľko údaj o RPMN sa určuje až s ohľadom na schválený úver a na základe údajov úveru. Dohoda o poskytnutí služby je samostatným právnym úkonom a jej vznik nie je podmienkou pre vznik Zmluvy o RÚ. Táto skutočnosť vyplýva z bodu 8., ods. 8.6. Dohody o poskytnutí služby. Predmetom dohody o poskytnutí služby je odplatné prevzatie záväzku veriteľom (žalovaným) poskytnúť odklad splatnosti maximálne troch splátok. Na jednej strane je záväzok zaplatiť odplatu a na strane druhej záväzok poskytnúť odklad splatnosti splátok. Ide o úpravu takej situácie, ktorá keby nebola dohodnutá medzi zmluvnými stranami, potom by sa nedala nahraďiť zákonnou úpravou. Dohoda o poskytnutí služby je zároveň individuálnym dojednaním, a to nielen pokiaľ ide o jej vznik, ale aj pokiaľ ide o výšku odplaty. Žalovaný poukázal na to, že uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, ako aj dohody o zrážkach zo mzdy z hľadiska vlastného prejavu vôle žalobcu až do začatia súdneho konania nebolo spochybnené a k spochybneniu nedošlo nielen v čase bezprostredne po uzavretí dohody o zrážkach zo mzdy, ale ani po začatí vykonávania zrážok zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy objektívne nemôže byť neprijateľnou podmienkou, keďže odzrkadľuje zákonnú úpravu tohto právneho inštitútu v rámci vnútroštátneho právneho poriadku. Žiadne ustanovenie úniijného práva neupravuje zákaz zrážok zo mzdy na základe dohody uzavretej medzi dodávateľom a dlžníkom. Je vecou vnútroštátneho zákonodarcu, aby si sám stanovil podmienky, za akých je použitie tohto hmotnoprávneho inštitútu možné alebo nie. Dojednania zabezpečenia splnenia povinnosti právna úprava pripúšťa aj pre spotrebiteľské právne vzťahy aj v roku 2013. Obsah tohto zabezpečenia určuje zákonná úprava, ktorá reguluje, aká výška zrážky zo mzdy môže a nemôže byť. Ide teda o zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, ktorého obsah určuje zákon. Žalovaný na svoje skutkové tvrdenia

predložil Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. 8400044275, Zmluvné dojednanie tejto Zmluvy, Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8400044275, Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch, Inšpekčný záznam.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania po oboznámení predložených listín, ktoré boli doručené stranám sporu (protistrane), zistil tento skutkový stav:

6. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č.400044275 z 18.5.2012 (ďalej aj ako „Zmluva 1“) vyplýva, že ju uzavreli žalovaný ako veriteľ a žalobca ako dlžník. Podľa Zmluvy 1 bodu 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v Eur (vyplnenom žalobcom) žalobca žiada poskytnutie úveru 1170 eur. Splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci 42/20). Mesačná splátka (vrátane úrokov) 62,69 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je 2632,98 eur. Predpokladaná RPMN za úver 70,02 %. Ročná úroková sadzba úveru (v %) 70,02 . Priemerná RPMN za úver (v %) 46,52. Poskytnutá čiastka revolvingu 616,87 eur. Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1504,56 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) 63,32. Ročná úroková sadzba revolvingu (v %) 76,21. Podľa bodu 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere v Eur (nevyplnenom žalobcom, vyplnenom žalovaným). Poskytnutá čiastka úveru 1170 eur. Splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci 42/20. Mesačná splátka (vrátane úrokov) 62,69 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je 2632,98 eur. RPMN za úver 69,46 %. Ročná úroková sadzba úveru (v %) 70,02 . Priemerná RPMN za úver (v%) 46,52 eur. Poskytnutá čiastka revolvingu 616,87 eur. Celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1504,56 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) 60,50. Ročná úroková sadzba revolvingu (v %) 76,21. Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania (v %) 9. Podľa bodu 8. Zmluvy Dohoda o poskytnutí služby:8.1.Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 168,17 eura a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 87,36 eur prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Zmluva 1 je podpísaná žalobcom 16.5.2012 a žalovaným 18.5.2012.

7. Z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č.8400044275 (ďalej aj „Dohoda“ alebo „Dohoda o zrážkach zo mzdy“) vyplýva, že ju uzavreli ako veriteľ žalovaný (ďalej len „Spoločnosť“) a žalobca ako dlžník (ďalej len „dlžník“) dňa 18.5.2012. Podľa článku I. spoločnosť bude mať/má voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č.84400044275 čiastku vo výške 1170 euro. V zmysle Zmluvy/Dodatku ku zmluve, má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu/ov. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečované touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadným pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov(ďalej len“ Pohľadávky“). Podľa článku II. strany dojednávajú v zmysle § 551 O. z. k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v článku I. tejto dohody dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou (ďalej len „ zrážky zo mzdy“), ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa, respektíve platiteľa príjmu. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na tam uvedený bankový účet(v dohode je uvedený) pod tam uvedeným variabilným symbolom (v dohode je uvedený) vo výške 62,69 eur mesačne. Strany výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške a to z akéhokoľvek dôvodu, ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých Pohľadávok v omeškaní. Dlžník s takýmto postupom výslovne súhlasí. Podľa článku III. sa strany

dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka respektíve iným platiteľom príjmu do doby, než spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlási, že všetky jej pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov sú splatené. Podľa článku V. táto dohoda sa uzatvára na dobu, kým budú splatené všetky pohľadávky spoločnosti vzniknuté na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov a môže byť zrušená či menená iba písomnou dohodou oboch strán. Dlžník nemá oprávnenie túto dohodu pred splatením pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo iným spôsobom jednostranne ukončiť. Zmluva je podpísaná žalobcom 16.5.2012 a žalovaným 18.5.2012.

8. Zo žiadosti žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy z 10.12.2014 adresovanej zamestnávateľovi žalobcu vyplýva, že žalovaný požiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu s poukazom na poskytnutú finančnú revolvingovú pôžičku žalobcovi pod variabilným symbolom č.8400044275, pričom celkový klientov dlh činí podľa oznámenia žalovaného k 10.12.2014 2060,39 eur.

9. Z Prehľadu platieb ku Zmluve o revolvingovom úvere č.8400044275 vyplýva, že žalobca celkove uhradil žalovanému 2.020,67 eur.

10. Z výzvy žalobcu zo 16.10.2015 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie 1018,84 eur najneskôr do 23.10.2015.

11. Uznesením zo dňa 25.6.2015 pod č. k. 11C/268/2015-14 Okresný súd Levice rozhodol, že odporca (žalovaný) je povinný dňom doručenia mu tohto uznesenia zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa (žalobcu) vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov č. 8400044275 uzavretej medzi navrhovateľom (žalobcom) a odporcom (žalovaným) dňa 18.5.2012. Spoločnosti O. Y., N..V..Q..., S. W., Y. XXX, XXX XX Y., súd zakazuje dňom doručenia jej tohto uznesenia vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov č. 8400044275 uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 18.5.2012. Predbežné opatrenie bude trvať do právoplatnosti súdneho rozhodnutia vo veci samej.

12. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č.8400039921 z 26.8.2011 (ďalej aj ako „Zmluva 2“) vyplýva, že ju uzavreli žalovaný ako veriteľ a žalobca ako dlžník. Podľa Zmluvy 2 bodu 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v Eur (vyplnenom žalobcom) žalobca žiada poskytnutie úveru 1500 eur. Splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 42/20. Mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je 3.375,54 eur. Predpokladaná RPMN za úver 70,01 %. Ročná úroková sadzba úveru (v %) 70,01 . Priemerná RPMN za úver (v %) 45,11. Poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eur. Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1928,88 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) 63,32. Ročná úroková sadzba revolvingu (v %) 76,21. Podľa bodu 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere v Eur (nevyplnenom žalobcom, vyplnenom žalovaným), Poskytnutá čiastka úveru 1500 eur. Splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 42/20. Mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je 3375,54 eur. RPMN za úver 65,46 %. Ročná úroková sadzba úveru (v %) 70,01 . Priemerná RPMN za úver (v %) 45,11 eur. Poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eur. Celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1928,88 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) 60,49. Ročná úroková sadzba revolvingu (v %) 76,21. Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania (v %) 9,50. Podľa bodu 8. Zmluvy Dohoda o poskytnutí služby: 8.1.Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 275,75 eura a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške tam uvedenej v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Zmluva 2 je podpísaná žalobcom 16.5.2012 a žalovaným 18.5.2012.

13. Zo stanoviska žalovaného k žiadosti žalobcu z 24.8.2015 vyplýva, že žalovaný zasiela žalobcovi Zmluvu o revolvingovom úvere č.8400039921 a prehľad platieb k predmetnej zmluve. Z prehľadu vyplýva, že žalobca zaplatil žalovanému celkove 2.128,91 eur.

14. Z výzvy žalobcu z 8.9.2015 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie 844,66 eur najneskôr do 11.9.2015.

15. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom k 26.8.2011 a k 18.5.2012 (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 137 CSP Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

17. Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení platnom a účinnom k 26.8.2011 a k 18.5.2012 (ďalej aj „zák. č. 129/2010 Z. z.“), na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

18. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení platnom a účinnom k 26.8.2011 a k 18.5.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení platnom a účinnom k 26.8.2011 a k 18.5.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkový výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k)výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l)právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m)súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n)prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p)upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r)výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s)informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>> a podmienky ich uplatnenia,

t)právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>,

u)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x)názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>,

y)priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení platnom a účinnom k 26.8.2011 a k 18.5.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>,

b)je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy.

22. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne.

27. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

28. Podľa § 53 ods. 3 O. z., ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 5 O. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 53 ods. 6 O. z., ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 54 ods. 1 O. z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

32. Podľa § 37 ods. 1 O. z., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

33. Podľa § 451 ods. 1 O. z., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

34. Podľa § 451 ods. 2 O. z., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

35. Podľa § 551 ods. 1 O. z., uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

36. Podľa § 551 ods. 2 O. z., proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

37. Podľa § 551 ods. 3 O. z., ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

38. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

40. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom zastavení späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

41. Podľa § 41 CSP, súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

42. Podľa § 42 CSP, Ak je námietka miestnej nepríslušnosti nedôvodná alebo ak nie je uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne. Neprihliadnutie na námietku súd odôvodní v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 19 písm. d) CSP, popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania.

44. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

45. Podľa § 470 ods. 2 vety prvej CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

46. Podľa § 470 ods. 4 CSP, konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

47. Na konanie o žalobe bol miestne príslušný Okresný súd Levice, nakoľko sa stal miestne príslušným v čase podania žaloby, a to podľa § 87 písm. f) OSP v tom čase účinného, podľa ktorého popri všeobecnom súde žalovaného na konanie je príslušný súd, v obvode ktorého má bydlisko spotrebiteľ, ak ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy. V danom spore ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy a žalobca ako spotrebiteľ mal v čase podania žaloby bydlisko v obvode Okresného súdu Levice. Súd poukazuje na to, že nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovanému vznikol tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovaný prijal plnenie od žalobcu vo väčšej finančnej čiastke, než mal nárok prijať. Na konanie o žalobe aj za účinnosti CSP je miestne príslušným Okresný súd Levice s poukazom na § 470 ods. 4 CSP. Súd námietku miestnej nepríslušnosti vznesenú žalovaným pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patril (v podanom písomnom vyjadrení zo dňa 31.8.2016) považoval za nedôvodnú, neprihliadol na ňu a neprihliadnutie na námietku žalovaného súd zdôvodnil v odôvodnení tohto rozsudku s poukazom na § 470 ods. 1 CSP, § 42 CSP.

48. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400044275 dňa 18.5.2012. Zmluva 1 je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1, 3, 4 O. z., keďže bola uzavretá medzi žalovaným ako dodávateľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a medzi žalobcom ako spotrebiteľom, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva 1 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalobcovi ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalobca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava spotrebiteľských úverov podľa zák. č. 129/2010 Z. z. Súd pre rozhodnutie o uplatnenom nároku žalobcu považoval za rozhodujúce predovšetkým zistenie, či úver poskytnutý žalovaným žalobcovi možno považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 zák. č. 129/2010 Z. z., nakoľko s poukazom aj na to žalobca si uplatňuje svoj nárok na zaplatenie sumy 1018,84 eur. s prísl.

49. Súd preto zisťoval, či Zmluva1 má podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z.. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere - údaj

podľa § 9 ods.2 písm. f) - dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Významom citovaného ustanovenia je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho si bude plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru. Zmluva o úvere takýto údaj neobsahuje. V zmysle bodu 13 Zmluvy už riadnym vyplnením a následným podpisom tejto Žiadosti/Zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere. Oznámenie veriteľa o schválení úveru na ktoré poukazuje žalovaný, predstavovalo ďalší samostatný, jednostranný právny úkon žalovaného, ktorý už dohodnutý obsah Zmluvy medzi stranami uzavretej vzhľadom na bod 13 Zmluvy, nemohol ovplyvniť. Súd poukazuje tiež na to, že nemožno považovať za splnenú podmienku podstatnej náležitosti Zmluvy ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. j zák. č. 129/2010 Z. z. uvedenie RPMN, keď žalovaný uvádza v bode 5. Zmluvy RPMN ako predpokladanú a vo výške 70,02 %, kým žalovaný v bode 6. uvádza RPMN s konkrétnou výškou 69,46 %. Absentuje preto zhodné uvedenie RPMN, čo má rovnaké právne účinky, ako keby tento údaj Zmluva neobsahovala. Súd tiež poukazuje na to, že nemožno považovať za správne ani uvedenie RPMN za úver v bode 6. Zmluvy 69,46 %, keď ročná úroková sadzba úveru je uvedená sumou vyššou 70,02 %. RPMN totiž má zohľadniť aj celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vrátane aj úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru (§ 2 písm. g zák. č. 129/2010 Z. z.). RPMN úveru 69,46 % je z tohto dôvodu uvedená v bode 6 Zmluvy nesprávne v neprospech spotrebiteľa.

50. Pre absenciu podstatných náležitostí Zmluvy ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f), j) zák. č. 129/2010 Z. z. sa považuje poskytnutý úver za úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods.1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z.. Úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov aj z dôvodu, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov úveru 65,46 % v neprospech spotrebiteľa (§ 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z.).

51. Pretože úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi vznikla povinnosť žalovanému vrátiť len sumu, ktorú mu žalovaný skutočne vyplatil, t.j. sumu 1.001,83 eur (1.170,00 eur mínus 168,17 eur ako odplata za poskytnutie služby) Súd mal preukázané, že Zmluva 1 obsahovala v bode 8.1. Dohodu o poskytnutí služby, na základe ktorej žalovaný z poskytnutých finančných prostriedkov úveru vyplatil žalobcovi sumu nižšiu o 168,17 eur, predstavujúcu odplatu za poskytnutie služby v možnosti odkladu splatnosti splátok. Žalovaný tak žalobcovi vyplatil z titulu poskytnutého úveru sumu 1.001,83 eur. Súd mal preukázané z prehľadu platieb že žalobca žalovanému zaplatil 2.020,67 eur. Žalobca tak zaplatil žalovanému sumu vyššiu o 1018,84 eur, než bol povinný zaplatiť žalovanému. Na strane žalovaného vzniklo prijatím plnenia bez právneho dôvodu v sume 1.018,84 eur bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný žalovaný žalobcovi vydať s poukazom na § 451 ods. 1, 2, 4, 5, 6 vety prvej O. z.. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.018,84 eur.

52. Žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením v tejto sume, preto je povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 O. z. vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.018,84 eur od 24.10.2015 do zaplata. Súd úrok z omeškania žalobcovi nepriznal vo výške 3 % ročne zo sumy 1.018,84 eur od 24.10.2015 do zaplata (a v tejto časti žalobu zamietol), nakoľko žalovaný bol povinný žalobcovi zaplatiť sumu 1.018,84 eur do 23.10.2015 a nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania s plnením tejto sumy a v tom čase výška úroku z omeškania predstavovala 5,05 % ročne.

53. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400039921 dňa 26.8.2011. Zmluva 2 je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1, 3, 4 O. z., keďže bola uzavretá medzi žalovaným ako dodávateľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a medzi žalobcom ako spotrebiteľom, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva 2 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalobcovi ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalobca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava spotrebiteľských úverov podľa zák. č. 129/2010 Z. z. Súd pre rozhodnutie o uplatnenom nároku žalobcu považoval za rozhodujúce predovšetkým zistenie, či úver poskytnutý žalovaným žalobcovi možno považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 zák. č. 129/2010 Z. z., nakoľko s poukazom aj na to žalobca si uplatňuje svoj nárok na zaplata sumy 844,66 eur s prísľ.

54. Súd preto zisťoval, či Zmluva 2 má podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z.. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere - údaj podľa § 9 ods. 2 písm. f) - dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Za konečnú splatnosť úveru nemožno považovať údaj splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) bez toho, aby tento údaj bol časovo ohraničený tak, aby bolo zrejmé, kedy naposledy, v ktorý dátum nastane posledná splátka. V zmysle bodu 13 Zmluvy už riadnym vyplnením a následným podpisom tejto Žiadosti/Zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere. Oznámenie veriteľa o schválení úveru, na ktoré poukazuje žalovaný, predstavovalo ďalší samostatný, jednostranný právny úkon žalovaného, ktorý už obsah Zmluvy medzi stranami uzavretej vzhľadom na bod 13 Zmluvy, nemohol ovplyvniť. Súd poukazuje tiež na to, že nemožno považovať za splnenú podmienku podstatnej náležitosti Zmluvy ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z. z. uvedenie RPMN, keď žalovaný uvádza v bode 5. Zmluvy RPMN ako predpokladanú a vo výške 70,01 %, kým žalovaný v bode 6. uvádza RPMN s konkrétnou výškou 65,46 %. Absentuje preto zhodné uvedenie RPMN, čo má rovnaké právne účinky, ako keby tento údaj Zmluva neobsahovala. Súd tiež poukazuje na to, že nemožno považovať za správne ani uvedenie RPMN za úver v bode 6. Zmluvy 65,46 %, keď ročná úroková sadzba úveru je uvedená sumou vyššou 70,01 %. RPMN totiž má zohľadniť aj celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vrátane aj úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru (§ 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z. z.). RPMN úveru 65,46 % je z tohto dôvodu uvedená v bode 6 Zmluvy nesprávne v neprospech spotrebiteľa.

55. Pre absenciu podstatných náležitostí Zmluvy 2 ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f), j) zák. č. 129/2010 Z. z. sa považuje poskytnutý úver za úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z.. Úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov aj z dôvodu, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov úveru 65,46 % v neprospech spotrebiteľa (§ 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z.).

56. Pretože úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi vznikla povinnosť žalovanému vrátiť len sumu, ktorú mu žalovaný skutočne vyplatil, t.j. sumu 1284,25 eur (1.500 eur mínus 215,75 eur ako odplata za poskytnutie služby) Súd mal preukázané, že Zmluva 2 obsahovala v bode 8.1. Dohodu o poskytnutí služby, na základe ktorej žalovaný z poskytnutých finančných prostriedkov úveru vyplatil žalobcovi sumu nižšiu o 215,75 eur, predstavujúcu odplatu za poskytnutie služby v možnosti odkladu splatnosti splátok. Žalovaný tak vyplatil z titulu poskytnutia úveru žalobcovi sumu 1.284,25 eur. Súd mal preukázané z prehľadu platieb, že žalobca žalovanému zaplatil 2128,91 eur. Žalobca tak zaplatil žalovanému sumu vyššiu o 844,66 eur, než bol povinný zaplatiť žalovanému. Na strane žalovaného vzniklo prijatím plnenia bez právneho dôvodu v sume 844,66 eur bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný žalovaný žalobcovi vydať s poukazom na § 451 ods. 1, 2, § 456 vety prvej O. z. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 844,66 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením v tejto sume, preto je povinný podľa § 517 ods. 2 O. z. zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 844,66 eur od 12.9.2015 do zaplatenia. Súd úrok z omeškania žalobcovi nepriznal vo výške 3 % zo sumy 844,66 eur od 12.9.2005 do zaplatenia (a v tejto časti žalobu zamietol), nakoľko žalovaný bol povinný žalobcovi zaplatiť sumu 844,66 eur od 11.9.2005 do zaplatenia, a nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania s plnením tejto sumy. V tom čase výška úroku z omeškania predstavovala 5,05 % ročne.

57. Eurokonformný výklad § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, t. j. určenie, aká časť každej jednotlivéj splátky sa považuje na splátku istiny, aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky. Súd poukazuje na právne stanovisko uvedené v uznesení Najvyššieho súdu SR z 22.2.2018 sp. zn. 3Cdo 146/2017.

58. Žalovaný preukázal naliehavý právny záujem na podanej žalobe o určenie, že žalovaný nemá právo na výkon zrážok zo mzdy žalobcu vyplývajúce z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8400044275 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 18.5.2012. Bez tohto určenia by bolo právne postavenie žalobcu neisté a žalobca by musel strieť vykonávanie zrážok z jeho mzdy aj za situácie, že žalovaný nemá právo na výkon zrážok zo mzdy žalobcu.

59. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná pre jej neurčitost', pretože v nej nie je určitým spôsobom uvedená výška pohľadávky, ktorej uspokojenie má byť zabezpečené touto dohodou. V čase uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, aby dlžník mohol platne prejaviti' vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Podľa článku II. Dohody o zrážkach zo mzdy strany dojednávajú dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou v zmysle § 551 O. z. k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v článku I. tejto dohody. Z čl. I. tejto dohody vyplýva, že ide o pohľadávku, ktorú žalovaný bude mať (má) voči žalobcovi, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne žalobcovi dlžníkovi na základe Žiadosti/Zmluvy o revolvingovom úvere č.84400044275 čiastku vo výške 1170 euro a že pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečované touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov (ďalej len "Pohľadávky"). Z takto vymedzenej pohľadávky nevyplýva konkrétne, v akej výške celkove má byť zabezpečená pohľadávka žalovaného. Súd preto považuje Dohodu o zrážkach zo mzdy za neurčitý právny úkon, ktorý je pre neurčitost' neplatný podľa § 37 ods. 1 O. z..

60. Zmluvné dojednania v Dohode o zrážkach zo mzdy nemožno považovať za individuálne dojednané. Ukončenie zrážok zo mzdy je závislé od jednostranného prejavu žalovaného, písomného ohlásenia žalovaného o tom, že pohľadávky sú splatené. Žalobca, pokiaľ sa so žalovaným na tom písomne nedohodne, nemá možnosť ovplyvniť trvanie zrážok zo mzdy, keďže podľa dohody o zrážkach zo mzdy nemá možnosť dohodu vypovedať, odstúpiť od nej alebo iným spôsobom ju jednostranne ukončiť. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje tak značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, keď umožňuje žalovanému bez súdnej kontroly vymôcť od žalobcu aj plnenia, na ktoré, príp. na ich časť, mu nárok nevznikol, a neumožňuje žalobcovi jednostranne zmluvný vzťah so žalovaným ukončiť za situácie, keď výška pohľadávky v Dohode o zrážkach zo mzdy nie je určitým spôsobom dojednaná, príp. sa stala spornou. Ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 vety prvej O. z., ktorá je neplatná s poukazom na § 53 ods. 5 O. z..

61. S poukazom na to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8400044275 je neplatná, žalovaný nemá právo na výkon zrážok zo mzdy žalobcu vyplývajúce z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8400044275 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 18.5.2012. Z neplatnej zmluvy žalovanému nevzniklo právo na výkon zrážok zo mzdy žalobcu. Súd poukazuje aj na to, že vzhľadom na to, že úver je bezúročný a bez poplatkov, ku dňu rozhodnutia súdu zo strany žalobcu v prospech žalovaného bolo už uhradené viac, než prináleží žalovanému.

62. Súd konanie zastavil v časti o určenie neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400044275 zo dňa 18.5.2015, podľa § 145 ods. 2 CSP. K späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo pred prvým pojednávaním.

63. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

64. Súd rozhodol, že žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania, keď žalobca mal síce úspech len čiastočný ale procesný neúspech mal len v nepatrnej časti (čiastočne čo do úroku z omeškania).

65. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

66. Súd rozhodol, že žalovaný má právo na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 % v zastavujúcej časti, keď žalobca čiastočným späťvzatím žaloby zavinil, že konanie bolo sčasti zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných

vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.