

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/119/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821203152
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821203152.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, IČO: 30 854 466, proti žalovanému E. S.S., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, XXX XX L., v konaní o zaplatenie sumy 49,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 49,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 49,80 Eur od 13.11.2019 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy výške 49,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 49,80 Eur od 13.11.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 10.01.2019 poisťovnú zmluvu č. 610/505060-5 so začiatkom poistenia od 10.01.2019, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poisťovná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poisťovným obdobím. V zmysle poisťovnej zmluvy bolo dohodnuté ročné poistenie so štvrtročnými splátkami vo výške 21,14 Eur. Žalovaný mal platiť štvrtročné poistenie splatné k 10.01., 10.04., 10.07. a 10.10. Ak je v zmluve dohodnuté, že poistenie bude platné vo forme štvrtročných splátok, prvá splátka poisteného je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poisteného je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poisteného a to v zmysle Všeobecných poisťovných podmienok. Žalovaný uhradil poistenie od začiatku poistenia dňa 10.01.2019 do 09.04.2019, ako to vyplýva z výpisu účtu k poisťovnej zmluve. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistenie zanikne tiež, ak poistenie nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťovnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. V predmetnej poisťovnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, a tak podľa Všeobecných poisťovných podmienok pre poistenie zodpovednosti je celé poistenie splatné v deň splatnosti poslednej splátky poisteného. Poisťovná zmluva zanikla dňa 12.11.2019 z dôvodu nezaplatenia poisteného v zákonom stanovenej lehote. Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisteného obdobia, za ktoré bolo

alebo malo byť zaplatené poisťné, podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z., má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poisťenie zodpovednosti zaniklo. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavovala po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného žalovanú sumu 49,80 Eur, teda poisťného za obdobie od 10.04.2019 do 12.11.2019. Žalobca písomne žalovanému oznámil zánik poisťnej zmluvy a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poisťného. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5,00 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poisťenia, t.j. odo dňa 13.11.2019.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/119/2021-44 zo dňa 06.12.2021, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6Csp/119/2021-54 zo dňa 08.02.2012 zrušil.

4. Napriek vykonaným lustráciám zo strany tunajšieho súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovaného, kde by mohol osobne prevziať súdnu zásielku ohľadom žaloby a uznesenia o procesných poučeníach, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1, 2 a § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

5. Podľa ustanovenia § 116 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. V zmysle ustanovenia § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ustanovenia § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo, veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 49,80 Eur, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

11. Z Návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy č. 6091412654 povinné zmluvné poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zo samotnej Poisťnej zmluvy č. 610/505060-5 povinné zmluvné poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 10.01.2019 a 24.01.2019 vyplýva, že žalobca so žalovaným uzavreli poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla zn. Škoda fabia combi, VIN: TMBHB46Y933750730, na dobu neurčitú so začiatkom poisťenia 10.01.2019 a ročným poisťným vo výške 84,56 Eur, ktoré sa poisťník zaviazal platiť v štvrtročných splátkach vo výške 21,14 Eur s termínom splatnosti splátky, ktorý sa číslom zhoduje s dňom technického začiatku poisťenia.

12. Z oznámenia o zániku poisťnej zmluvy č. 610/505060-5 zo dňa 05.12.2019 vyplýva, že poisťná zmluva zanikla dňa 12.11.2019 pre nezaplatenie dlžného poisťného. Žalobca žalovaného požiadal o uhradenie dlžného poisťného vo výške 49,80 Eur bankovou zloženkou.

13. Z predloženého rozpisu úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil predpísané štvrtročné poistné dňa 10.01.2019 za obdobie od 10.01.2019 do 09.04.2019. Ďalšie úhrady nevykonával vôbec.

14. Súd sa v konaní oboznámil aj s Dodatkom č. 1 k Všeobecným poistným podmienkam pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, s Všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, s Osobitnými poistnými podmienkami pre pripoistenie právnej ochrany - auto a vodič a s Aktuálnym zoznamom asistenčných služieb.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej vyhovel.

16. V zmysle § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia /bežné poistné/; možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané /jednorázové poistné/.

17. Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

18. Podľa ustanovenia § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

19. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 24. 01.2019 uzavretá poistná zmluva povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 610/505060-5, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla zn. Škoda fabia combi, VIN: TMBHB46Y933750730, na dobu neurčitú so začiatkom poistenia 10.01.2019 a ročným poistným vo výške 84,56 Eur, ktoré sa poistník zaviazal platiť v štvrtročných splátkach vo výške 21,14 Eur s termínom splatnosti splátky, ktorý sa číslom zhoduje s dňom technického začiatku poistenia. Nakoľko žalovaný neuhradil poistné vo výške 21,14 Eur za poistné obdobie ani 45 dní od jeho splatnosti, tak ako si strany sporu dohodli v poistnej zmluve, žalobca mu dňa 05.12.2019 oznámil že predmetné poistenie zaniklo podľa zákona dňom 12.11.2019 pre nezaplatenie poistného, zároveň bolo žalovanému oznámené, že poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t.j. do 12.11.2019 vo výške 49,80 Eur. Žalovaný dlžné poistné neuhradil. Na základe uvedeného mal súd za to, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20. V zmysle § 9 ods.4 č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov došlo k zániku poistenia z dôvodu jeho nezaplatenia a žalovaný bol v súlade s § 11 ods. 11 citovaného zákona povinný uhradiť žalobcovi poistné za obdobie od do zániku poistenia, t. j. do 12.11.2019 vo výške 49,80 Eur.

21. Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

22. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).