

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12C/229/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713202348  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7713202348.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom, v spore žalobcu: SR - Regionálna veterinárna a potravinová správa v Michalovciach, so sídlom v Michalovciach, ul. S. Chalupku č. 22, IČO: 31 295 207, zast.: PUCHALA, SLÁVIK & partners s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kmeťova č. 24, proti žalovanému: T. B. M., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. O., A. Č.. XX, zast.: JUDr. Ján Kus, advokát, Nám. osloboditeľov 10, 071 01 Michalovce, v konaní o zaplatenie 28.738,87 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu zamietla.

II. Žalobca je povinný uhradiť žalovanému trovy konania v celom rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Dňa 13.2.2013 doručil žalobca Okresnému súdu Michalovce žalobu proti žalovanému, ktorou sa domáha zaplatenia sumy 28 738,87 Eur a úrokov z omeškania z tejto sumy. Vec sa pôvodne viedla pod sp. zn. 5Ro 33/2013 a po prevedení do registra „C“ pod sp. zn. 20C/ 150/2013.

2. Krajský súd v Košiciach, uzneseniami sp. zn. 3 NcC 10/2013-64 z 15.3.2013 a sp. zn. 3NcC 37/2013-265 z 26.9.2013 vylúčil sudcov Okresného súdu Michalovce z prejednávania a rozhodovania tejto veci a vec prikázal na konanie Okresnému súdu Trebišov. Konanie na Okresnom súde Trebišov v tejto veci sa začalo 25.11.2013.

3. Okresný súd Michalovce vydal vo veci platobný rozkaz dňa 11.7.2013, pod sp. zn. 20C/150/2013-82, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 28 738,87 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 19.1.2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalovaný proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote podal odpor, z ktorého obsahu vplýva aj jeho vyjadrenie sa k samotnej žalobe. So žalobou nesúhlasil a žiadal ju v celom rozsahu zamietnuť. Podaním odporu došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

4. Z podanej žaloby žalobcu je zrejmé, že žalobca sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť mu sumu 28 738, 87 Eur s 8,75 % úrokom od 17.1.2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania, z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 20C/80/2009 zo dňa 28.1.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/127/2010 zo dňa 14.12.2011 bolo určené, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Michalovce, katastrálneho územia Z., zapísaných:

- na LV č. XXXX parc. č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, „druh pozemku : zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXX o výmere 320 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy a stavby súp. č. XXXX, ležiacej na parcele č. XXX/X, druh stavby: XXX-U. A.,

- LV č. XXXX parc. č. XXX/X o výmere XXI m2 druh pozemku : zastavané plochy a nádvoría,  
- LV č. XXXX parc. č. XXX/X o výmere XXX m2 druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría,  
- LV č. XXX par. č. XXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXX o výmere XXX m2, druh pozemku : zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: ostatné plochy, parc. č. XXX/X o výmere XXX m2 , druh pozemku: ostatné plochy a stavby súp. č. XXXX, ležiacej na parcele č. XXX, druh stavby: XXX - K. V.,  
- LV č. XXXX parc. č. XXX o výmere XXX m2 druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría parc. č. XXX/ X o výmere XXX m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXX/I o výmere XXX m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría a stavby, súp. č. XXXX ležiacej na parcele č. XXX druh stavby: XXX-W.,  
pričom žalovaný užíval z vyššie nehnuteľností parc. Č..XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X a stavbu č. s. XXXX na parc. č. XXX, aj keď nebol ich vlastníkom, a podľa žalobcu ani ich oprávneným užívateľom.

5. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.2.2012. Žalovaný bol však v období od 1.10.2008 do 30.9.2012 v katastri nehnuteľnosti zapísaný ako spoluvlastník k týmto nehnuteľnostiam, ktoré už v uvedenom období užíval. Žalovaný tieto nehnuteľnosti v uvedenom období užíval na základe neplatného právneho úkonu až do dňa 2.10.2012, kedy žalovaný tieto nehnuteľnosti vypratá a odovzdal žalobcovi. Žalobca tvrdí, že mu vznikol nárok na náhradu ušlého zisku z nerealizovaného prenájmu týchto nehnuteľností. Výška ušlého zisku v sume 28 738,87 Eur z nerealizovaného prenájmu za obdobie od 1.10.2008 do 30.9.2012 bola stanovená znaleckým posudkom č. 6/2012 zo dňa 23.12.2012 vypracovaným T.. B. R.. Žalobca listom zo dňa 8.1.2013 vyzval žalovaného, aby predmetné bezdôvodné obohatenie vydal. Žalovaný výzvu prevzal dňa 10.1.2013.

6. Žalobca sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia podľa ustanovenia § 451 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka.

7. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že tvrdenie žalobcu, že žalovaný v období od 1.8.2008 do 30.9.2012 predmetné nehnuteľnosti užíval na základe neplatného právneho úkonu a tým mal žalobcovi vzniknúť nárok ušlého zisku z nerealizovaného prenájmu uvedených nehnuteľností nemá oporu v zistených skutočnostiach ohľadne vzniku a trvania jeho užívacieho stavu, a teda ani v platnej právnej úprave. Žalovaný predmetné nehnuteľnosti nadobudol legálnym spôsobom a to kúpno-predajnou zmluvou od T.. Z. K. zo dňa 21.12.2005, na základe ktorej bol zapísaný na LV č. XXXX a XXX5 kat. územia Z., ako spoluvlastník. Tento stav bol evidovaný v katastri nehnuteľnosti až do 6.2.2012, kedy sa stal právoplatným rozsudok, ktorým bolo rozhodnuté, že žalobca je vlastníkom predmetných nehnuteľností. Preto tvrdenie žalobcu s poukazom na ustanovenie § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, že sa žalovaný mal bezdôvodne obohatiť a získať majetkový prospech plnením z neplatného právneho úkonu odporujú skutočnosti aj platnej právnej úprave. V období od 1.10.2008 do 6.2.2012 žalovaný bol evidovaný ako vlastník predmetným nehnuteľností a v zmysle ustanovenia § 123 Občianskeho zákonníka, mal ich okrem iného aj právo užívať. Aj po 6.2.2012, spolu s ďalšími spoluvlastníkmi, listom zo dňa 14.5.2012 požiadal žalobcu o vyžiadanie dodatočného súhlasu Ministerstva financií SR k prevodu majetku štátu. Žalobca listom zo dňa 21.5.2012 dal žalovanému na vedomie, že pozastavuje konanie na vypratanie predmetných nehnuteľností až do doby získania stanoviska Ministerstva financií SR a Ministerstva pôdohospodárstva SR. Ministerstvo pôdohospodárstva SR, listom zo dňa 18.7.2012 oznámilo, že dodatočný súhlas s prevodom majetku, nie je možný. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný predmetné nehnuteľnosti užíval so súhlasom žalobcu. Po dohode so zástupcom žalobcu predmetné nehnuteľnosti mali byť zrekonštruované, zveľadené a upravené vydal dňa 2.10.2012 žalobcovi.

8. Žalovaný ďalej uviedol, že z rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 28.1.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice zo dňa 14.12.2011 je zrejmé a preukázané, že žalovaný sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania. Súhlas Ministerstva financií SR na prevod majetku štátu mal zabezpečiť žalobca. Táto povinnosť mu vyplývala z ustanovenia § 11 ods. 5 Zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu.

9. Žalovaný poukázal tiež na to, že kúpnu zmluvou zo dňa 21.12.2005 predmetné nehnuteľnosti odkúpil do podielového spoluvlastníctva v polovici za sumu 638 638 Sk. Pritom z odovzdávajúceho protokolu zo dňa 2.10.2012 a znaleckého posudku T.. V. O. vyplýva, že žalobca odovzdal nehnuteľnosti v hodnote 177.000,- Eur.

10. Žalovaný nárok žalobcu vo výške 28 738,87 Eur neuznáva a považuje ho za neopodstatnený. Zdôraznil, že so žalobcom nikdy nebol v právnom vzťahu, pretože predmetné nehnuteľnosti odkúpil od T. Z. K. - Q. kúpnu zmluvou vyhotovenou notárom v dobrej viere, že nehnuteľnosti nadobudol legitímnym spôsobom. Neplatnosť právneho úkonu nespôsobil žalovaný, ale nepochybne žalobca. Žalobca predmetné nehnuteľnosti neužíval na podnikateľské účely. Žalovaný namietal aj premlčanie nároku s odôvodnením, že subjektívna lehota na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je 2 - ročná, pritom žalobca sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia za obdobie od 1. 8. 2008 do 30. 9. 2012, čo je v rozpore s § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie dôkaznými listinami - rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 20C/80/2009 zo dňa 28.1.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/27/2010 zo dňa 14. 12. 2011, výpismi z L. Č.. XXXX Q. XXXX katastrálneho územia Z., znaleckým posudkom č. 6/2012 znalca T. R., dodatkom k znaleckému posudku č. 6/2012, výzvou na vydanie bezdôvodného obohatenia, kópia doručky, Notárskou zápisnicou notárky v Michalovciach JUDr. Mária Kožušková, zo dňa 2.11.2005, Notárskou zápisnicou JUDr. Márie Kožuškovej - notárky v Michalovciach, zo dňa 21.12.2005, žiadosťou o uzatvorenie nájomnej zmluvy, odpoveďou na žiadosť o uzatvorenie nájomnej zmluvy, žiadosťou o dodatočný súhlas MF SR k prevodu majetku štátu, oznámením o stave konania v súvislosti so žiadosťou o dodatočný súhlas MF SR, zápisnicou o vypratání a odovzdaní nehnuteľností, odpredajom prebytočného majetku štátu - odpoveďou zo dňa 28.10.2002, znaleckými posudkami T. V. O. č. 30/2012, č. 32/2012, č. 29/2012, č. 31/2012, písomnými vyjadreniami žalobcu, písomnými vyjadreniami žalovaného, znaleckým posudkom p. L. C. č. 38/2004, výpisom z účtu U. K., ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, fotodokumentáciou ktorá je súčasťou aj už vyššie citovaných znaleckých posudkov zistil toto:

12. Kúpno-predajnou zmluvou, spísanou na Notárskom úrade JUDr. Márie Kožuškovej do notárskej zápisnice č. N 107/2005, NZ 51867/2005, NCRIs 51228/2005 zo dňa 02.11.2005 žalobca (Regionálna veterinárna a potravinová správa v Michalovciach) odpredal T. Z. K. - Q. nehnuteľnosti, okrem iných aj nehnuteľnosti vyššie označené, zapísané na L. Č.. XXX U. M. katastrálneho územia Z. za 5.513.500,- Sk. Tieto nehnuteľnosti v súčasnej dobe na základe geometrického plánu č. 36183415 - 110/05 ČZ-9/06 sú totožné s nehnuteľnosťami zapísanými na L. Č.. XXXX parc. č. XXX o výmere XXX M., druh pozemku: zastavené plochy a nádvoría, parc. č. XXX o výmere XXX m2, druh pozemku: zastavené plochy a nádvoría, parc. č. XXX o výmere XXXX m2, druh pozemku: zastavené plochy a nádvoría, parc. č. XXX o výmere XIX m2, druh pozemku: zastavené plochy a nádvoría, parc. č. XXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: zastavené plochy a nádvoría, stavby súp. č. XXI, ležiacej na parcele č. XXX, druh stavby: ošetrovňa nová a stavby bez súp. č. ležiacej na parcele č. XXX druh stavby: A., - na LV č. XXXX parc. č. XXX/I o výmere XXX m2 , druh pozemku : zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría , parc. č. XXI o výmere XXX m2, druh pozemku: ostatné plochy a stavby súp. č. XXXX, ležiacej na parcele č. XXX/X, druh stavby: XXX-U. A., - LV č. XXXX parc. č. XXX/X o výmere XXI m2 druh pozemku : zastavené plochy a nádvoría, - LV č. XXXX parc. č. XXX/X o výmere XXX m2 druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, - LV č. XXX par. č. XXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXX o výmere XXX m2, druh pozemku : zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXX/I o výmere XXX m2, druh pozemku: ostatné plochy, parc. č. XXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: ostatné plochy a stavby súp. č. XXXX, ležiacej na parcele č. XXX, druh stavby: XXX - byt domovníka, - LV č. XXXX parc. č. XXX o výmere XXX m2 druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría parc. č. XXX/I o výmere XXX m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXX/I o výmere XXX M., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría a stavby, súp. č. XXXX ležiacej na parcele č. XXX druh stavby: XXX-W..

13. Následne T. Z. K., ako vlastníik uvedených nehnuteľností, časť týchto nehnuteľností , ktorá je uvádzaná a identifikovaná v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozsudku, odpredal kúpnu zmluvou, spísanou do notárskej zápisnice N 154/2005, NZ 67590/2005, NCRIs 66756/2005 zo dňa 21. 12. 2005 žalovanému za kúpnu cenu 638 638 Sk . Na základe tejto kúpnej zmluvy bol vykonaný vklad do katastra a žalovaný bol zapísaný na LV č. XXXX ako podielový spoluvlastník parc. č. XXX, XXX/X, XXX/ X a stavby č. XXXX na parc. č. XXX v podiele 1-iny a na LV. č. XXXX parc. č. XXX/X v podiele 1/8-iny.

14. Žalobca žalobou, ktorú podal na Okresnom súde v Michalovciach proti žalovanému a ďalším kupujúcim, uvedeným vo vyššie citovanej kúpnopredajnej zmluve, o ktorej konanie sa viedlo pod sp. zn. 20C/80/2009, sa domáhal, že je výlučným vlastníkom vyššie popísaných nehnuteľností, ktoré T. Z. K. získal od žalobcu kúpnu zmluvou zo dňa 2.11. 2005.

15. Okresný súd v Michalovciach, rozsudkom zo dňa 28.1.2010 žalobe vyhovel, teda určil, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXX, XXXX (ktoré sú vyššie popísané). Rozsudok Okresného súdu Michalovce odvolací Krajský súd v Košiciach svojim rozsudkom sp. zn. 11Co/127/2010 zo dňa 14.12.2011 potvrdil a účastníkom nepriznal trovy konania. Žalovanému bol potvrdzujúci rozsudok Krajského súdu v Košiciach doručený dňa 7.2.2012. K vyhovaniu žaloby došlo v podstate z toho dôvodu, že kúpnu zmluvu uzavretú medzi žalobcom a T. Z. K., súd považoval za absolútne neplatnú v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, pretože k uzavretiu zmluvy, predmetom ktorej bol prevod majetku štátu, nebol daný súhlas Ministerstva financií SR, v súlade s ustanovením § 11 ods. 5 v spojení s § 8a ods. 1 Zákona č. 278/93 Z. z. o správe majetku štátu, v znení neskorších predpisov, a preto aj následné zmluvy, ktorými T. Z. K. získané nehnuteľnosti odpredal, sú neplatné. Súd účastníkom trovy konania nepriznal, v súlade s ustanovením § 150 Občianskeho súdneho poriadku, pretože žalobca vlastnou vinou nezabezpečil všetky náležitosti, vrátane súhlasu Ministerstva financií SR s podpisom zmluvy, uzavretej s T. Z. K., ako aj iné náležitosti, súvisiace s formálnou a obsahovou stránkou kúpnej zmluvy. Žalobca takto zapríčinil stav podania žaloby a táto skutočnosť, keďže žalobca potreboval zosúladiť vec po ekonomickej aj právnej stránke do súladu so zákonom, nemôže byť na ťarchu a ujmu žalovaných (v predmetnom konaní žalovaného), ktorí tento stav nezavinili, keďže im povinnosť zabezpečiť súhlas s prevodom majetku štátu nevyplýva, ale túto povinnosť mal žalobca. S týmto odôvodnením sa stotožnil aj Krajský súd v Košiciach (viď rozsudok Krajského súdu Košice vo veci sp. zn. 11Co/127/2010).

16. Žalobca trval na podanej žalobe z dôvodov uvedených v samotnej žalobe a tiež z dôvodu, že jeho terajší štatutárny zástupca sa dozvedel, že kúpna zmluva z novembra 2005 o predaji majetku je neplatná, až v septembri 2012, keď nastúpil do funkcie riaditeľa žalobcu.

17. Žalovaný trval na zamietnutí žaloby v celom rozsahu, pretože z jeho strany nedošlo k bezdôvodnému obohateniu, keďže nehnuteľnosti užíval na základe riadne uzavretej kúpnej zmluvy ako vlastníka. Po právoplatnom rozhodnutí vo veci ( rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/127/2010), žiadal o vrátenie kúpnej ceny s tým, že keď mu bude vrátená kúpna cena, okamžite pristúpi k vyprataniu a odovzdaniu nehnuteľnosti. Po vrátení kúpnej ceny došlo následne aj k vyprataniu nehnuteľnosti. Potom, ako bolo právoplatne rozhodnuté, že vlastníkom sporných nehnuteľností je žalobca, spolu s ďalšími spoluvlastníkmi listom zo dňa 13.3.2012 požiadali žalobcu o uzatvorenie nájomnej zmluvy, keďže mali záujem na užívaní týchto nehnuteľností a vedeli aj o tom, že žalobca nemá záujem o tieto nehnuteľnosti, a mali vedomosť aj o tom, že žalobca žiadal Ministerstvo financií SR o dodatočný súhlas k ich odpredaju. Od žalobcu boli vyrozumení a upovedomení, aby nehnuteľnosti ešte nevypratali, pokiaľ sa nevyrieši dodatočný súhlas s prevodom majetku. Až potom, keď im bolo oznámené, že nie je možnosť dostať súhlas od Ministerstva financií SR na opätovný prevod, žiadali o vrátenie kúpnej ceny s tým, že do 3 dní od vrátenia kúpnej ceny nehnuteľnosti vydajú, čo aj urobili. V čase vypratania žalovaný bol ešte na liste vlastníctva vedený ako spoluvlastník.

18. Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil z listinných dôkazov predložených obidvoma stranami a nie sú medzi stranami sporné. Spornosť je iba v tom, či, v ktorom momente a za akých podmienok vzniká žalovanému bezdôvodné obohatenie.

19. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

20. V zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech, získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

22. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je nedôvodná, skutkové tvrdenia žalobcu o vzniku bezdôvodného obohatenia žalovaného nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní ani v platnej právnej úprave a preto ju zamietol.

23. Podľa článku 2 ods. 1 CSP, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

24. Na Okresnom súde Rožňava sa viedlo konanie o žalobe tohto žalobcu proti žalovanému A. M. veci sp. zn. 8C/20/2014 na totožnom skutkovom a právnom základe, v ktorej obidve strany vyhotovili a doručili konajúcemu súdu podania a prílohy obsahovo totožné s podaniami ako boli doručené v tomto konaní vo veci Okresného súdu Trebišov. Obe strany použili rovnaké skutkové aj právne argumenty ako prostriedky procesného útoku a procesnej obrany.

25. Okresný súd Rožňava rozsudkom z 30.6.2016 žalobu žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietol. Z dôkazov predložených obidvoma stranami, totožných s dôkazmi predložených aj v tomto konaní vo veci Okresného súdu Trebišov, súd zhodne s dôvodmi rozsudku Okresného súdu Rožňava z 30.6.2016 konštatuje, že z nich nepochybne vyplynulo, že žalovaný v období, za ktoré si žalobca uplatňuje ušlý zisk z nerealizovaného prenájmu nehnuteľnosti žalobcu za obdobie od 1.8.2008 do 30.12.2012, ktoré nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 2.11.2005, užíval. Nemožno však konštatovať, že tieto užíval neoprávnene, teda bez právneho dôvodu. Predsa sporné nehnuteľnosti užíval na základe riadne uzavretej kúpnej zmluvy, ktorá bola spísaná do notárskej zápisnice. I keď rozsudkom Okresného súdu v Michalovciach, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach bolo rozhodnuté, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností, ktoré žalovaný nadobudol kúpnu zmluvou, týmito rozsudkami nebola vyslovená neplatnosť následnej kúpnej zmluvy, uzavretej so žalovaným, iba prejudiciálnou otázkou bolo vyriešené, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalobcom a T.. Z. K. je absolútne neplatná a preto žalovaný nemohol platne nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam. Z tohto zistenia nemožno vyvodiť záver, že žalovaný užíval nehnuteľnosti neoprávnene, pretože pokiaľ by tomu tak bolo, žiaden z účastníkov kúpnej zmluvy by v budúcnosti nemal právnu istotu, že nehnuteľnosť, ktorú kúpi s dobrým úmyslom a úradne spíše zmluvu poverenou osobou - notárom, mu skutočne patrí. V neposlednom rade je nevyhnutné uviesť, že predsa kupujúci, pokiaľ predávajúci predloží riadny list vlastníctva, osvedčujúci jeho vlastníctvo k predávaným nehnuteľnostiam, nemá dôvod skúmať, či predávajúci nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom predaja nadobudol zákonným spôsobom. Preto ani v danom prípade žalovaný ako kupujúci nemôže niesť následky majetkovej ujmy preto, že predávajúci nadobudol vlastníctvo k nehnuteľnostiam, prípadne aj nezákonným spôsobom, a preto nemožno vyvodiť právny záver, že žalovaný nehnuteľnosť užíval neoprávnene a vznikol mu neoprávnený majetkový prospech. Navyše, v danom prípade, ako je to konštatované aj vo vyššie uvedených rozsudkoch, neplatnosť pôvodnej kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a T.. Z. K. zavinil samotný žalobca. Nebolo by ani v súlade s dobrými mravmi požadovať od žalovaného, ktorý nebol zainteresovaný v pôvodnom právnom vzťahu, aby znášal dôsledky z neplatného právneho úkonu.

26. Je však nepochybne preukázané, že zmluva uzavretá žalobcom a T.. Z. K. je absolútne neplatná, v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, ako je to prejudikované vo vyššie uvedených rozsudkoch. Neplatnosť bola však zavinená samotným žalobcom. V zmysle tohto ustanovenia, ak kúpna zmluva je neplatná, potom účastníci zmluvy sú povinní vrátiť si všetko, čo podľa neplatnej zmluvy dostali. V danom prípade, pokiaľ žalobca už podaním pôvodnej žaloby o určenie vlastníckeho práva bol presvedčený, že kúpna zmluva v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka je neplatná, mal potom vrátiť kúpnu cenu žalovanému. Tak neurobil, no na druhej strane sa domáha ušlého zisku z nerealizovaného fiktívneho nájmu. Tu však treba podotknúť, že žalobca vôbec nepreukázal, že tieto nehnuteľnosti mal možnosť prípadne prenajať, resp. dať niekomu do nájmu. Za danej situácie žalobca mal kúpnu cenu, s ktorou mohol disponovať, a na druhej strane žalovaný mal nehnuteľnosti, ktoré na základe kúpnej zmluvy užíval. K vráteniu plnenia z neplatnej kúpnej zmluvy došlo až 30.9.2012, kedy bola vrátená žalobcom kúpna cena žalovanému a následne žalovaným boli vydané nehnuteľnosti žalobcovi.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný, v zmysle § 451 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka sa bezdôvodne na úkor žalobcu neobohatil. K takémuto obohateniu by došlo až po tom, keby žalobca kúpnu cenu vrátil a následne žalovaný nehnuteľnosti užíval. V danom prípade tomu tak nebolo a nedošlo k naplneniu vyššie citovaného ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

28. Proti rozsudku Okresného súdu Rožňava z 30.6.2016 podal žalobca odvolanie z dôvodov uvádzaných už v prvoinštančnom konaní. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo 14.11.2017 sp. zn. 6Co/321/2016 potvrdil rozsudok Okresného súdu Rožňava z 30.6.2016 vo veci sp. zn. 8C/20/2014. Okresný súd Trebišov v tejto súvislosti poukazuje na časť odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu zo 14.11.2014 vymedzenú bodmi 33 až 78. Bez akýchkoľvek zmien alebo doplnkov sa vzťahujú aj na skutkový a právny stav veci, v ktorej sa vedie toto konanie o žalobe žalobcu, a plne sa s ním konajúci súd stotožňuje. Rozsudok Okresného súdu Rožňava z 30.6.2016 sp. zn. 8C/20/2014 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 14.11.2017 sp. zn. 6Co/321/2016 sa stali súčasťou spisu Okresného súdu Trebišov ešte pred nariadením pojednávania v tejto veci, na ktorom súd meritórne rozhodol o žalobe žalobcu.

29. Pokiaľ žalobca poukázal na iné skutkovo totožné právne veci a rozhodovaciu činnosť všeobecných súdov o tej istej právnej otázke za rovnakej alebo analogickej skutkovej situácie a to rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej a Slovenskej republiky a na nálezy Ústavného súdu Slovenskej a Českej republiky, v tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že predmetné rozhodnutia nie sú totožné s vecou, ktorá je predmetom tohto konania.

30. Pokiaľ žalobca v podaní zo 16.3.2018 argumentuje, že v skutkovo a právne totožnej veci Okresný súd Michalovce v rozsudku z 23.1.2018 sp. zn. 12C/54/2013 prezentoval odlišný právny názor, než aký zaujali Okresný súd Rožňava a Krajský súd v Košiciach vo vyššie citovaných rozsudkoch, tak súd na tieto argumenty žalobcu neprihliadol, pretože citovaný rozsudok Okresného súdu Michalovce ku dňu rozhodnutia v tejto veci nebol právoplatný.

31. Žalovaný vzniesol aj námietku premlčania. Súd žalobu zamietol v celom rozsahu z iného dôvodu vznesenú námietkou premlčania zo strany žalovaného skutkovo ani právne neposudzoval.

32. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

33. Podľa § 220 ods. 2 CSP, súd v rozsudku uviedol iba dôvody, ktorými dal odpoveď na podstatné skutkové a právne tvrdenia strán, uviedol, ktoré iné tvrdenia strán neakceptoval ako podstatné pre rozhodnutie, o ktoré zistenia oprel svoje rozhodnutie a ktoré tvrdenia neodôvodňujú ich uplatnenie pre navrhované rozhodnutie vo veci alebo navrhovaný procesný postup. Povinnosťou súdu je v dôvodoch rozsudku uviesť a vyhodnotiť iba tie tvrdenia, dôkazy a návrhy strán, ktorým súd priznáva závažnosť a podmienku nevyhnutosti pre presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia vo veci. Z uvedeného dôvodu na otázky, ktoré tento charakter nespĺňajú, súd nemusí dať v odôvodnení rozsudku odpoveď a ani sa o nich zmieňovať.

34. Úspešnej žalovanej strane súd priznal proti neúspešnej žalujúcej strane plnú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č.65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).