

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25Pc/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418200318  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418200318.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: D. I., L.. XX.XX.XXXX, J. T. Q. XXX, XXX XX C., M.. G. - E., Č. O., proti osobe oprávnenej na výživné: D. I., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Č. XXX/XX, XXX XX T., štátne občianstvo SR, právne zastúpený: JUDr. Jaroslav Polkoráb, bytom Hviezdoslavova 284/50, 965 01 Žiar nad Hronom, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k osobe oprávnenej na výživné, plnoletému synovi D. I.T., L.. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P/69/2015-30 zo dňa 30.03.2016 s účinnosťou od 30.01.2018.

II. Týmto sa r u š í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5P/69/2015-30 zo dňa 30.03.2016 v časti určenia bežného výživného na medzičasom plnoletého D. I., L.. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 30.01.2018 navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi D. I.T., L.. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5P/69/2015-30 zo dňa 30.03.2016. V dôvodoch návrhu uviedol, že syn, ktorý je plnoletý, zanechal štúdiá na strednej škole v čase od 01.09.2014 do 28.04.2017.

2. Plnoletý s návrhom súhlasil, potvrdil, že predčasne ukončil štúdium na Súkromnej strednej odbornej škole v Ž. L. Y. ku dňu 28.04.2017 tak, ako to vyplýva z potvrdenia školy zo dňa 29.11.2017. Súdu predložil pracovnú zmluvu č. 43251 zo dňa 25.09.2017, na základe ktorej je zamestnaný v spoločnosti Fagor Ederlan Slovensko, a.s., Žiar nad Hronom, Priemyselná 12.

3. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

4. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5. Súd z listinných dôkazov, ako aj z výpovede plnoletého dieťaťa a jeho právneho zástupcu zistil, že plnoletý ukončil štúdium na D. D. M. Š. P., K.. I. XX, XXX XX Ž. L. Y. K. XX.XX.XXXX. Dôvodom ukončenia štúdia bolo vylúčenie zo štúdia 3. ročníka v odbore 2430 H Operátor strojárskej výroby v školskom roku

2016/2017 dňom 29.04.2017. Po ukončení štúdia sa zamestnal, nepokračoval v štúdiu. z vyjadrenia plnoletého dieťaťa súd zistil, že s návrhom otca súhlasí, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť, ktorá bola stanovená naposledy rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom. Súd návrhu otca plnoletého dieťaťa ako dôvodnému vyhovel tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

6. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.