

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9Pc/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118201149
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mihalčinová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118201149.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Alenou Mihalčinovou v právnej veci navrhovateľa: mal. R. Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Štefánikova tr. 88, Nitra, proti odporcom: 1. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. F. XXXX/XX, X., 2. E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. L. XXX, Y. L., o určenie prípustnosti zapretia otcovstva, takto

rozhodol:

- I. Súd u r č u j e, že návrh mal. R. Z., nar. XX.XX.XXXX na zapretie otcovstva proti E. Z., nar. XX.XX.XXXX, je prípustný.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 29.01.2018 sa maloletý navrhovateľ v zastúpení kolízneho opatrovníka domáhal určenia prípustnosti návrhu na zapretie otcovstva proti E. Z., nar. XX.XX.XXXX. Návrh bol odôvodnený tým, že odporca v 2. rade tvrdí, že nie je otcom maloletého R., pretože v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa s matkou nežili v spoločnej domácnosti a intímne sa nestýkali. Biologickým otcom je E. F.. Zákonná domnienka otcovstva ale svedčí odporcovi v 2. rade, nakoľko súhlasným vyhlásením uznal otcovstvo. Rodičia maloletého Sebastiana spolu nežijú, matka potvrdila v iných súdnych konaniach, že matričný otec nie je biologickým otcom dieťaťa a aj to, že matričný otec súdom určenú vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa neplní.
2. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že zotrváva na podanom návrhu, nakoľko rodičia maloletého Sebastiana spolu nežijú, matka potvrdila v iných súdnych konaniach, že matričný otec nie je biologickým otcom dieťaťa a aj to, že matričný otec súdom určenú vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa neplní.
3. Odporcovia v 1. a v 2. rade na pojednávaní uviedli, že s návrhom na určenie prípustnosti zapretia otcovstva súhlasia.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ako aj oboznámením sa s obsahom listinného dôkazu - návrh zo dňa 26.01.2018, s obsahom spisov 10Pc/3/2016, 24P/252/2017, 13P/219/2016, 24P/277/2015, 11P/291/2011 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:
5. Z rodného listu maloletého dieťaťa je zrejmé, že maloletý R. Z., nar. XX.XX.XXXX sa narodil z matky C. D., nar. XX.XX.XXXX - odporkyne v 1. rade a otcovstvo k nemu uznal E. Z., nar. XX.XX.XXXX - odporca v 2. rade.

6. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/277/2015-11 zo dňa 10.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.12.2015, boli maloleté deti Z.: E., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. E. sumou vo výške 90 eur mesačne a na výživu mal. R. sumou vo výške 70 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

7. Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 24P/252/2017-5 zo dňa 29.09.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2017, bol mal. R. Z., nar. XX.XX.XXXX ustanovený za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, na podanie návrhu o povolenie prípustnosti zapretia otcovstva a na podanie návrhu na zapretie otcovstva, ktorý je súčasne oprávnený maloleté dieťa v týchto konaniach zastupovať.

8. Podľa § 93 ods. 1 Zákona o rodine, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

9. Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh maloletého navrhovateľa bol podaný dôvodne, nakoľko odporca v 2. rade spochybnil svoje otcovstvo k maloletému navrhovateľovi, ako i s poukazom na to, že matka potvrdila v iných súdnych konaniach, že matričný otec nie je biologickým otcom dieťaťa. Odporcovia v 1. a v 2. rade s návrhom súhlasili. Súd z vyššie uvedených dôvodov vyhovel návrhu maloletého navrhovateľa a určil, že návrh mal. R. Z., nar. XX.XX.XXXX na zapretie otcovstva proti E. Z., nar. XX.XX.XXXX, je prípustný.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva odvolania voči nemu.