

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Nt/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010243
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3617010243.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske predsedom senátu Mgr. Michalom Vigašom v trestnej veci odsúdeného F. B., o návrhu odsúdeného na zahľadenie odsúdenia, dňa 13.04.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Tr. por. s použitím § 92 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd zahľadzuje odsúdenie F. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. XXXX/XX, X. z

rozsudku Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 1T/65/95 z 21.07.1997 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4To 59/97 z 15.10.1997

s účinkom, že sa v prípade tohto odsúdenia na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bol dňa 28.11.2017 doručený návrh odsúdeného na zahľadenie odsúdenia v trestnej veci Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 1T/65/95. Návrh odôvodňuje tým, že je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, pre prácu, ktorá sa mu naskytla je potrebný výpis z registra trestov. Je ženatý a finančná situácia v rodine nie je vyhovujúca, je na invalidnom dôchodku, z ktorého zhruba polovica ide na lieky.

Súd preskúmal spis, pričom z pripojených spisov a správ možno mať preukázané tieto skutočnosti.

Rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 1T/65/95 z 21.07.1997 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4To 59/97 z 15.10.1997 bol F. B. uznaný vinným zo spáchania trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. so zaradením do II. nápravno- výchovnej skupiny. Trest vykonával od 30.08.1994 do 30.08.1997 väzobne a od 20.07.1998 do 27.07.2005, kedy bol uznesením Okresného súdu v Trnave sp. zn. 3PP 188/05 z 27.07.2005, právoplatným v ten istý deň, podmienene prepustený na slobodu a bola mu určená skúšobná doba na 4 roky. V skúšobnej dobe sa osvedčil dňa 27.07.2010.

Dňa 13.03.2010 (spis OS Prievidza 3T/130/2014) spáchal priestupok proti pravidlám cestnej premávky, za čo mu bola DI Martin uložená pokuta v blokovom konaní vo výške 30,-€, dňa 11.05.2015 spáchal priestupok proti pravidlám cestnej premávky, za čo mu bola DI Prievidza uložená pokuta v blokovom konaní vo výške 10,-€, dňa 04.04.2016 bol opäť postihnutý blokovou pokutou pre porušenie pravidiel cestnej premávky pokutou 10,-€.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/130/2014-179 zo 07.10.2014, právoplatným 28.10.2014 bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. pre skutok spáchaný čiastkovými útokmi v dňoch 09.05.2013, 13.05.2013, 13.05.2013 a 14.05.2013, a bol mu uložený trest odňatia slobody na 9 mesiacov s podmienecným odkladom na skúšobnú dobu na 25 mesiacov. Skúšobná doba plynula od 29.10.2014 do 28.11.2016. Uznesením

Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/130/2014-206 z 23.01.2017, právoplatným 03.02.2017 sa v skúšobnej dobe osvedčil s predchádzajúcim súhlasom prokurátora.

Pokiaľ ide o zhladenie predmetného odsúdenia súd aplikoval § 92 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 92 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd môže zhladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Zo zistených skutočností vyplýva, že odsúdený z trestu vykonal viac než 5 rokov, rozhodná doba v ktorej bol povinný viesť riadny život je 10 rokov a plynula od 28.07.2005 do 27.07.2015. V tejto dobe spáchal dva menej závažné priestupky proti pravidlám cestnej premávky avšak aj úmyselnú trestnú činnosť a to v období od 09.05.2013 do 14.05.2013. Účinok osvedčenia v skúšobnej dobe podmieničného odkladu výkonu trestu je aj ten, že sa na páchatel'a hľadá akoby nebol odsúdený (§50 ods. 7 Tr. zák.)

Súd tak konštatuje, že pokiaľ súd vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/130/2014 rozhodol o osvedčení odsúdeného, nemožno na toto odsúdenie prihliadať ani na účely rozhodnutia o zhladení odsúdenia. Pretože sa v rozhodnej dobe odsúdený nedopustil inej trestnej činnosti, ani priestupkov, ktoré by svojim počtom či závažnosťou mali mať za následok konštatovanie nesplnenia dôvodov zhladenia odsúdenia, súd vo výroku uznesenia citované odsúdenie zhladil.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zák. ak bolo odsúdenie zhladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.