

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221203609
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2221203609.5

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v mimosporovej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X/ A. E., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. C. XXXX/XX, XXX XX L. Q., K.. Č.. V. C. X. L. T. J. L. Q., Q. Q. Z. XXX/X, XXX XX L. Q., X/ Z. E., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. C. XXXX/XX, XXX XX L. Q., K.. Č.. V. C. X. L. T. J. Q., Q. Q. T. O. XXXX, XXX XX Q., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, so sídlom Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda, deti rodičov - matka: T. E., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. C. XXXX/XX, XXX XX L. Q., otec: neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, IČO: 35 629 053, so sídlom Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda, o uloženie výchovného opatrenia taktó

rozhodol:

I. Súd konanie o uloženie výchovného opatrenia pre malol. deti E.: A., Z.. XX.X.XXXX T. Z., Z.. XX.X.XXXX zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede podal dňa 20.10.2021 na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha dočasného umiestnenia maloletých detí do Centra pre deti a rodiny Sereď a o uloženie výchovného opatrenia. Na základe podaného návrhu tunajší súd uznesením č. k. 9P/70/2021-24 zo dňa 26.10.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vyššie uvedené deti dočasne umiestnil do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu: Centrum pre deti a rodiny Sereď. Následne Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny požiadal o zmenu miesta umiestnenia a to do zariadenia na výkon rozhodnutia: Centrum pre deti a rodiny Dunajská Streda, so sídlom: Nezábudková č. 474/3, Dunajská Streda (čl. 57 a čl. 110 v spise).

2. Dňa 19.4.2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zobral späť návrh čo do uloženia výchovného opatrenia pre malol. deti E.: A., Z.. XX.X.XXXX T. Z., Z.. XX.X.XXXX, z dôvodu, že uložené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel s tým, že vo veci bude podaný na súd samostatný návrh o nariadenie ústavnej výchovy.

3. Podľa ust. § 29 ods. 1 CMP - navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť a to celkom, alebo z časti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa ust. § 29 ods. 2 CMP- súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. Podľa ust. § 29 ods. 3 CMP - súd konanie nezastaví ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Podľa ust. § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko náhrada zaplatených trov konania účastníkovi konania je v mimosporových konaniach zásadne vylúčená.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP).