

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721201663  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2721201663.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. C., t. č. N. XX, C., proti žalovaným: 1. EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, 2. Aukčná spoločnosť s.r.o., IČO: 46 141 341, so sídlom Kopčianska 10, Bratislava, 3. W. G., nar. XX.XX.XXXX, N. XX. V. XXXX/XX, C., 4. Okresný úrad Skalica, katastrálny odbor, Štefánikova 2157/20, Skalica, Mestský úrad Holíč, evidencia obyvateľstva, N. X, Holíč, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou Okresnému súdu Skalica dňa 29.12.2021 domáhal voči žalovaným v 1. 2. a 3. rade toho, aby súd určil, že dobrovoľná dražba nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX a to: byt č. XX nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXX3, vchod XX, C., postaveného na pozemku parcely reg. „C“ č. XXXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, na pozemku parcely registra „C“ č. XXXX o výmere 177m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, na pozemku parcely registra „C“ č. XXXX o výmere 177m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, na pozemku parcely registra „C“ č. XXXX o výmere 177 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadenia domu na príslušenstve a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti 135/10000, v katastrálnom území Holíč, zapísaný v evidencii Okresného úradu Skalica, katastrálny odbor (ďalej len „nehuteľnosti“), konaná dňa 28.09.2021, je neplatná a žalobca je vlastníkom nehnuteľností. Súčasne žiadal priznať nárok na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávka na základe ktorej prišlo k dražbe je sporná, nakoľko Najvyšší súd SR rozhodnutím č.k. 3CDo/57/2020 zrušil rozsudok Okresného súdu Skalica, ktorým žalobca napadol existenciu pohľadávky, navrhovateľ dražby nebol oprávnený navrhnúť vykonanie dražby, nakoľko postúpenie pohľadávky zo strany banky je neplatné, znalecký posudok bol vyhotovený v rozpore so zákonom, dražba prebehla spôsobom, ktorý odporuje zákonu, nakoľko dražba prebehla v Trnave, čím žalobcovi značne sťažil možnosť zúčastniť sa na dražbe, a výkon záložného práva bol v rozpore s dobrými mravmi a ústavným právom na obydlie a súkromný život, keďže výkon záložného práva nebol v demokratickej spoločnosti a právnom štáte nevyhnutný a veriteľ sa mohol uspokojiť primeranejším spôsobom.

2. V tomto súdnom konaní žalobca doručil Okresnému súdu Skalica dňa 18.03.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným v 1. až 5. rade, ktorým sa domáhal toho, aby súd nariadil:

- žalovanému v 3. rade povinnosť zdržať sa scudzenia nehnuteľnosti - bytu,
- zdržať sa úkonov smerujúcich k vyprataniu z tejto nehnuteľností,
- znášať užívanie nehnuteľnosti - bytu žalobcom až do právoplatného rozhodnutia súdu, - zabezpečiť opätovné inštalovanie vodomero v na vodovodnú sieť v nehnuteľnosti,

- ďalej sa žalobca domáhal toho, aby súd nariadil Okresnému úradu Skalica, katastrálny odbor, so sídlom Štefánikova 2157/20, Skalica (žalobcom označený ako žalovaný v 4. rade) povinnosť zmeniť vlastníka k nehnuteľnostiam a vrátiť list vlastníctva č. XXXX do pôvodného stavu  
- uložiť Mestskému úradu Holíč, evidencia obyvateľstva, so sídlom N. X, C. (žalobcom označený ako žalovaný v 5. rade) povinnosť obnoviť žalobcovi trvalý pobyt na adrese N. XX, C..

3. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalobca je pôvodným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti - bytu a má tam aj trvalý pobyt. Ďalej uviedol, že žalobou vo veci samej sa domáha určenia neplatnosti dražby nehnuteľností, dražbu navrhol žalovaný v 1. rade, uskutočnená bola dňa 28.09.2021 žalovaným v 2. rade a v dražbe bol príklep udelený žalovanému v 3. rade, pričom v procese dražby došlo k viacerým porušeniam zákona a preto je dražba neplatná. Výkon záložného práva bol v rozpore s dobrými mravmi, ústavným právom na obydlie a právom na súkromný život, keďže veriteľ sa mohol uspokojiť primeranejším spôsobom.

Ďalej žalobca uviedol, že pohľadávka, na základe ktorej prišlo k dražbe, vznikla rozhodnutím Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.11.2019 pod sp. zn. 11Co/236/2015 a uvedené rozhodnutie je zrušené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, preto je dražba neplatná.

Navrhovateľ dražby t. j. žalovaný v 1. rade nebol oprávnený navrhnúť vykonanie dražby, nakoľko žalovaný v 1. rade nie je vlastníkom spornej pohľadávky.

Žalovaný v 3. rade vykonával postupné kroky k vyvlastneniu, vystaňovaniu a vyprataniu bytu žalobcom, ktorý bol predmetom dražby.

Na základe osvedčenia o vykonaní a priebehu dobrovoľnej dražby N-1068/2021 zo dňa 28.09.2021, Z2202/2021-1066/2021 žalovaný v 3. rade podal žiadosť na Okresný úrad Skalica, katastrálny odbor o zmenu vlastníka bytu, pričom mu bolo vyhovené, aj napriek tomu, že osvedčenie o vykonaní dražby nie je zákonným titulom nadobudnutia práv k bytu.

Žalovaný v 3. rade bez súhlasu žalobcu podal žiadosť o zrušenie trvalého pobytu žalobcu na adrese jeho bytu a Mesto Holíč, evidencia obyvateľstva zrušilo žalobcovi trvalý pobyt na tejto adrese.

Žalovaný v 3. rade sa vlámal do bytu žalobcu a neoprávnené vnikol do obydlija žalobcu, pričom scudzil žalobcovi vodomer na teplú vodu a vodomer na studenú vodu. Žalobca nemá kam odísť a akékoľvek narušenie jeho obydlija pri súčasnej neplatnej dražbe by znamenalo pre neho značný stres.

4. Žalobca k návrhu pripojil fotografie (č. I. 96 - 97), z ktorých súd zistil, že na privodovom potrubí vodovodného potrubia sa nenachádzajú vodomery.

Z pripojených fotografií na č. I. 97 súd zistil, že vchodové dvere ( zrejme ) do bytu sú poškodené.

5. Z Potvrdenia o trestnom oznámení zo dňa 24.01.2022 vydaného Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Skalici, odbor kriminálnej polície (č. I. 98) súd zistil, že žalobca dňa 24.01.2022 podal trestné oznámenie na žalovaného v 3. rade pre podozrenie z trestného činu porušovania domovej slobody, neoprávnený zásah do práva bytu.

6. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vyhotoveného dňa 14.03.2022 (č. I. 99 - 105) súd zistil, že žalovaný v 3. rade W. G. je zapísaný ako vlastníkom predmetných nehnuteľností, ako titul nadobudnutia je uvedené Osvedčenie o vykonaní a priebehu dobrovoľnej dražby N-1068/2021 zo dňa 28.09.2021 Z-2202/2021-1066-2021.

7. Podľa § 324 ods. 1 a 3 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom poskytnutia reálnej a efektívnej súdnej ochrany po bezprostrednom ohrození práva. Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie je ohrozené, a to i napriek okolnosti, že sporné právo doposiaľ nebolo právoplatne priznané, avšak za predpokladu, že je aspoň osvedčená jeho danosť. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia možno zároveň dospieť k záveru, že pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia síce nie je potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení jeho navrhovateľa, ale je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti. Zároveň tieto tvrdenia umožňujú súdu prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť bezodkladne ochrana a tiež záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomeru resp. dôvodnosti obavy zo zmarenia exekúcie a je povinný ich osvedčiť súdu. Zákon uvádza dva dôvody, kedy môže súd nariadiť neodkladné opatrenie a to: 1/ ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo 2/ ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom uvádza len demonštratívny výpočet uplatnenia tohto inštitútu, čo v praxi znamená, že súd za splnenia stanovených zákonných podmienok môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenia (iného obsahu, druhu) ako je uvedené v § 325 ods. 2 CSP. Zároveň súd musí uvážiť, aby v dôsledku nariadeného opatrenia nevznikla nikomu neprimeraná ujma s prihliadnutím na to, že nariadením opatrenia súdu možno iného obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a opätovne len v záujme sledovaného cieľa a účelu opatrenia tak, aby nový stav (nové pomery) nezakladali ďalšie právne spory, rešpektujúc vymedzené zákonné a ústavné limity.

16. Súd je povinný pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzať zo skutkového stavu, ktorý mu je známy a existuje v čase vydania rozhodnutia súdu. Súd je povinný preskúmať, či existujú podmienky na vydanie neodkladného opatrenia (či je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená) a či navrhovateľ v tomto prípade žalobca, osvedčil oprávnenosť svojich požadovaných návrhov v rámci navrhovaného neodkladného opatrenia.

17. Neodkladným opatrením sa poskytuje spravidla iba dočasná úprava pomerov, nie definitívna. Súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Osvedčovanie opodstatnenosti nároku na nariadenie neodkladného opatrenia sa uskutočňuje formou predloženia dôkazov pri podávaní návrhu. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom navrhovateľom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia vysoko pravdepodobné. Tu nie je na mieste, aby sa vykonávalo rozsiahle dokazovanie, prípadne aby súd vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania.

18. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má zväčša dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z

ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrh na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (vid. Uznesenie NS SR pod sp. zn. 2Mcdo/3/2010).

19. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je teda aspoň osvedčené právo a aspoň osvedčené ohrozenie tohto práva tak, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby práve navrhovateľ osvedčil základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná oprava.

20. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej a svojím rozhodnutím nemôže prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti potreby vydania rozhodnutia, o ktoré strana žiada resp. o pravdepodobnosť ohrozenia jeho práv a oprávnených záujmov.

21. Súd po oboznámení sa s návrhom žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s priloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný a preto návrh zamietol. Žalobca v žiadnej časti navrhovaného neodkladného opatrenia neozrejmil súdu, v čom vidí nutnosť bezodkladne upraviť pomery medzi sporovými stranami prípadne pomery medzi ním a tretími osobami, neosvedčil súdu nutnosť bezodkladne upraviť pomery a ani neosvedčil súdu skutočnosti preukazujúce rozhodujúce skutočnosti.

22. Súdu je z obsahu spisu zrejmé, že medzi stranami sporu je sporná dražba, na základe ktorej sa novým vlastníkom dotknutých nehnuteľností stal žalovaný v 3. rade namiesto pôvodného vlastníka dotknutých nehnuteľností - žalobcu, pričom žalovaný v 3. rade bol na základe vykonanej dražby zapísaný ako vlastníak nehnuteľností do listu vlastníctva č. XXXX.

23. Žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia žiadal, aby súd nariadil žalovanému v 3. rade povinnosť zdržať sa scudzenia nehnuteľností a zdržať sa úkonov smerujúcich k vyprataniu z týchto nehnuteľností a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Žalobca bol v tomto prípade povinný osvedčiť súdu, že existuje nutnosť bezodkladne upraviť pomery medzi ním a žalovaným v 3. rade, t. j. existuje naliehavá potreba na nariadení takto znejúceho neodkladného opatrenia a zároveň bol povinný osvedčiť súdu, že reálne aj scudzenie nehnuteľností hrozí a žalovaný v 3. rade vykonáva úkony smerujúce k vyprataniu nehnuteľnosti a nariadenie neodkladného opatrenia je teda dôvodné. Žalobca musí osvedčiť súdu, že žalovaný v 3. rade ako aktuálny vlastníak nehnuteľností má v úmysle previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na inú osobu aj napriek prebiehajúceму súdному konaniu ohľadom neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorú inicioval žalobca. V tomto prípade však žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil súdu, že existuje naliehavá potreba bezodkladne nariadiť neodkladné opatrenie vo forme zákazu scudzenia nehnuteľností, keďže nebol osvedčený žiadny zámer žalovaného v 3. rade nakladať s nehnuteľnosťou (nebol súdu doložený žiadny inzerát ohľadom predaja bytu a pod.), preto súd nemá za preukázané, že existuje potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu v tomto smere do právoplatne skončenia veci a návrhu nebolo možné vyhovieť.

24. Čo sa týka časti návrhu ohľadne zdržania sa úkonov smerujúcich k vyprataniu z nehnuteľnosti - bytu a znášať užívanie bytu, žalobca bol taktiež v tejto časti povinný osvedčiť súdu, že existuje nutnosť bezodkladne upraviť pomery medzi ním a žalovaným v 3. rade, t. j. existuje naliehavá potreba na nariadení takto znejúceho neodkladného opatrenia a zároveň bol povinný osvedčiť súdu, že reálne aj snaha žalovaného v 3. rade o vypratanie žalobcu z bytu hrozí, resp. robenie úkonov ktoré odporujú znášaniu užívania bytu žalobcom, t.j. že žalovaný takéto úkony aj robí. V tomto prípade však žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil súdu, že existuje naliehavá potreba bezodkladne nariadiť neodkladné opatrenie vo forme zákazu úkonov na vypratanie žalobcu z bytu, a popierajúce znášanie užívania bytu žalobcom. Preto súd nemá za preukázané, že existuje potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu v tomto smere do právoplatne skončenia veci a návrhu nebolo možné vyhovieť a bol v tejto časti zamietnutý. Navyše z uznesenia Okresného súdu Skalica č.k. 5C/34/2021-33 zo dňa 29.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/18/2022-63 zo dňa 30.3.2022 vyplýva, že návrh W. G. na vydanie neodkladného opatrenia na určenie povinnosti O. A.I. vystaňovať sa z predmetného bytu bol zamietnutý ako nedôvodný. Preto bývanie žalobcu v predmetnom byte nie je priamo ohrozené.

25. Čo sa týka časti návrhu ohľadne povinnosti zabezpečiť opätovné inštalovanie vodomero v vodovodnú sieť v nehnuteľnosti - byte, žalobca bol v tomto prípade povinný osvedčiť súdu, že existuje nutnosť bezodkladne upraviť pomery medzi ním a žalovaným v 3. rade, t. j. existuje naliehavá potreba na nariadení takto znejúceho neodkladného opatrenia, t.j. bol povinný osvedčiť súdu, že aj reálne došlo k odmontovaniu vodomero a tým aj ku znemožneniu používania vody v predmetnom byte. Žalobca túto skutočnosť súdu neosvedčil, z fotografií nie je zrejmé kde sa vyfotografované potrubie nachádza ( či sa jedná o predmetný byt ), či sa jedná o vodovodné potrubie a či toto potrubie za daného stavu znemožňuje žalobcovi odobrať pitnú vodu. Taktiež žalobca nepreukázal, že za pitnú vodu riadne platí poplatky a že nemá dlh na úhradách za dodávku pitnej vody, nakoľko aj z takéhoto dôvodu môže dôjsť k odstávke vody zo strany dodávateľa.

Žalobca taktiež žiadnym spôsobom neosvedčil súdu, že existuje naliehavá potreba bezodkladne nariadiť neodkladné opatrenie vo forme. Potvrdenie ORPZ v Skalici o podaní trestného oznámenie tieto skutočnosti neosvedčuje. Z toho dôvodu súd v tejto časti návrh zamietol.

26. Čo sa týka časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd nariadiť Okresnému úradu Skalica, katastrálny odbor, so sídlom Štefánikova 2157/20, Skalica (žalobcom označený ako žalovaný v 4. rade) povinnosť zmeniť vlastníka k nehnuteľnostiam a vrátiť list vlastníctva č. XXXX do pôvodného stavu a uložiť Mestskému úradu Holíč, evidencia obyvateľstva, so sídlom N. X, C. (žalobcom označený ako žalovaný v 5. rade) povinnosť obnoviť žalobcovi trvalý pobyt na adrese N. XX, C., v tomto prípade smeruje žalobca nariadenie neodkladného opatrenia voči tretím osobám, ktoré nie sú sporovými stranami v spore začatom na základe žaloby.

Pri návrhoch na nariadenie neodkladných opatreniach podaných po začatí konania je uzatvorený okruh strán (žalobca a žalovaní) a v prípade, ak navrhovateľ t. j. žalobca, žiada o uloženie povinnosti voči tretej osobe, toto má povahu súčinnosti. Nejde o bezprostredné plnenie povinnosti voči navrhovateľovi, s ktorým tretia osoba nie je v relevantnom právnom vzťahu.

Žalobca neosvedčil súdu naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov takto znejúceho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odpoveď na otázku, či bude zmenený vlastníka na liste vlastníctva č. XXXX je práve na rozhodnutí vo veci samej, nakoľko po rozhodnutí o neplatnosti dražby predmetných nehnuteľností bude zrejmý aj zákonný vlastníka nehnuteľností. Taktiež súd nevidí ani naliehavú potrebu upraviť pomery v podobe obnovenia trvalého pobytu žalobcovi na adrese dotknutých nehnuteľností, nakoľko taktiež žalobca neosvedčil potrebu naliehavej potreby upraviť pomery takto žiadaného neodkladného opatrenia, preto návrh v tejto časti zamietol.

Čo sa týka žalobcom uvádzaného konania Okresného súdu Skalica sp. zn. 7C/649/2015, z Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 57/2020 z dňa 29.9.2021 vyplýva, že rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/236/2018 zo dňa 27.11.2018 bol zrušený. Zrušené je tým určenie skutočnej výšky pohľadávky veriteľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. uplatňované v spore vo výške 17.035,19 eur s príslušenstvom. Z notárskej zápisnice zo dňa 28.9.2021 o osvedčení vykonania a priebehu dražby vyplýva, že dražba sa vykonávala z dôvodu ôsmich pohľadávok, medzi ktorými bola aj pohľadávka EOS KSI Slovensko, s.r.o. Takže platnosť dražby nebola závislá len od existencie pohľadávky uplatňovanej v spore Okresného súdu Skalica sp. zn. 7C/649/2015. V čase dražby bola však pohľadávka veriteľa jednoznačne určená.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.