

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 14P/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222203005
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222203005.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. Z., E.. XX.XX.XXXX, t.č. u matky, dieťa rodičov- matky: F. Z., E.. XX.XX.XXXX, J. I. G. XX, D., a otca: Y. Z., X.. L., E.. XX.XX.XXXX, J. I. X.Í. XX, D., J..Č.. G. XX, D., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 28.03.2022 doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.03.2022 sa otec maloletej domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti, styk matky s maloletou by ostal neupravený a matku by zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 100,-Eur mesačne.

2. Podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil predovšetkým tým, že matka s maloletou odišla zo spoločnej domácnosti, neumožňuje mu styk s maloletou, zdržiava sa v zariadení v Moldave nad Bodvou, čo nie je prostredie vhodné pre dieťa. Po odchode matky zo spoločnej domácnosti sa mu potvrdili viaceré skutočnosti ako tie, že počas jeho nočných smien matka usporiadavala na byte večierky spojené s fajčením, konzumáciou alkoholu, pravdepodobne aj drog, hlasnou hudbou a ponukou sexuálnych služieb zo strany matky neraz aj viacerým mužom, že pri prehliadke počítača, ktorý používala obaja prišiel na to, že matka mala vytvorený svoj profil resp. niekoľko profilov na stránkach propagujúcich sexuálne služby, údajne vraj matka na týchto online weboch poskytovala služby tohto charakteru. Vraj ho na túto skutočnosť dlhodobo upozorňovalo jeho okolie, ale on im neveril. Matka vraj vo zvýšenom množstve požíva alkohol a na dennej báze Lexaurin. Viackrát bola pozorovaná v rôznych pohostinských zariadeniach v rôznych častiach Košíc v nočných a skorých ranných hodinách, pričom mu nie známe, kto bol v týchto časoch s maloletou. Otec má za to, že matka maloletej a jej doterajší život, ktorý viedla, vedie a podľa neho aj naďalej bude viesť, nie je vhodný pre výchovu maloletej z hľadiska jej zdravého psychického a morálneho vývoja, čím osvedčil naliehavú potrebu zásahu súdu dočasne upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenie predložil vo fotokópii sobášny list, rodný list maloletej, fotky obrazovky predmetného počítača.

4. Z evidenčných pomôcok súdu bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 43P/7/2022 konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, pod sp. zn. 43P/10/2022 bol otcom podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, ktorý bol zamietnutý, pod sp. zn. 43P/17/2022 sa viedlo konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal voči matke zákazu vycestovať s maloletou, ktorý bol uznesením súdu zamietnutý.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 13.04.2022 z prešetrenia pomerov realizovanej na základe žiadosti tunajšieho súdu vyplýva záver, že aktuálne nie je potreba dočasne upraviť pomery s poukazom na prioritné hľadisko, ktorým je záujem maloletého dieťaťa, čím by bola splnená aj zabezpečovacia funkcia, t.j. zabrániť dočasnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Úrad odporučil upraviť styk otca s maloletou a to na základe záverov rozhovoru s matkou, ktorá nemá výhrady k tomu, aby sa otec s maloletou stýkal, ale iba v priebehu dňa bez prespatia cez noc. Aktuálne je s matkou v zariadení aj jej syn W. a jej matka, ktorí prišli z Ukrajiny. Na Okresnom súde Košice I matka podala dňa 21.01.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd v súlade s ust. § 365 CMP nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti. Súd návrh matky uznesením č.k. 12P/5/2022 - 17 zo dňa 24.01.2022 zamietol ako nedôvodný v celom rozsahu. Aktuálne je začaté odvolacie konanie. Počas neohláseného šetrenia v domácnosti matky dňa 12.04.2022 bola maloletá po celý čas prítulná k matke v jej náručí a odmietala kontakt so sociálnymi pracovníčkami.

6. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

7. Podľa ust. § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa ust. § 366 CMP, Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré konanie upravuje CMP („Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých“), za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

15. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva

účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Z charakteru neodkladného opatrenia taktiež vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie.

16. Po oboznámení sa s obsahom návrhu neodkladného opatrenia a obsahom spisu súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný ani čo do návrhu na dočasné zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, ani čo do návrhu o povinnosti matky predbežne prispievať na výživu maloletej v nevyhnutnej miere.

17. Súd má za to, že v danom prípade nebola splnená zákonná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou je naliehavosť potreby úpravy pomerov daná záujmom maloletého dieťaťa, otec neosvedčil ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletej, ktoré by odôvodňovalo okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Pre akékoľvek rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je podstatné posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pričom nejde o otázku skutkovú, ale o právne posúdenie vecí, pričom záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda s ich predstavou o výkone rodičovských práv a povinností. Výnimočnosť prípadu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť odôvodnená tým, že bez okamžitej dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z návrhu vyplýva, že osobnú starostlivosť o maloleté dieťa aktuálne reálne zabezpečuje matka, u ktorej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny uskutočnil šetrenie pomerov. Súd preto nenašiel právny základ naliehavej potreby úpravy rodičovských práv a povinností súdom.

18. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný ani v časti určenia výživného zo strany matky. Vychádzajúc z cit. ustanovenia zákona je podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčenie skutočnosti, že bez zásahu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečovanie výživy oprávneného, v tomto prípade maloletého dieťaťa v nevyhnutnom rozsahu, ktorý je zásadne odlišný od rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k deťom vyplývajúceho zo zákonných kritérií uvedených v § 62 a nasl. Zákona o rodine. Nariadiť rodičovi platiť výživné neodkladným opatrením je možné iba v nevyhnutnej miere, ak sú okolnosti prípadu také, že vyžadujú okamžitý zásah súdu, pretože výživa dieťaťa nie je zabezpečovaná. Podstatným je preukázanie, že rodič zabezpečujúci starostlivosť o dieťa individuálne nie je schopný uspokojovať jeho potreby ani v nevyhnutnom rozsahu, čím by mohlo dôjsť k ohrozeniu, prípadne aj života a zdravia maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie je inštitútom dočasným, súd v konaní o jeho návrhu nevykonáva dokazovanie, nevypočúva účastníkov konania a rozhoduje len na základe osvedčenia relevantných skutočností bez pojednávania.

19. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v tomto prípade absentuje naliehavá potreba úpravy rodičovských práv a povinností nariadením neodkladného opatrenia. Preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

20. Skutočnosť, že rodičia maloletého majú nezhody a diametrálne rozdielne predstavy o výchove a starostlivosti o maloleté dieťa samé o sebe nie sú právnym základom pre okamžitý zásah súdu. Takisto nezhody medzi rodičmi samé o sebe nemôžu byť predpokladom pre zásah do rodičovských práv. Subjektívne predstavy jedného rodiča o výkone týchto práv nemožno zamieňať s právom oboch rodičov podieľať sa na výkone rodičovských práv a povinností voči dieťaťu a predovšetkým s najlepším záujmom dieťaťa, ktorý je pre súd prvoradým. Preto súd apeluje na rodičov, aby svoje konflikty a nezhody eliminovali a neprenášali do starostlivosti o dieťa, ale snažili sa všetkými možnými prostriedkami zabezpečiť vhodné prostredie pre výchovu a zdravý psychický vývin mal. dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.