

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/189/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717012458
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7717012458.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- senát v zložení - predseda senátu JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. a prísediaci Mária Söčová a Ing. Jozef Doležal na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.4.2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

X/ml.S. A., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., Z. XXXX/X, bez pracovného pomeru,

2/ml.N. nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., Z. XXX/X, bez pracovného pomeru,

X/Z. E., nar. XX.XX.XXXX vo T., trvale bytom K., XXX, prechodne bytom Z., Z. 5, bez pracovného pomeru,

4/Z. rod. R., nar. XX.XX.XXXX v Z., bytom Z., Z. 5, t.č. ÚVTOS Levoča,

uznávajú sa vinnými

obžalovaný ml. S. A.

v skutkoch 1,2 /

z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods.1, Tr.zák. z toho v skutku 2/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák.

obžalovaný ml. N. C., Z. E.

v skutku3/

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.1 Tr.zák

Z. A.

v skutku 4/

prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm.a/ Tr.zák.

preto,že

obžalovaný ml. S. A.

1.

Dňa 18.11.2016 cez vyhnutý plech v oplotení vošiel do areálu bývalej spoločnosti E. na ul. N. v Michalovciach, ktorý je toho času v rekonštrukcii a následne cez dieru v stene vošiel do neuzamknutej výrobnéj haly č. 1, z ktorej odcudzil približne 300 m pôvodného trojžilového medeného kábla typu Cyky o priemere 2,5 mm na 380V a približne 100 m štvoržilového medeného kábla typu Cyky o priemere 4 mm na 380 V tak, že po nastrihaní na približne metrové kúsky a stavení izolácie získanú meď odpredal

v zberných surovinách, čím takto pre vlastníka objektu spoločnosti KM S., a.s., sídlo Z. 1, Z. spôsobil krádežou škodu vo výške 420€,

2.

Po predchádzajúcej vzájomnej dohode s U. U. dňa 22.11.2016 cez vyhnutý plech v oplotení vošli do areálu bývalej spoločnosti E. na ul. N. v Michalovciach, ktorý je toho času v rekonštrukcii a následne cez dieru v stene vošli do neuzamknutej výrobnej haly č. 1, z ktorej odcudzili približne 400 m pôvodného trojžilového medeného kábla typu Cyky o priemere 2,5 mm na 380V a priližne 250 m štvoržilového medeného kábla typu Cyky o priemere 4 mm na 380 V tak, že po nastrihaní na približne metrové kúsky a stavení izolácie získanú meď prostredníctvom obžalovanej Z. A. odpredali do zberných surovín, čím takto pre vlastníka objektu spoločnosti KM S., a.s., sídlo Z. 1, Z. spôsobil krádežou škodu vo výške 770€,

Obžalovaní ml. N. C. a Z. E.

3.

Po získaní informácie o možnosti odcudzenia medených káblov od obžalovaného ml. S. A. a následnej vzájomnej dohode dňa 26.11.2016 cez vyhnutý plech v oplotení vošli do areálu bývalej spoločnosti E. na ul. N. v Michalovciach, ktorý je toho času v rekonštrukcii a následne cez otvorené plechové dvere vošli do neuzamknutej výrobnej haly č. 1, z ktorej odcudzili približne 200 m pôvodného trojžilového medeného kábla typu Cyky o priemere 2,5 mm na 380V, ktorý stočili a približne 100 m štvoržilového medeného kábla typu Cyky o priemere 4 mm na 380 V, ktorý narezali pílkou na železo na približne metrové kúsky a následne po stavení izolácie získanú meď prostredníctvom ďalšej osoby odpredali do zberných surovín, čím takto pre vlastníka objektu spoločnosti KM E., Z. spôsobil krádežou škodu vo výške 340€,

Obžalovaná Z. A.

4.

Obžalovaná po tom, čo sa dňa 22.11.2016 na ul. Z. č. X v Z. dozvedela, že jej syn obžalovaný ml. S. A. spolu s U. U. v bývalom E. odcudzili medené káble, tak dňa 22.11.2016 odcudzenú meď v hodnote 770€ odpredala ako vlastnú do zberných surovín na ul. S. v Michalovciach za sumu 343,50 €, za čo jej následne ml. S. A. ako odmenu odovzdal sumu 100€,

teda

obžalovaný ml.S. A.

v skutku 1/ samostatne a v skutku 2/ spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obžalovaný ml. N. C.

v skutku 3/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu ,

obžalovaný Z. E.

v skutku 3/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu ,

obžalovaná Z. A.

v skutku 4/

nadobudla, držala a na iného previedla vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

za to sa odsudzujú

obžalovaný ml. S. A.

Podľa § 212 ods.4 Tr. zák. s použitím §§ 42 ods.1,117 ods.1, 36 písm.l, 37 písm.h,38 ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28(dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods.1 Tr.zák. s použitím § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák.výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá

a

podľa § 51 ods. 2 Tr.zák. určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods.3 písm.d/ Tr.zák. zakazuje obžalovanému počas probačného dohľadu vstup do areálu bývalej spoločnosti E. na ul. N. v Michalovciach.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zákona zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4T/114/2017 z 31.08.2017, právoplatného 04.09.2017, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Ostatné výrokové časti pôvodného rozsudku ostávajú nezmenené.

obžalovaný ml. N. C.

Podľa § 111 s použitím § 54 Tr.zák. k trestu povinnej práce vo výmere 50 (päťdesiat) hodín.

obžalovaný Z. E.

Podľa § 212 ods.1 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm.l, 38 ods.3 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 3(troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr.zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

obžalovaná Z. A.

Podľa § 231 ods.1 Tr. zák. s použitím §§ 42 ods.1, 36 písm.l, 37 písm.h,m,38 ods. 4 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. zaraďuje obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zákona zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4T/152/2017 z 05.10.2017, právoplatného 26.10.2017, ktorým bol obžalovanej uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ostatné výrokové časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obžalovaných ml.S. A., ml.N. C., Z. E. pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm.a/Tr.zákona a Z. A. pre prečin podielníctva podľa § 231 ods.1 písm.a/Tr.zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

Obžalovaní ml. S. A., ml. N. C., ml.Z. E. a Z. A. na hlavnom pojednávaní prehlásili, že sú vinní zo spáchania trestných činov.

Na následné otázky súdu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f, g/, h/ Tr. por. odpovedali nasledujúcim spôsobom.

Na otázku či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu uviedli áno.

Na otázku, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby uviedli áno.

Na otázku, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaní uviedli áno.

Na otázku, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu uviedli áno.

Na otázku, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok uviedli áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre prijatie vyhlásení obžalovaných o vine, súd prijal vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny a v ďalšom konaní nevykonával dokazovanie o výroku o vine, ale len o výroku o treste.

Na základe vyhlásení obžalovaných o uznaní viny súd uznal vinu obžalovaných podľa obžaloby, keďže ich priznania formou vyhlásení sú podložené ďalšími dôkazmi, obsiahnutými v súdnom spise - svedeckými výpoveďami poškodených, vyčíslením škôd, zápisnicami o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciami, z ktorých jednoznačne vyplýva, že obžalovaní svojím konaním naplnili všetky znaky skutkových podstát trestných činov po subjektívnej aj objektívnej stránke, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom protiprávnosť ich konania spočíva v tom, že porušili právne vzťahy, chránené Trestným zákonom, spočívajúce v ochrane cudzieho majetku.

Obžalovaný ml.S. A. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, nikde nepracuje. Doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4T 114/2017 z 31.8.2017 podľa § 20 k §194 ods. 1 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov.

Obžalovaný ml. N. C. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, nikde nepracuje. Doposiaľ nebol súdne trestaný.

Obžalovaný Z. E. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, nikde nepracuje. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS Zvolen sp.zn. 1T 91/2009 z 29.5.2009 pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm.c/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov, pričom sa osvedčil.

Obžalovaná Z. A. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotená, z ústavu na výkon trestu je hodnotená kladne, nikde nepracuje, doposiaľ bola šesťkrát súdne trestaná, v posledných desiatich rokoch päťkrát, naposledy trestným rozkazom OS Michalovce sp.zn. 4T 152/2017 z 5.10.2017 pre trestný čin podľa § 211 ods. 1 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestov postupoval u obžalovaných Z. E. a Z. A. s ust. § 34 ods. 1,3, 36, 37, 38 Tr.zák. a u obžalovaných mladistvých S. A. a N. C. v súlade s ust. § 97 ods.1,3 Tr.zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútky, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Na základe vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností u obžalovaného ml. S., zrušil výrok o treste v predchádzajúcom rozsudku OS Michalovce sp.zn. 4T 114/2017 z 31.8.2017, pretože skutok, pre ktorý bol v súčasnosti obžalovaný sa stal skôr ako bol vyhlásený vyššie uvedený rozsudok a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom 30 mesiacov a zároveň zakázal obžalovanému počas probačného dohľadu vstup do areálu bývalej spoločnosti E. na ul. N. v Michalovciach odkiaľ odcudzil veci, pričom zároveň súd rozhodol, že ostatné výrokové časti pôvodného rozsudku ostávajú nezmenené.

Obžalovanému ml. N. C. uložil trest povinnej práce vo výmere 50 hodín.

Obžalovanému Z. E. s prihliadnutím na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, keď sa priznal ku spáchaniu trestného činu trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu dvanásť mesiacov a obžalovanej Z. A. s prihliadnutím na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností oproti poľahčujúcim okolnostiam (síce sa priznala ku spáchaniu trestnej činnosti, avšak na

druhej strane spáchala viac trestných činov a bola už odsúdená v minulosti) súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

Súd považuje takto uložené tresty za primerané, zákonné a spravodlivé, ktoré splnia účel trestu tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, pretože budú dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaných, aby viedli riadny život a nedopúšťali sa v budúcnosti trestnej činnosti a taktiež tieto tresty budú dostatočne výchovne pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali či už takejto alebo inej trestnej činnosti.

Súd nepripustil poškodeného s nárokom na náhradu škody na hlavné pojednávanie, pretože poškodený si neuplatnil nárok na náhradu škody riadne a včas do skončenia prípravného konania.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.