

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422201283
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422201283.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: Q. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. a W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, t.č. R., H., o návrhu navrhovateľky: U. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., S. XXX/XX na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne **z v e r u j e** maloleté dieťa: W. J., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: U. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., S. XXX/XX.

III. Navrhovateľka: U. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., S. XXX/XX je **p o v i n n á** zastupovať maloleté dieťa: W. J., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/56/2022.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha zverenia maloletého dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, určenia výživného zo strany oboch rodičov a zároveň žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, aby maloletý bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že je starou matkou maloletého a stará sa o neho od jeho narodenia, je na ňu zvyknutý. Ďalej v návrhu uviedla, že otec maloletého pred štyrmi mesiacmi zobral so sebou do R., pred mesiacom jej ho však vrátil s tým, že maloletý nemá v R. vybavenú školu a je mu za ňou smutno. Otec sa následne vrátil do R., kde má založenú rodinu a kde je zamestnaný ako I.. Matka sa o maloletého nezaujíma, navrhovateľka o nej nemá žiadne informácie. Z návrhu ďalej vyplýva, že navrhovateľka maloletému vybavila školu v Z., ktorú aj navštevuje.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

13. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd mal preukázané, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti spolu s dvomi maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve. V rodinnom dome sa nachádzajú dve izby a kuchyňa. Izby sú zariadené štandardne a účelne, kuchyňa je prispôbená podmienkam na prípravu stravy. Maloletý W. má v domácnosti navrhovateľky zabezpečené vhodné podmienky pre pokojný spánok ako i podmienky na prípravu na vyučovanie. W. mal v skrini uložené dostatočné množstvo primeraného oblečenia. V domácnosti bol v čase šetrenia poriadok, hygiena na požadovanej úrovni. Manžel navrhovateľky sa toho času nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v T.. Ohľadom príjmu navrhovateľka uviedla, že je bez pracovného pomeru, poberá invalidný dôchodok vo výške cca 96 eur mesačne a prídavok na dieťa Q. J. v sume 25,88 eur mesačne. Navrhovateľka sa v rámci šetrenia vyjadrila, že je starou matkou maloletého W. o ktorého sa stará od narodenia. Ďalej uviedla, že otec maloletého W., ktorý je jej synom, žije v R. v meste H. so svojou manželkou a ich spoločnými deťmi. Podľa vyjadrenia navrhovateľky maloletého W. k nej priniesol jeho otec vlakom začiatkom marca 2022, lebo W. si v R. u otca nevedel zvyknúť, plakal za ňou a aj za bratrancom Q.. Ďalej uviedla, že otec W. v R. nevybavil školu a preto bude musieť opakovať C. ročník na U. škole v Z.. Otec maloletého W. sa s ňou kontaktuje telefonicky každý týždeň, osobne ju navštívi asi tri krát za rok. Navrhovateľka uviedla, že maloletému W. po návrate do jej domácnosti vybavila štúdium na U. škole v Z., ktorú navštevoval aj pred odchodom do R. a detským lekárom maloletého zostala MUDr. Alžbeta Tóthová v Z.. Ohľadom matky maloletého W. navrhovateľka uviedla, že o matke maloletého nemá žiadne informácie, nevidela ju asi osem rokov, mala by bývať niekde v J.. Vo veci zistenia aktuálnych informácií o matke maloletého orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 08.04.2022 telefonicky kontaktoval Mestský úrad J.. Prostredníctvom Oddelenia evidencie obyvateľov Mestského úradu J. bolo zistené, že matka je od roku 2009 prihlásená k trvalému pobytu na adrese J. bez súpisného čísla. Ohľadom zistenia bližších informácií o možnom pobyte matky v rámci mesta J. orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately kontaktoval terénnu sociálnu pracovníčku v meste J., ktorá uviedla, že o matke Q. D. má vedomosť, že by sa mala zdržiavať v R. v meste H.. Prostredníctvom riaditeľky U. školy Z. bolo zistené, že maloletý W. nastúpil do školy od 09.03.2022. Navštevuje C. ročník ale nenapreduje, preto bude W. žiakom so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Stará matka so školou spolupracuje, po návrate W. od otca z R. bola osobne W. prihlásiť na plnenie povinnej školskej dochádzky. Orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately telefonicky kontaktoval detskú lekárku MUDr. Alžbetu Tóthovú ohľadom zistenia poskytovateľa zdravotnej starostlivosti maloletému W. J.. MUDr. Tóthová uviedla, že maloletý W. bol v minulosti a je opäť vedený v jej ambulancii od 13.03.2022, kedy ho stará matka prihlásila do jej ambulancie, nakoľko sa W. vrátil k nej z R.. Stará matka je spolupracujúca, dodržiavala pokyny lekára.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je v záujme a v prospech maloletého dieťaťa, aby bolo zverené neodkladným opatrením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj, o maloleté dieťa sa všestranne stará, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.