

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11Csp/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120438255  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:6120438255.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu 365.bank, a. s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31340890, zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36853186, proti žalovanému Y. Q., W.. XX.X.XXXX, F. XXX XX T., M. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 11.519,17 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný **z a p l a t i ť** žalobcovi sumu 11.519,17 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 24.12.2019 do zaplatenia a úroky z úveru vo výške 2.316,89 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalobca **m á n á r o k** na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 99,6 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.11.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 11.519,17 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 24.12.2019 do zaplatenia, k úhrade kapitalizovaných úrokov z úveru vo výške 2.316,89 eur, k zaplateniu sumy 36,-- eur z titulu nákladov na zaslané upomienky a k náhrade trov konania. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci platobným rozkazom sp. zn. 7Up/2131/2020 zo dňa 8.12.2020, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Keďže žalobca navrhol pokračovať v konaní, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 10 ods. 3, resp. 14 ods. 3 Zák. č. 307/2016 Z. z. dňa 17.9.2021 postúpil vec Okresnému súdu Poprad ako súdu príslušnému na prejednanie veci.

2. Žalobca poukázal na skutočnosť, že so žalovaným uzavrel úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 15.000,-- eur. Keďže žalovaný úver nesplácal, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 23.12.2019. Po vyhlásení predčasnej splatnosti už žalovaný neuhradil žiadnu splátku. V súvislosti s uplatnenými úrokmi z úveru uviedol, že z platieb uhradených žalovaným na úroky bola zaúčtovaná suma 2.990,90 eur, žalovaný mal uhradiť v zmysle zmluvy úroky v celkovej výške úroky 5.307,79 eur, teda neuhradené úroky predstavujú sumu 2.316,89 eur. Poukázal na rozhodovacia prax Najvyššieho súdu SR, ktorý už v uznesení sp. zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.7.2019 dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Poukázal aj na ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR. Uplatnil si aj náklady za zaslané upomienky vo výške 36,-- eur, a to s poukazom na článok 3.1 zmluvy a zároveň uviedol, že pri posúdení výšky poplatku za upomienku nemožno vychádzať iba z reálnych nákladov spojených s daným úkonom, ale je potrebné zohľadniť, že upomienka bez súčasného postihu v podobe poplatku za jej vystavenie by nemala požadovaný efekt.

Jej úlohou je zabezpečiť, aby bol dlžník motivovaný splniť konkrétny záväzok riadne a včas, t. j. aby omeškanie so zaplatením dohodnutej splátky úveru bolo pre neho ekonomicky nevýhodné.

3. Žalovanému bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 23.11.2021, k žalobe sa nevyjadril a nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov. Napriek riadne doručenému predvolaniu sa na pojednávanie nedostavil, preto súd v zmysle § 180 Zák. č. 180/2016 Z. z. - Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/ uskutočnil pojednávanie v neprítomnosti žalovaného.

4. Z obsahu žaloby, z vyjadrení žalobcu a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, všeobecných obchodných podmienok, obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery, upozornenia na nesplácanie úveru, výpisu z úverového účtu, výzvy na úhradu dlžnej sumy, súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 20.10.2016 uzatvorili strany sporu zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1651073530, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému účelový spotrebiteľský úver určený na refinancovanie vo výške 15.000,-- eur pri dohodnutej fixnej ročnej úrokovej sadzbe 7,90 % p. a. Celkové náklady, ktoré mal žalovaný zaplatiť boli vo výške 22.035,79 eur. Žalovaný mal úver splácať v mesačných splátkach po 229,54 eur v počte splátok 96 splatných vždy k 25. dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná dňom 25.11.2016. Termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený na deň 25.10.2024. Obsahom zmluvy o úvere je aj údaj o termínoch splatnosti a rozpis započítania jednotlivých splátok na istinu, úroky, poistenie a poplatky.

6. Žalovaný do zosplatenia úveru uhradil sumu 6.871,73 eur, z čoho na istinu bola účtovaná suma 3.480,83 eur, na úroky suma 2990,90 eur, na poplatky suma 94,-- eur a na poistné suma 306,-- eur. Po predčasnom zosplatení už žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Na omeškanie s plnením dlhu žalobca upozornil žalovaného listom z 25.11.2019, keď v tom čase bola pohľadávka žalovaného viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 926,52 eur. Po márnom uplynutí lehoty na plnenie žalobca listom z 23.12.2019 predčasne zosplatal úver.

7. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. - Obchodného zákonníka (účinného od 1.7.2016 do 31.12.2016) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom od 1.10.2016 do 31.12.2016) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

9. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10. Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

11. Podľa § 52 ods. 1 Zák. č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 53 ods. 9 cit. zákona, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka (účinného od 1.7.2016 do 31.12.2016) od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

14. V prejednávanej veci sa žalobca domáha zaplatenia istiny vo výške 11.519,17 eur, kapitalizovaných úrokov z úveru vo výške 2.316,89 eur a poplatkov vo výške 36,-- eur z titulu neuhradeného zostatku poskytnutého spotrebiteľského úveru. Z vykonaných dôkazov mal súd preukázať, že medzi žalovaným a žalobcom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 15.000,-- eur pri dohodnutej fixnej úrokovej sadzbe 7,90 % ročne. Úver mal byť splácaný v mesačných splátkach po 229,54 eur v počte 96 splátok. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalovaný prestal uhrádzať dohodnuté splátky počnúc splátkou splatnou dňa 25.8.2019. Z dôvodu neuhradenia 4 splátok došlo zo strany pôvodného žalobcu k predčasnému zosplateniu úveru k 23.12.2019. Po zosplatení úveru žalovaný už neuhradil žiadnu sumu. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma 3.480,83 eur, teda neuhradená výška istiny predstavuje sumu 11.519,17 eur.

15. Zo strany žalovaného neboli vyvrátené tvrdenia žalobcu o výške neuhradenej istiny a žalovaný ani žiadnymi dôkazmi nepreukázal, že by vykonal iné úhrady ako uviedol žalobca, teda súd nemal za preukázané, že by žalovaná suma, alebo jej časť bola uhradená. S poukazom na uvedené súd považuje uplatnený nárok žalobcu na istinu za dôvodný.

16. Žalobca požaduje aj zaplatenie úrokov z úveru vo výške 2.316,89 eur, keď podľa zmluvy žalobca mal za dobu trvania úverového vzťahu zaplatiť úroky v celkovej výške 5.307,79 eur a z úhrad, ktoré vykonal na úroky bola započítaná suma 2.990,90 eur. Nepochybne s poskytnutím úveru je spojená aj povinnosť dlžníka platiť úroky z úveru tak, ako to vyplýva z ust. § 502 ods. 1 Obch. zákonníka. Otázne je dokedy trvá povinnosť dlžníka platiť úroky z úveru, resp. v akej výške by mali byť celkovo zaplatené, keďže v minulosti sa veritelia domáhali platenia úrokov až do celkového splatenia istiny. Súdny v mnohých prípadoch konštatovali, že po predčasnom zosplatení úveru žalobcovi už nepatrí nárok na úroky z úveru, ale len nárok na úrok z omeškania. Najvyšší súd SR pri riešení tejto otázky v rozhodnutí sp. zn. 6CdO/113/2018 zo dňa 30.7.2019 konštatoval, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Vzhľadom na ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, ktoré riešia túto otázku obdobným spôsobom (napr. spisové značky 5CdO/42/2020, 1CdO/94/2019, 2CdO/115/2019, 7CdO/111/2019, 8CdO/125/2018) možno považovať tieto rozhodnutia za ustálenú súdnu prax, z ktorej vyplýva, že je možná kumulácia úrokov z omeškania s úrokmi z úveru, na ktoré by mal mať poskytovateľ úveru nárok, a to až do doby, po ktorú mal trvať úverový vzťah medzi stranami sporu pri riadnom splácaní úveru. Keďže žalovaný ako dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, neexistuje rozumný dôvod prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplátou za poskytnutý úver, a to vo výške, na ktorej sa s veriteľom dohodol, minimálne za obdobie, ktoré podľa zmluvy bolo dohodnuté ako obdobie požičania peňažných prostriedkov. Navyše takýmto postupom by sa dostal do výhodnejšieho postavenia v porovnaní s dlžníkom, ktorý si riadne plní svoje zmluvné povinnosti z úverového vzťahu. Súdu nevidí dôvod na odklon od ustálenej rozhodovacej praxe ani v tomto konaní, ktorá sa premietla aj do rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Prešove (napr. uznesenie 1CoCsp/7/2021, uznesenie 17CoCsp/7/2021, rozsudok 12CoCsp/38/2021, rozsudok

5CoCsp/46/2020). S prihliadnutím na uvedené súd teda priznal žalobcovi nárok na úroky z úveru vo výške 2.316,89 eur, čo predstavuje rozdiel medzi celkovou výškou úrokov, ktoré žalovaný mal zaplatiť a sumou, ktorú už z titulu úrokov z úveru zaplatil.

17. Žalobca si uplatňoval aj poplatky vo výške 36,-- eur, ktoré majú predstavovať poplatky za upomienky, a to 2 x po 18,-- eur. V zmysle § 121 ods. 3 Obč. zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú aj náklady spojené s jej uplatnením, avšak aj v prípade uplatnenia takýchto nárokov je žalobca povinný preukázať dôvodnosť svojho nároku. Z obsahu žaloby ani z prednesov žalobcu nevyplýva v súvislosti s akými upomienkami boli tieto poplatky účtované. Podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní by mali byť účtované poplatky 2 x po 18,-- eur, čo je v rozpore s poplatkami zahrnutými vo výpise z úverového účtu, podľa ktorého mali byť účtované poplatky po 9,-- eur za upomienku. Žalobca ani nepreukázal na základe čoho účtuje poplatky v konkrétnej výške. V súvislosti s uplatneným nárokom poukazoval na zmluvu, konkrétne bod 3.1, v zmysle ktorého však v prípade omeškania so splácaním úveru je banka oprávnená uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru, rovnakým spôsobom je možnosť týchto nákladov upravená aj v sadzobníku služieb. Z uvedeného zmluvného ustanovenia teda nevyplýva, že by žalobca mal nárok na nejaké paušalizované náklady, ale má nárok iba na úhradu skutočných nákladov, ktoré podľa názoru súdu bol povinný zdokladovať a vyčíslieť, čo však neurobil. Z uvedeného dôvodu súd v tejto časti uplatneného nároku žalobu nepovažoval za dôvodnú.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie istiny a úrokov z úveru a zamietol žalobu v časti o zaplatenie sumy 36,-- eur z titulu nákladov na vymáhanie pohľadávky.

19. Podľa § 517 ods. 2 Zák. č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Keďže žalobca neuhrádzal splátky v dohodnutých lehotách splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto súd v zmysle cit. zák. ustanovenia priznal žalobcovi úrok z omeškania od 24.12.2019, t. j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení noviel).

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že zohľadnil pomer úspechu a neúspechu strán vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný ohľadom zaplatenia istiny, úrokov z úveru a úrokov z omeškania, čo predstavuje 99,8 % a neúspešný ohľadom zaplatenia sumy 36,-- eur, ktorá predstavuje 0,2 % z uplatnených nárokov. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu v konaní je 99,6 %, preto v tomto rozsahu súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).