

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4P/29/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617206261  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617206261.4

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Q. V., G.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov J. V., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. Y., t. č. bytom Ž. XX, XXX XX K., štátnej občianky SR a otca nevedeného o návrhu navrhovateľky V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. XX, prechodne bytom C.. G. XX/XXX, XXX XX Y., t. č. bytom B. XX, XXX XX Y.L., štátnej občianky SR, za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, so sídlom F. Lehára 12, 984 80 Lučenec, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na zverenie maloletého dieťaťa Q. V., G.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti V. V., G.. XX.XX.XXXX **z a m i e t a.**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** **n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.04.2017 sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletého dieťaťa Q. V., G.. XX.XX.XXXX do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že maloletá je v jej starostlivosti od novembra 2016, maloletá má zdravotné problémy, je potrebné s ňou absolvovať vyšetrenia u neurológa, potrebuje medikamentóznú liečbu, a preto je potrebné, aby ju mohla namiesto rodičov pri bežných úkonoch zastupovať. Navrhovateľka má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom a to k 8-ročnému synovi a 10-ročnej dcére.

2. Do konania dňa 21.06.2017 vstúpila Okresná prokuratúra Lučenec.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 11.07.2017 súd zistil, že navrhovateľka V. V. sa odsťahovala z domácnosti starej matky J. V. spolu so svojimi maloletými deťmi a priateľom. Maloletá Q. zostala v domácnosti starej matky J. V. na adrese B. XX, XXX XX Y.. Spolu s nimi v domácnosti ešte žije jej maloletá sestra Z. V., ktorá bola starej matke zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko ich biologická matka sa o deti nezaujíma, má novú rodinu. Maloletá Q. sa so starou matkou dohodli, že zostane v jej starostlivosti spolu so svojou maloletou sestrou Z. V.. Maloletá Q. ukončila 7. ročník Špeciálnej základnej školy internátnej vo Y., v škole dosahuje dobré výsledky, je v zdravotnej starostlivosti MUDr. A., sledovaná je neurológom.

4. Z ďalšej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 28.11.2017 súd zistil, že navrhovateľka - teta maloletej V. V., G.. XX.XX.XXXX sa z domácnosti na adrese B. XX, XXX XX Y. odsťahovala na neznáme miesto. Maloletá Q. V., G.. XX.XX.XXXX sa od septembra 2017 vrátila do domácnosti svojej biologickej matky J. V., G.. XX.XX.XXXX na adresu Ž. XX, XXX XX K..

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 22.12.2017 súd zistil, že úrad vykonal šetrenie pomerov v domácnosti matky maloletej J. V., G.. XX.XX.XXXX na adrese Ž. XX, XXX XX K.. Zo správy vyplynulo, že matka spolu s maloletou dcérou Q. bývajú v rodinnom dome,

ktorý je v osobnom vlastníctve matkinho druha p. L. Z.. Spolu v domácnosti bývajú aj so spoločným maloletým dieťaťom C. V., G.. XX.XX.XXXX. Z vyjadrenia matky maloletej vyplynulo, že maloletá dcéra Q. navštevuje základnú školu v K., je žiačkou 8. ročníka. V závere úrad konštatoval, že matka má vytvorené všetky podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývoj maloletého dieťaťa.

6. Zo správy Základnej školy v K. zo dňa 22.01.2018 súd zistil, že maloletá Q. je žiačkou ich školy, navštevuje VIII. E špeciálnu triedu. Maloletá má 62 neospravedlnených vyučovacích hodín, kvôli dochádzke maloletej bola vykonaná rodinná návšteva, pohovor s matkou, ktorá prisľúbila, že maloletej vymeškané vyučovacie hodiny ospravedlní.

7. Z oznámenia Obce Ž. zo dňa 15.02.2018 súd zistil, že matka maloletej J. V. nie je v obci prihlásená k trvalému ani prechodnému pobytu. Žije v rodine svojho druha L. Z., G.. XX.XX.XXXX v rodinnom dome so súp.č. XX, majú spoločnú maloletú dcéru C. V., G.. XX.XX.XXXX. Maloletá Q. navštevuje základnú školu v K..

8. Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na deň 12.04.2018, navrhovateľka, matka maloletej neboli prítomné. Navrhovateľka mala doručenie predvolania vykázané fikciou doručenia dňa 20.03.2018. Matka maloletej J. V. mala doručenie predvolania vykázané riadne dňa 16.03.2018. Na pojednávanie bol predvolaný druh matky L. Z. (svedok) napriek tomu, že doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa 16.03.2018, nebol prítomný.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 12.04.2018 trval na písomnej správe a na výsledkoch šetrenia. Sociálne šetrenie bolo vykonané v domácnosti matky, ako aj tety a starej matky, maloletá sa v súčasnej dobe nachádza v domácnosti svojej matky v okrese P. A., Obci Ž., kde si plní aj povinnú školskú dochádzku. Na základe týchto zistení žiadal návrh zamietnuť.

10. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec sa vzhľadom na závery kolízneho opatrovníka v plnom rozsahu stotožnila s návrhom kolízneho opatrovníka a navrhla návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietnuť.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním návrhu zo dňa 24.04.2017, rodného listu maloletej zo dňa 23.07.2004, odpovede na lustráciu v registri obyvateľov zo dňa 26.04.2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/29/2017-8 zo dňa 27.04.2017, poučenia o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania, oznámenia Mesta Y. zo dňa 29.05.2017, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 15.06.2017, vstupu Okresnej prokuratúry Lučenec zo dňa 21.06.2017, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 11.07.2017, odpovede na lustráciu v registri obyvateľov zo dňa 25.09.2017, odpovede na lustráciu v sociálne poisťovni zo dňa 25.09.2017, vrátenia písomností Obcou Ž. zo dňa 05.10.2017, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec pracovisko Filakovo zo dňa 28.11.2017, odpovede na lustráciu v registri obyvateľov matky maloletého dieťaťa zo dňa 15.12.2017, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 22.12.2017, súčinnosti Mesta Y. zo dňa 29.12.2017, správy Základnej školy v K. zo dňa 22.01.2018, oznámenia Obce Ž. zo dňa 15.02.2018.

12. Podľa ust. § 44 ods. 1,2 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

13. Podľa ust. § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

14. Podľa ust. § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

15. Podľa ust. § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že zverenie maloletého dieťaťa Q. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky v súčasnosti nie je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko pominuli dôvody na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - jej tety V. V.. Navrhovateľka ani matka maloletej sa nezúčastnili ani na jednom pojednávaní vo veci, so súdom nekomunikovali, na oficiálnych adresách bydliska na území SR sa nezdržovali. V súčasnej dobe osobnú starostlivosť o maloletú vykonáva jej biologická matka J. V., G.. XX.XX.XXXX, ktorá žije spolu so svojim druhom L. Z. v Obci Ž. v rodinnom dome so súp.č. XX, ktorý je v osobnom vlastníctve jej druha, kde má vytvorené všetky podmienky na osobnú starostlivosť, výchovu a výživu maloletej, pričom má spolu s druhom aj spoločné dieťa maloletú C. V., G.. XX.XX.XXXX, ktorú spoločne vychovávajú. Na základe vyššie uvedených skutočností sa súd stotožnil s vyjadrením kolízneho opatrovníka a prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec, a preto návrh navrhovateľky na zverenie maloletej Q. do jej náhradnej osobnej starostlivosti ako nedôvodný zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.