

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316010215  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6316010215.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obžalovaného L. W., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm.c/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí dňa 12. apríla 2018, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/93/2016 zo dňa 10.07.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora zamieťa.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/93/2016 zo dňa 10.07.2017 bol obžalovaný L. W. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm.c/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

v období od 24. 10. 2015 do 01. 11. 2016 si úmyselne neplnil svoju povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry B. W., nar. XX. XX. XXXX, prechodne bytom O., K. XX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/54/2013-84 zo dňa 05. 12. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 01. 2014, na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 100,- € mesačne, ktoré mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od dovŕšenia plnoletosti k rukám B. W., ktorej tak nezaplatil na výživnom celkovo sumu vo výške 1.203,- €, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Brezno, č.k. 3T/117/2015-54 zo dňa 09. 09. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07. 11. 2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy odsúdený.

Za to súd obžalovanému uložil podľa § 207 ods. 3 Tr.zák., § 38 ods. 2, 3, § 36 písm.l/, § 54 Tr.zák. trest povinnej práce vo výmere 280 hodín, pričom obžalovaný je povinný trest povinnej práce vykonať do jedného roka od jeho uloženia a zároveň v tejto lehote mu súd uložil povinnosť zaplatiť poškodenej B. W., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom O., K. XX, zameškané výživné vo výške 1 203,- €.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor a to proti výroku o treste. Z dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že prokurátor namietal neprimeranosť trestu povinnej práce, keďže obžalovaný sa skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Podľa prokurátora sa teda jedná o recidívu, kedy sa počas skúšobnej doby obžalovaný dopustil rovnakej trestnej činnosti. Následne sa prokurátor vyjadril k aktuálnemu stavu na pracovnom trhu a podotkol, že obžalovaný sa nedokázal zamestnať počas celej doby, kedy sa dopúšťal skutku, pričom od podania obžaloby nezaplatil žiadne výživné napriek tomu, že mal na to celý rok s odôvodnením, že nemal žiadny príjem. Takýto postoj obžalovaného spolu s trestom povinnej práce, ktorý mu bol uložený, podľa prokurátora neposkytujú ani malú nádej, že by takýto trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom a zabránil mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, hoci samotná vyživovacia povinnosť voči jeho dcére už medzičasom zanikla a nie je predpoklad, že by malo dôjsť k jej obnoveniu. Preto navrhol zrušiť výrok o treste v napadnutom rozsudku a uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v prvej štvrtine

trestnej sadzby podľa § 207 ods. 3 Tr.zák. a zaradiť ho pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajská prokurátorka na verejnom zasadnutí sa pridržiavala písomných dôvodov ich odvolania, pričom navrhla v napadnutom rozsudku zrušiť výrok o treste a uložiť obžalovanému trest, ktorý navrhli v písomnom odvolaní.

Obžalovaný sa na verejné zasadnutie nedostavil napriek tomu, že mal riadne vykázané doručenie predvolania, pričom súdu zaslal žiadosť o odročenie verejného zasadnutia z dôvodu jeho práceneschopnosti. Keďže ospravedlnenie obžalovaného a jeho žiadosť o odročenie verejného zasadnutia neobsahovala všetky zákonné náležitosti, ktoré mala obsahovať, preto krajský súd na túto žiadosť neprihliadol a vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste, ako aj správnosť postupu konania a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že prvostupňový súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr.por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr.por.

Odvolanie prokurátora smerovalo proti výroku o treste, z toho dôvodu odvolací súd preskúmal tento výrok, pričom zistil, že okresný súd nepochybil, keď obžalovanému za jeho konanie uložil trest povinnej práce vo výmere 280 hodín vzhľadom na okolnosti prípadu.

Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, k akým skutočnostiam prvostupňový súd prihliadal pri ukladaní trestu obžalovanému. V tomto smere správne poukázal na fakt, že obžalovaný si preukázateľne počas uvedeného obdobia aktívne hľadal prácu, čo potvrdil pracovník ÚPSVaR p. E.. Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, túto prvostupňový súd správne vyhodnotil a pri jej hodnotení prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré prihliadnuť mal.

Z uvedeného dôvodu potom krajský súd neprihliadol na argumentáciu okresného prokurátora aj preto, že vyživovacia povinnosť obžalovaného už skončila. V tejto súvislosti k tvrdeniu okresného prokurátora, že nemožno vylúčiť jej obnovenie, krajský súd poznamenáva, že tak isto nie je možné vylúčiť, že obžalovaný zaplatí zameškané výživné. Vzhľadom k osobe obžalovaného, ktorý za posledných 10 rokov má v registri trestov iba jeden záznam o odsúdení v konaní 3T/117/2015 týkajúci sa predchádzajúceho si neplnenia vyživovacej povinnosti, aj krajský súd dospel k záveru, že trest povinnej práce vo výmere 280 hodín je pre obžalovaného primeraný a zákonný, ktorý zodpovedá požiadavkám na individuálnu, tak aj generálnu prevenciu.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keď krajský súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.