

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217010500
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2217010500.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti odsúdenému X. W., narodenému dňa XX. Q. XXXX v P. W., trvalé bydlisko P. W., S. D. č. XXXX/XX, okres P. W., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, v konaní o žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného X. W. proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 29. novembra 2017, č. k. 2Nt 18/2017-21, rozhodol na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. apríla 2018 v Trnave

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného X. W. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 29. novembra 2017, č. k. 2Nt 18/2017-21 bol podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) zamietnutý návrh na povolenie obnovy konania podaný odsúdeným X. W., smerujúci proti výroku o treste rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/6/2015 (zo dňa 23. januára 2015 - právoplatný dňa 23. januára 2015 - za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov so zaradením do výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia).

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil nasledovne (citácia):

„Odsúdený podal na tunajší súd dňa 20.10.2017 návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. OT/6/2015. V návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že existuje dopis od jeho družky - poškodenej, kde písala, že nech sa na ňu nehnevá, ale bola taká nafetovaná, že sa na nič nepamätá. Ani na to, prečo ho dala zatvoriť. Ďalej menovaná sa priznala, že pri výpovedi na polícii bola pod vplyvom návykových látok. Preto je toho názoru, že bol odsúdený nevinne, na základe výpovede nafetovanej poškodenej.

Súd (I. stupňa) vo veci vykonal dokazovanie vypočutím odsúdeného, oboznámil sa s obsahom pripojených spisov OT/6/2015, 2Nt/15/2015.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.11.2017 odsúdený uviedol, že vzhľadom na neskôr predložený dôkaz, a to list K. W., ktorá sa priznala, že v čase jej výsluchu bola pod vplyvom tabletiiek a oľutovala podanie trestného oznámenia, aby súd (I. stupňa) povolil obnovu konania, i keď nepodmienečný trest odňatia slobody mu uložený vo výmere 8 mesiacov už vykonal. Vzhľadom na list poškodenej cíti sa byť neprávom odsúdený,

Z obsahu pripojeného spisu OT/6/2015 súd (I. stupňa) zistil, že na odsúdeného bola dňa 22.1.2015 podaná obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry Dunajská Streda pod č. 1Pv/59/2015 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Dunajská Streda v tzv. super rýchlom konaní vo veci rozhodol dňa 23.01.2015 trestným rozkazom, odsúdeného uznal za vinného zo spáchaného skutku a podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona mu uložil nepodmienečný trest

odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 23.01.2015.

Z pripojeného spisu č. k. 2Nt/15/2015 súd (I. stupňa) ďalej zistil, že odsúdený dňa 06.10.2015 podal na súd (I. stupňa) návrh na povolenie obnovy konania, ktorý na verejnom zasadnutí dňa 30.03.2016 zobral v celom rozsahu späť. V spise sa nachádza preklad listu adresovaný odsúdenému od poškodenej K. W.. Z prekladu listu z jazyka maďarského do jazyka slovenského vyplýva nasledovné: K. W. deti zbožňuje, odsúdenému písala, že „len Ty si nemal takéto urobiť, už aj ja som oľutovala, ale boli vo mne tabletky, že som Ti nechala dať 8 mesiacov, nemalo to byť, ale od tabletiiek som o sebe nevedela. Veľmi Ťa ľutujem, Ty si nemal piť Žiaľ nechcela som to tak, už som to stokrát oľutovala, ale bola som natabletkovaná a nevedela som ani čo robím.

Zástupca OP (okresného prokurátora) navrhol návrh na povolenie obnovy konania zamietnuť z dôvodu, že z predloženého listu nevyplýva, že by sa nestal skutok, pre ktorý X. W. bol právoplatne odsúdený, tento list nemožno považovať za novú skutočnosť, ktorá by zdôvodňovala povolenie obnovy konania.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Aby mohlo dôjsť k povoleniu obnovy konania musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli súdu alebo prokurátorovi neznáme a zároveň tieto skutočnosti buď samotné, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi majú možnosť viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Pod iným rozhodnutím o vine sa tu chápe napríklad zistenie nových skutočností, alebo dôkazov, po vykonaní a vyhodnotení ktorých by mohol byť vyslovený odsudzujúci rozsudok namiesto oslobodzujúceho rozsudku, alebo tiež naopak, prípadne ak by mohlo byť konanie páchatel'a posúdené ako priestupok, či zistenie podmienok umožňujúcich zastavenie trestného stíhania a podobne.

Povolenie obnovy konania je závislé na nových skutočnostiach a dôkazoch, ktoré samé alebo v spojení so skôr známymi skutočnosťami a dôkazmi by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a.

Z vykonaného dokazovania súd (I. stupňa) nemal za preukázané, že by v tomto konkrétnom prípade odsúdeného boli splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku. List spísaný a adresovaný odsúdenému od poškodenej K. W. skutočne nemožno považovať za novú skutočnosť a dôkaz, ktorý list by mal za následok povolenie obnovy konania odsúdeného v súlade so zákonom. V tomto liste, keď poškodená bola vyhodená z nejakého bytu, len sa ospravedlnila odsúdenému a oľutovala čo robila pod vplyvom návykových látok, na druhej strane sama uviedla, že odsúdený by nemal piť, to znamená vôbec neznamenila o tom, že by sa nestal skutok dňa 20.01.2015 v čase okolo 17.15 hod., ktorý bol kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, pre ktorý bol odsúdený právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Z uvedeného listu poškodenej teda vôbec nevyplýva, že by sa nestal ten skutok. Ona sa len ospravedlnila odsúdenému.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd (I. stupňa) mal za to, že predmetný dôkaz predložený odsúdeným súdu počas výkonu trestu odňatia slobody nie je možné považovať za novú skutočnosť, ktorá by odôvodnila povolenie obnovy konania. Z týchto dôvodov súd (I. stupňa) návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania ako neopodstatnený podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku v celom rozsahu zamietol“. Proti tomuto uzneseniu podal priamo do zápisnice na verejnom zasadnutí okresného súdu dňa 29. novembra 2017 (č. I. 18 spisu) po porade so svojim obhajcom sťažnosť odsúdený X. W., pričom pri úkone prítomný prokurátor sa práva podať sťažnosť výslovne vzdal.

Odsúdený X. W. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Tibora Haára podanú sťažnosť bližšie písomne zdôvodnil v rozsahu č. I. 25 - 26 spisu nasledovne:

„Sťažnosťou napadnutým uznesením Okresného súdu Dunajská Streda došlo k zamietnutiu žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy súdneho konania OT 6/2015, nakoľko konajúci súd mal za to, že počas verejného zasadnutia konaného dňa 29.11.2017 nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli súdu známe v čase rozhodovania v pôvodnom konaní, pričom odsúdeným predložený listinný dôkaz - list K. W. (poškodenej v konaní, ktorého obnovy sa odsúdený svojou žiadosťou domáha) konajúci súd

vyhodnotil ako skutočnosť, ktorá sama o sebe ako ani v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi nie je spôsobilá privodiť iné rozhodnutie o vine.

Odsúdený má za to, že konajúci súd nesprávne vyhodnotil dôkaz predložený k žiadosti o povolenie obnovy konania, a to konkrétne list K. W. (poškodenej v konaní, ktorého obnovy sa odsúdený svojou žiadosťou domáha), v ktorom poškodenej podľa názoru odsúdeného jednoznačne vyjadrila svoje poľutovanie ohľadne podania trestného oznámenia a taktiež uviedla, že počas svojho výsluchu bola pod vplyvom medikamentov a taktiež nebola z psychického hľadiska spôsobilá vnímať a správne rozpoznať následky svojho konania. Odsúdený taktiež poukazuje na skutočnosť, že samotný výsluch poškodenej, v dôsledku ktorého došlo k zahájeniu trestného konania, ktorého obnovy sa domáha, je nevyhnutné vyhodnotiť ako nezákonný dôkaz, keďže poškodenej ho poskytla v stave vylučujúcom jej príčetnosť, a to z dôvodu požitia medikamentov ovplyvňujúcich jej vnímacie a rozpoznávacie schopnosti.

Ďalej odsúdený poukazuje na skutočnosť, že konajúci súd v čase rozhodovania o povolení obnovy konania počas verejného zasadnutia v rozpore s ustanovením § 398 ods. 1 Trestného poriadku nevykonal náležité dokazovanie, keďže konajúci súd sa oboznámil výlučne s obsahom listu poškodenej, ktorého obsah bližšie neskúpil.

Odsúdený má za to, že v záujme náležitého zistenia danosti skutočností odôvodňujúcich povolenie obnovy konania mal konajúci súd vykonať prinajmenšom výsluch samotnej poškodenej ako autorky listu adresovaného odsúdenému, ktorý tvorí podklad pre podanie žiadosti o povolenie obnovy konania s tým, že mal poškodenu vyzvať na objasnenie skutočností uvedených v predmetnom liste.

Odsúdený naďalej zastáva názor, že po právoplatnom skončení trestného konania, ktorého obnovy sa domáha, vyšli najavo skutočnosti resp. dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré sú spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného, keďže samotná poškodenej, aj keď nie priamo, písomne poprela spáchanie skutku zo strany odsúdeného resp. jeho spáchanie minimálne spochybnila.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujeme sťažnosťou napadnuté uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda za nezákonné, predčasné a ničím nepodložené, a preto navrhujeme, aby odvolací súd uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 29.11.2017, č. k. 2Nt/18/2017 - 21 zrušil a s poukazom na ustanovenie §194 ods.1 písm. b) Trestného poriadku uložil prvostupňovému súdu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol.“

Krajský súd v Trnave na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a tak dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného X. W. nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Sťažnostný súd konštatuje, že pre povolenie obnovy konania vo všeobecnosti musia byť kumulatívne splnené dve podmienky. Musia nastať skutočnosti súdu skôr neznáme a zároveň musia byť spôsobilé privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre páchatel'a, v tomto prípade vo výroku o vine. Možnosť zasahovania do právoplatných rozhodnutí súdov je však v súlade so zásadou nemennosti právoplatných rozhodnutí pre zaručenie právnej istoty striktné obmedzená určením procesných zákonných kritérií uvedených v citovanom ustanovení § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Zo systematického zaradenia inštitútu obnovy konania medzi mimoriadne opravné prostriedky je zrejmé, že v konaní o povolenie obnovy nedochádza k opätovnému prehodnocovaniu veci, ale jedná sa len o posúdenie, či nová skutočnosť, ak je vôbec daná, spôsobuje takú zmenu dôkaznej situácie, že by bolo potrebné obvineného spod obžaloby oslobodiť alebo uznať za vinného podľa miernejšieho ustanovenia zákona. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia.

Za danej situácie súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade žiadosti odsúdeného X. W. určil vo veci termín verejného zasadnutia a vykonal potrebné dokazovanie

smerujúce k rozhodnutiu o tomto návrhu. Rovnako postupoval správne, keď napadnutým uznesením návrh odsúdeného na povolenie obnovy podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol s konštatovaním, že nezistil podmienky obnovy konania (v zmysle § 394 Tr. por.). Odsúdeným produkované dôkazy po vecnej stránke nie sú vonkoncom takého charakteru, aby zakladali a spĺňali podmienky pre povolenie obnovy tak, ako to má na mysli ustanovenie § 394 Tr. por. Sťažnostný súd si závery okresného súdu osvojuje, ako na správne na ne odkazuje, a to bez potreby ďalšieho opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení. Námietky odsúdeného nemôžu byť zo zákona spôsobilé pre vydanie navrhovaného rozhodnutia v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania. Pretože senát Krajského súdu v Trnave nezistil žiadne podmienky na zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného X. W. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.