

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6Csp/112/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217210924  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217210924.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu : Prima banka a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina proti žalovanej: O. N., D.. XX.XX.XXXX, N. D.. Z. XXX/XX, XXX XX W. Z. o zaplatenie istiny 6.949,92 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi :

- nezaplatenú istinu 6.949,92 €
- úrok 231,42 €
- úroky z omeškania 2,93 €
- úrok 9,90 % ročne z nezaplatennej istiny 6.949,92 € od 27.04.2014 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny 6.949,92 € od 27.04.2017 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 231,42 € od 27.04.2017 do zaplatenia ,

to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 22.05.2017 sa domáhal na tunajšom súde od žalovanej zaplatenia istiny 6.949,92 € s príslušenstvom a to vyčísleným úrokom 231,42 €, úrokom z omeškania 2,93 €, úrokom 9,90% ročne z nezaplatennej istiny 6.949,92 € od 27.04.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5% ročne z nezaplatennej istiny ako aj z nezaplatených úrokov 231,42 € od 27.04.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe poukázal na tú skutočnosť, že dňa 05.12.20147 uzatvoril žalobca so žalovanou Úverovú zmluvu č. XXXXXX na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 8.500,-€. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 26.04.2017 po zaslaní upozornenia na omeškania a možnosť predčasného zosplatenia. Žalovaná do zosplatenia zaplatila istinu 1.550,08 €. Po zosplatení úveru neuskutočnila žiadnu úhradu.

2. Súd uplatnený nárok považoval za dôvodný a preto rozhodol vec vydaním platobného rozkazu 6Csp/112/2017-33 ktorý bolo potrebné uznesením zrušiť, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Žalovaná v mieste trvalého bydliska sa nezdržiava, preto súd opis žaloby a

príloh doručoval žalovanej postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

3. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä zmluvou, Všeobecnými obchodnými podmienkami, upomienkou, II. upomienkou, výzvou na predčasné splatenie úveru, stavom omeškaných splátok na úvere, prehľadom splácania a zistil skutkový stav veci tak, ako je vyššie uvedený.

Na základe tohto skutkového stavu veci súd právne vec posúdil nasledovne:

5. Je nepochybné, že dňa 05.12.2014 uzatvoril žalobca so žalovanou Úverovú zmluvu v zmysle § 497 a nasl. Obch.zák. Zároveň sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, preto súd skúmal, či predmetná zmluva má náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

6. Podľa ust. § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) Druh spotrebiteľského úveru
- b) Obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa
- c) Adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť
- d) Meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa
- e) Identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo k službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomu tovaru alebo službe spotrebiteľom
- f) Dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie
- g) Celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúceho jeho čerpanie
- h) Opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje
- i) Úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie
- j) Ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov
- k) Výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia
- l) Právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa ods. 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- m) Súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny
- n) Prípadné poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania
- o) Úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy
- p) Upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru
- q) Veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie
- r) Výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe
- s) Informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenie
- t) Právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takomto splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia a výšky poplatku za splatenie úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16
- u) Spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- v) Informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- w) Právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu
- x) Názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23

y) Priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok, platnou priemernou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty RPMN za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota RPMN na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok

7. Súd poukazuje na rozsudok Súdneho dvora vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróovej. Zároveň súd odkazuje a poukazuje aj na aktuálnu judikatúru uznesenie Krajského súdu v Prešove č. 12Co 149/2016-60 zo dňa 15.02.2017, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. 6Co/68/2017-46 zo dňa 28.02.2017, 6Co/84/2017-57 zo dňa 28.03.2017. Zároveň súd odkazuje aj na aktuálnu rozhodovaciu prax konkrétne na rozsudkom Okresného súdu v Žiline 11Co/12/2017-90 zo dňa 31.01.2017 vydaný vo veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod č. 5C/26/2016. Uvedený rozsudok sa týka povinnosti dlžníka platiť úrok až do doby vrátenia úveru. V tom zmysle upravuje trvanie podľa povinnosti platiť úrok aj podľa § 503 ods. 3 Obch. zák. s tým, že úrok trvá až do doby vrátenia úveru.

8. Vzhľadom na dispozitívnosť ustanovenia strany si môžu vznik a zánik povinnosti platiť úroky, t.j. dobu počas ktorej má dlžník platiť úroky v zmluve o úvere dojednať odchyľne.

9. V zmysle § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Vychádzajúc z tohto ustanovenia obsahom záväzku dlžníka nie je vrátiť len poskytnuté peňažné prostriedky ale aj úroky ktoré nemožno stotožňovať s úrokmi z omeškania. Úroky sú odplatom za poskytnutie peňažných prostriedkov, predstavujú cenu úveru, dlžník ich je povinný platiť do okamihu ich reálneho poskytnutia, až do okamihu ich reálneho vrátenia a to či už v lehote alebo v omeškaní. Úrok z úveru je nárokom na ktorý nemá vplyv omeškanie dlžníka ktoré je skutočnosťou ktorá zakladá vznik nových sankčných záväzkov dlžníka, samotný vznik nároku na úrok z úveru neovplyvňuje.

10. Okrem istiny zmluvného úroku súd priznal žalobcovi potom, ako žalobu považoval za dôvodnú aj úrok z omeškania. Úrok z omeškania od 01.02.2013 podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. je o 5%-ných bodov vyšší než základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Na základe takto ustáleného skutkového a právneho stavu veci súd dospel k tomu záveru, že žaloba je dôvodná a v celom rozsahu jej vyhovel.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 255 ods. 1 CSP.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom prípade bol žalobca v konaní úspešný v celom rozsahu, preto súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave ( § 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) ( § 363 CSP ).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.