

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010854
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121010854.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci proti obžalovanému V. Z., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G. V. XXX, okres G., t. č. na slobode, pre trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 24. februára 2022 pod sp. zn. 2T/66/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 19. apríla 2022 v Trenčíne jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie obžalovaného V. Z. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 2T/66/2021 zo dňa 24. februára 2022 bol obžalovaný V. Z., nar. XX.XX.XXXX uznaný vinným z trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

hoci mu bola dňa 13.09.2020 Obvodným oddelením PZ v Trenčíne uložená bloková pokuta pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších právnych predpisov, dňa 09.04.2021 vo večerných hodinách počas návštevy u B. Q. vzal z postele spálne v rodinnom dome na adrese G. V. č. XXX tašku s notebookom zn. ACER čiernej farby a 1 ks prenosný reproduktor zn. DENVER modrej farby, ktoré následne predal, čím poškodenému F. U. spôsobil škodu vo výške -120,- Eur.

Za to bol odsúdený podľa § 212 odsek 1, § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m), § 42 odsek 1, § 49 odsek 2 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona okresný súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/25/2021 zo dňa 03. mája 2021, právoplatný dňa 03. mája 2021, a trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/44/2021 zo dňa 21. mája 2021, právoplatný dňa 05. júna 2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V adhéznom konaní, t. j. v konaní o náhrade škody okresný súd rozhodol podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku tak, že obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému F. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. V. č. XXX, okres G. škodu v sume -120,- Eur.

Proti výroku o treste citovaného rozsudku podal v zákonnej lehote 15-tich dní odo dňa jeho vyhlásenia na hlavnom pojednávaní odvolanie obžalovaný V. Z., ktoré odôvodnil prostredníctvom obhajkyne. Tvrdil, že spáchal prečin, ktorého nižšia miera závažnosti, ako aj povaha tohto trestného činu neodôvodňujú uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Nie je pre spoločnosť nebezpečný. V danom prípade sú splnené podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami, keďže sa bude

zdržiavať v mieste trvalého pobytu, ktoré je kryté signálom. Sú splnené všetky podmienky na uloženie trestu domáceho väzenia, je pripravený sa podrobiť aj trestu povinnej práce, ktorý mu bol uložený predchádzajúcim rozhodnutím. Žiadal odvolací súd, aby rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a uložil mu trest domáceho väzenia v primeranom rozsahu.

Prokurátor okresnej prokuratúry sa k písomnému odôvodneniu odvolania obžalovaného do konania verejného zasadnutia odvolacieho súdu, písomne nevyjadril.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátorka krajskej prokuratúry v rámci konečného návrhu navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu poukázala na ich písomné odôvodnenie odvolania a navrhla rozhodnúť tam spôsobom uvedeným.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu sa právom konečného návrhu nevyjadril.

Podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku /v posudzovanom prípade len podľa § písm. c) citovaného ustanovenia/.

Krajský súd ako odvolací súd po splnení svojej prieskumnej povinnosti uvádza, že pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku o vine, uznal obžalovaného V. Z. vinným z trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Tr. zákona, pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné formálne znaky citovaného trestného činu prečinu a súčasne aj materiálny korektív podľa § 10 odsek 2 Tr. zákona. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine ani v postupe súdu predchádzajúcom tomuto výroku nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania v zmysle § 317 odsek 1 Tr. poriadku len výroky o uloženom treste odňatia slobody a určenom spôsobe jeho výkonu a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného, ktoré podala síce oprávnená osoba, včas a na správnom mieste, nie je ale dôvodné.

Preskúmaním výroku o treste odňatia slobody z podnetu podaného odvolania krajský súd dospel k záveru, že sa nemožno stotožniť s odvolacími námietkami obžalovaného vo vzťahu k výrokom o uloženom treste odňatia slobody a určenom spôsobe jeho výkonu. Je potrebné uviesť, že okresný súd pri ukladaní dôsledne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 odseku 1 až 4 Tr. zákona dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy, pričom správne obžalovanému priznal existenciu dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) /priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne aj uveriteľne oľutoval) a § 36 písm. n) Tr. zákona (urobil vyhlásenie o uznání viny) a jednej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona /bol už za trestný čin odsúdený/. O osobe obžalovaného bolo zistené, že bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, pričom však v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 0T/164/2019 zo dňa 04. decembra 2019, právoplatným dňa 04. decembra 2019 bol obžalovaný uznaný vinným z trestného činu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon mu bol nariadený dňa 19. augusta 2021, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Táto skutočnosť mala vplyv na to, že obžalovanému bola zo strany okresného súdu priznaná príťažujúca okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. m) Tr. zákona. Krajský súd mal tiež preukázané, že obžalovaný bol tiež trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 0T/25/2021 zo dňa 03. mája 2021, právoplatným dňa 03. mája 2021 uznaný vinným z trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Tr. zákona a bol mu okrem iného uložený trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín a obmedzenie, spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných

návykových látok. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/44/2021 zo dňa 21. mája 2021, právoplatným dňa 05. júna 2021 bol obžalovaný uznaný rovnako vinným z trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. b) Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený tiež súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín a obmedzenie, spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 0T/25/2021 zo dňa 03. mája 2021, právoplatného dňa 03. mája 2021, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad (§ 42 odsek 2 Tr. zákona). V posudzovanej trestnej veci skutok obžalovaný spáchal skôr, ako mu boli doručené trestné rozkazy Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 0T/25/2021 zo dňa 03. mája 2021 a Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/44/2021 zo dňa 21. mája 2021 (účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastali doručením uvedených trestných rozkazov obžalovanému). Preto za situácie, že okresný súd obžalovanému správne priznal dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l) a písm. n) Tr. zákona a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona (krajský súd nezistil žiadne ďalšie poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti), ukladal súhrnný trest odňatia slobody v rámci trestnej sadzby ustanovenia § 212 odsek 1 Tr. zákona trestného činu najprísnejšie trestného (0 - 2 roky), upravenej s použitím ustanovenia § 38 odsek 3 Tr. zákona (zníženie hornej hranice o jednu tretinu, t. j. 0 - 16 mesiacov) a § 42 odsek 1 Tr. zákona (správne malo byť okresným súdom uvedené aj ustanovenie § 41 odsek 1 Tr. zákona). Vzhľadom na uvedené okresným súdom uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov, t. j. pri dolnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom trestnými rozkazmi Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 0T/25/2021 zo dňa 03. mája 2021 a Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/44/2021 zo dňa 21. mája 2021 a tiež s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, aj podľa názoru krajského súdu je trestom zákonným, nie je neprimerane prísny, vzhľadom na charakter zbiehajúcej sa trestnej činnosti a jej závažnosť. Krajský súd uvádza, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený týmito skoršími trestnými rozkazmi, a preto napriek tomu, že uvedenými trestnými rozkazmi boli obžalovanému ukladané tresty povinnej práce (alternatívne tresty), bol okresným súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody správny a dôvodný. Je tiež odôvodnený aj tým, že obžalovaný sa v minulosti v rokoch 2016 - 2020 dopustil štrnástich priestupkov (prevažne proti verejnému poriadku podľa § 47 a § 48 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, dňa 21. novembra 2020 neuposlušnosťou výzvy verejného činiteľa pri výkone jeho právomoci spáchal priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 odsek 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb.), pričom zo správy o povesti vyplýva, že obžalovaný často požíva alkoholické nápoje na verejnosti a je nezamestnaný. Správanie, vystupovanie a postoj obžalovaného k právnym normám a spoluobčanom „dokresľuje“ skutočnosť (ktorú však krajský súd nezohľadňoval pri skúmaní okresným súdom uloženej výmery trestu odňatia slobody), že po spáchaní prejednávaneho trestného činu obžalovaný spáchal priestupok proti majetku (dňa 09. mája 2021) a dňa 19. augusta 2021 mu bol tiež nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, ktorý mu bol pôvodne trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 0T/164/2019 zo dňa 04. decembra 2019, právoplatným dňa 04. decembra 2019 podmiennečne odložený, s určením skúšobnej doby na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Nadmerné požívanie alkoholu obžalovaným, frekvencia a charakter priestupkov, ktorých sa dopustil, ako aj priestupok proti majetku zo dňa 13.09.2020, ktorý sa v dôsledku recidívy spáchanej obžalovaným premietol do skutkovej vety napadnutého rozsudku (trestnoprávne relevantného konania) viedol krajský súd k nepochybnému záveru, že na prevýchovu obžalovaného je v súčasnosti opodstatnené (odôvodnené) a zároveň nevyhnutné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody. Krajský súd preto nesúhlasí ani s odvolacou námietkou obžalovaného, že sú u neho splnené všetky podmienky na uloženie trestu domáceho väzenia, pričom okresným súdom uložený trest odňatia slobody považuje za primeraný a spravodlivý z pohľadu stíhanej trestnej činnosti a takto uloženým trestom bude splnený i jeho účel tak z hľadiska generálnej ako i individuálnej prevencie a v dostatočnej miere vyjadruje aj morálne odsúdenie konania obžalovaného v prejednávanom prípade spoločnosťou. Zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 odseku 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je v súlade so zákonom, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Krajský súd v tomto smere s prihliadnutím na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného nevidel dôvod podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona pre jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do iného stupňa stráženia.

Z uvedených dôvodov odvolanie obžalovaného odvolací súd nepovažoval za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Krajský súd záverom pripomína, že týmto rozsudkom nie sú dotknuté ostatné odvolaním nenapadnuté výroky rozsudku prvostupňového okresného súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.