

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/41/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6018200219  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6018200219.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. apríla 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a Mgr. Jána Bednára prejednal sťažnosť okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota z 22. 3. 2018, sp. zn. 4T 15/2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota z 22. 3. 2018, sp. zn. 4T 15/2018 bolo rozhodnuté, že podľa § 72 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku za použitia § 79 ods. 1, 2, 3 Tr. por. sa obžalovaný T. Y. sa prepúšťa z väzby na slobodu.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil samosudca okresného súdu tým, že podľa § 79 ods. 1 Tr. por. dôvody väzby u obžalovaného pominuli a s prihliadnutím aj na čl. 5 ods. 1 písm. c) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nie je potrebné, aby obžalovaný naďalej zotrval vo väzbe s prihliadnutím aj na tú skutočnosť, že mu bol uložený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu troch rokov.

Proti uzneseniu zahlásil sťažnosť okresný prokurátor do zápisnice o hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku, pričom svoju sťažnosť aj bližšie písomne zdôvodnil, ktorá však krajskému súdu bola doručená až dňa 16. 4. 2018. Poukazoval na to, že podal obžalobu na T. Y. pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák., pričom samosudca okresného súdu konanie obžalovaného prekvalifikoval na prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., pričom obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu troch rokov. Mal za to, že konanie obžalovaného je potrebné kvalifikovať v zmysle podanej obžaloby a taktiež mal za to, že dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. naďalej pretrváva, pretože v prípade prepustenia na slobodu sa obvinený vráti do rodinného prostredia, bude naďalej požívať alkoholické nápoje a je tak dôvodná obava, že by naďalej páchal následnú trestnú činnosť voči manželke G. Y., s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Domáhal sa potom, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a obžalovaného T. Y. ponechal vo väzbe.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ môže podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Ako zistil krajský súd na T. Y. bola podaná obžaloba pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. dňa 20. 2. 2018, pričom samosudca okresného súdu konanie obžalovaného prekvalifikoval na prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr.

zák. a obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu troch rokov. Ďalej mu uložil podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Súčasne vzhľadom na uložený trest rozhodol podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por. za použitia § 79 ods. 1, 2, 3 Tr. por., že obžalovaného T. Y. prepúšťa z väzby na slobodu.

Krajský súd sa stotožňuje s právnymi závermi uznesenia okresného súdu, ako aj s jeho dôvodmi a súhlasí s tým, že dôvody väzby vzhľadom na osobu obž. T. Y., ktorý bol vzatý do väzby na základe uznesenia sudcu pre prípravné konanie z 19. 10. 2017, sp. zn. OTp 39/2017 dňom 18. 10. 2017, pričom väzba trvala do 12. 4. 2018 už netrvajú, nakoľko z obsahu spisového materiálu nevyplýva tá skutočnosť, že by obžalovaný pokračoval v páchaní trestnej činnosti, ako aj vzhľadom k tomu, že obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený. Súčasne je potrebné poukázať aj na ústavné ochranné protialkoholické liečenie, ktoré bolo obžalovanému uložené, pričom práve alkoholizmus bol spúšťačím mechanizmom konania obžalovaného.

Z týchto dôvodov krajský súd sťažnosť okresného prokurátora zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.