

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 21Csp/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121200294
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121200294.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanej: T. R., M.. XX.XX.XXXX, Q. Š. XXX, o zaplatenie 66,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 66,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 66,77 eur odo dňa 21.04.2019 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok proti žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11.01.2021 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 66,77 eur s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 20.06.2018 poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to na dobu neurčitú. Žalobca a žalovaná si v zmysle Poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia poistného štvrťročne, avšak žalovaná túto zmluvne dohodnutú povinnosť porušila. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 20.09.2018. Z dôvodu nezaplatenia dojednaného poistného poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z.. Vzhľadom na ustanovenie § 9 ods. 1, 2, 4 v spojení s § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. má žalobca ako poisťovateľ nárok na poistné do 20.04.2019 vo výške 66,77 eur. Žalovaná svoj dlh z titulu nezaplateného poistného žalobcovi nezaplatila a je voči žalobcovi v omeškaní odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 18.05.2021 platobný rozkaz sp. zn. 21Csp/5/2021, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Uznesením zo dňa 10.12.2021, sp. zn. 21Csp/5/2021, súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanej.

5. Súd žalovanej doručoval žalobu spolu s uznesením sp. zn. 21Csp/5/2021 zo dňa 10.12.2021, ktorým vyzval žalovanú písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, uviesť, či nárok žalobcu uznáva a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení, pripojiť listiny, na ktoré

sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení. Žaloba žalobcu spolu s pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe, bola žalovanej doručovaná na adresu trvalého pobytu zapísanú v Registri obyvateľov SR. Zásielka sa vrátila súdu „z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote“ dňa 10.01.2022.

6. Súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe s poučením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 23.03.2022 (zvesené dňa 08.04.2022).

7. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. V danej veci oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 19.04.2022.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťka číslo XXXXXXXXXXXX, číslo návrhu XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.06.2018, verzia poisťnej zmluvy č. 1, oznámenie žalobcu o zániku poistenia pre nezaplatenie poisťného zo dňa 14.05.2019 a zistil, že žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovanou ako poisťníkom dňa 20.06.2018 návrh poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX. Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa týkalo osobného motorového vozidla V.: P., G. S. X.X, F. (Č.. B.D.) Z.. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s dobou platnosti poistenia zodpovednosti uvedeného v poisťnej zmluve - verzia poisťnej zmluvy č. 1 od 20.06.2018 do 19.06.2019, so začiatkom poistenia 20.06.2018 o 00:00 hod.. Poistné bolo dohodnuté ročne v sume 113,92 eur, lehotné (štvrtročné) poistné vo výške 28,48 eur. Neoddeliteľnou súčasťou návrhu pre uzatvorenie poisťnej zmluvy boli všeobecné poistné podmienky a zmluvné dojednania. Žalovaná poisťné splatné dňa 20.09.2018 nezaplatila. Žalobca písomne oznámil žalovanej, že poisťná zmluva číslo 6598509609, číslo návrhu XXXXXXXXXXXX zanikla dňa 20.04.2019 v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nezaplacením poisťného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote. Oznámil žalovanej, že podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. má ako poisťovateľ nárok na poisťné do 20.04.2019 v sume 66,77 eur, ktoré žiadal uhradiť do 15 dní od doručenia oznámenia.

9. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc výlučne z tvrdení žalobcu, ktoré mal pasivitou žalovanej za nesporné, dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 20.06.2018 uzavretá poisťná zmluva Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla číslo XXXXXXXXXXXX, číslo návrhu 3530620308 zo dňa 20.06.2018, predmetom ktorej bolo poistenie osobného motorového vozidla G. S. X.X, V.: P., F. (Č.. B.) Z.. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia dňa 20.06.2018, vo verzii poisťnej zmluvy č. 1 na poisťné obdobie od 20.06.2018 do 19.06.2019. Poistné bolo dohodnuté ročne v sume 113,92 eur, lehotné (štvrtročné) poistné vo výške 28,48 eur.

11. Žalovaná poisťné splatné dňa 20.09.2018 neuhradila. Poistenie zaniklo ku dňu 20.04.2019 z dôvodu neplatenia poisťného v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. ako to vyplýva z oznámenia žalobcu o zániku poistenia z dôvodu neplatenia poisťného. Žalobca má nárok v zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poistenia, teda má nárok na poisťné za obdobie od 20.06.2018 do 19.06.2019 v sume 66,77 eur. Žalovaná mala žalobcovi zaplatiť poisťné podľa

poistnej zmluvy spolu vo výške 113,92 eur, v štyroch splátkach (20.06.2018, 20.09.2018, 20.12.2018 a 20.03.2019) s tým, že poslednú splátku poistného v sume 28,48 mala zaplatiť do 20.03.2019. Žalovaná v lehote splatnosti poistné nezaplatila ani do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti t.j. do 20.04.2019 a teda poistenie týmto dňom zaniklo.

12. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobe žalobcu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 66,77 eur titulom dlžného poistného za obdobie od 20.06.2018 do 19.06.2019 tak, ako si žalobca uplatnil v žalobe.

13. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaná zaplatenie dlžného poistného nepreukázala a ani netvrdila, teda si v konaní nesplnila ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

14. Žalobca si voči žalovanej uplatnil i úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne z uplatnenej istiny odo dňa 21.04.2019 do zaplatenia.

15. Podľa § 517 ods. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Z obsahu žaloby a predložených dôkazov vyplýva, že žalobca si uplatnil nárok na úroky z omeškania dňom nasledujúcim po dni, kedy uplynula zákonná jednomesačná lehota na zaplatenie poistenia v zmysle § 9 zákona č. 381/2001 Z. z.. Žalovaná sa týmto dňom dostala do omeškania so zaplatením dlžného poistného a z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanej i povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnené úroky z omeškania podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods.1 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanej, ktorá bola v spore neúspešná, náhradu trov konania v plnej výške. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepreloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).