

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417011431
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417011431.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obžalovanému U. A. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.04.2018 v Dolnom Kubíne, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný U. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. Q., Q. XXX/XX,

je vinný, že

v L. Q. a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 22.12.2012 do 26.01.2017, s výnimkou obdobia od 09.07.2015 do 09.01.2016, kedy sa nachádzal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje deti, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine, pričom jej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 9C/80/2011 z 24.06.2011 na mal. V., nar. XX.XX.XXXX sumou 70,- eur a na mal. K., nar. XX.XX.XXXX sumou 70,- eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky X. T. C., nar. XX.XX.XXXX, vyživovaciu povinnosť si neplnil pravidelne a v súdom stanovenej výške, s výnimkou plnenia na základe exekučného príkazu EX 4640/11, kedy bolo vymožených 157,13 eur (18.12.2015, 13.01.2016 a 12.02.2016) a takto konal napriek tomu, že v rozhodnom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, pracoval na dohodu, resp. vykonával brigádnickú činnosť a od 05.02.2013 je živnostníkom, teda mal finančné prostriedky, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 6.002,87 eur, pričom uznesením Okresného súdu
2T/54/2017

Námestovo sp.zn. 4T/104/2012 zo dňa 28.05.2015, právoplatným dňa 02.06.2015 bol obvinenému nariadený výkon trestu odňatia slobody z trestného rozkazu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/104/2012, ktorým bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., pričom trest vykonal od 09.07.2015 do 09.01.2016,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, takto konal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas), hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák.,

a za to sa
odsudzuje

Podľa §§ 207 ods. 3, 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.
Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa §§ 50 ods. 2, 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že obžalovaný aj prokurátor sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.). najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, takto konal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas), hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
2T/54/2017

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.