

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8P/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201077  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621201077.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXX, občan SR, a otca: O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXX, občan SR, o návrhu matky na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd znižuje výživné matky na mal. O. G., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 55,-Eur na sumu 30,-Eur mesačne s účinnosťou 01.01.2022.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 10P/65/2020-172 zo dňa 05.10.2020 v časti výšky výživného na malol. O. G..

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 22.04.2021 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na zníženie výživného na maloletého O. zo sumy 55 eur na sumu 25 eur.

1.1. Návrh matka odôvodnila tým, že jej finančná situácia nedovoľuje platiť výživné vo výške 55 eur a navrhla platenie vo výške 25 eur, to by finančne utiahla, má viac výdavkov ako je jej príjem. Platí byt mesačne 198,60 eur, energie 55 eur, 2x mobil vo výške 55 eur, strava mesačne 150 eur, výživné 55 eur, lieky 20 eur, internet 14 eur, televíziu 10eur. Keď toto poplatí, nezostane jej skoro nič a to už na začiatku mesiaca. Má dvoch synov, potrebujú obliecť, obuť, na to nezostávajú financie a sú školopovinní.

2. Na pojednávaní matka maloletého uviedla, že má finančné výdavky vyššie ako má príjmy, je nezamestnaná. Starosta jej v obci umožnil odrábať aktívne práce, aby mohla dostávať peniaze z úradu práce, hľadá si prácu. Na D. N. sa nemohla zamestnať, lebo nie je ešte rozvedená, to je pre rozvedené mamičky. Majú rozvodové konanie, je tam určený znalec, psychológ A. G. z D. R., dvakrát neprišiel otec, že je chorý, jedenkrát nemohla ona s deťmi, lebo museli byť v karanténe, teraz volala znalkyňa, že má covid. Termín majú 13.05.2022. Z výdavkov platí ešte i plyn a elektriku za obdobie, keď žili spolu s otcom detí, nestačí jej to. Chcela robiť upratovačku v A., volali jej, že radšej zoberú X., im sa to finančne opláti. Bývajú v S., žiadala starostu o menší 1 izbový byt, čo jej tiež nemôže umožniť, lebo otec detí má ešte trvalý pobyt na byte, nedohlásil sa. Má zameškané nájomné, lebo ak zaplatím nájom nemá na stravu pre deti. Súrodenci jej pomáhajú, platia jej nájom, každý mesiac donesú 250 eur, i včera. Výživné v sume 30 eur zaplatí, len tak jej to vychádza. Stará sa o dve deti - O. má 8 rokov, chodí do 2. triedy, potom je G. - 12 rokov, 7. trieda a najstarší O., ktorý je u otca 13 rokov, 8. trieda, tohto nevidí, i keď má určené k nej chodiť, nechodí, bývajú v jednej obci. Nájom platí 198,60 eur, plyn - elektrika 82 eur, spláca nedoplatok za plyn vo výške 300 eur po 47 eur, splatila teraz elektriku, kde bol nedoplatok 140 eur, G. spláca telefón po 50 eur, keďže mu nestačí desiata, tak mu zaplatila mliečnu desiatu 10 eur, deti obedy dostávajú v škole zadarmo. Ďalšie výdavky má na stravu, lekárov. K možnosti zamestnania uviedla, že

sa šije na zákazku u pani O., bola tam, táto má iba jednu pracovníčku a povedala jej, že tam by ťažké veci ani nezdvihla, robí čalúnnictvo. O druhej dielni ani nevedela, že v obci je, ale nemôžem pracovať na dve smeny, musí si hľadať iba jednu smenu, nemôže deti nechať samé, na rozdiel od otca, ktorý tam má rodičov, ona v obci nemá nikoho, kto by jej pomohol.

3. Otec malol. dieťaťa s návrhom nesúhlasil. Poukázal na to, že v okolí sú krajčírskedielne a to 100 metrov od bytovky, druhá je asi kilometer a je tam i čalúnnictvo. Z jeho platu platí výživné 200 eur, sebe a synom O., G. telefón asi 70 eur, rodičom dáva na stravu 200 eur, cesta do práce 120 eur, spláca pôžičku po 430 eur, to boli pôžičky, ktoré sa nabaľovali, prefinancovávali, bola tam i pôžička na auto, ktoré sa neskôr predalo. Všetko nechal v byte, nič si nezobral,. O. platí stravu 38 eur, a teraz mu kúpil oblečenie za 80 eur. Syn s matkou nie je v kontakte, nechce a so súrodencami sa stretáva iba v škole.

4. V správe úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 16.06.2021 je uvedené, že mal. O. je najstarším so súrodencov. Pre dlhodobé rodičovské nezhody a ich rozdielne názory na výchovu mal. detí, podala na Okresný súd Topoľčany matka detí C. G. návrh na úpravu práv a povinností k mal. deťom. Rozsudkom sp.zn. 10P/65/2020 zo dňa 05.10.2020, právoplatným dňa 22.10.2020, súd schválil rodičovskú dohodu, mal. G. a O. boli zverení do osobnej starostlivosti matky a mal. O. do osobnej starostlivosti otca. Zároveň súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. G. sumou 110 Eur mesačne a na výživu mal. O. sumou 90 Eur mesačne a matku zaviazal prispievať na výživu mal. O. sumou 55 Eur mesačne. Matka spolu s mal. G. a O. obýva 3-izbový obecný nájomný byt. Domácnosť je riadne a účelne zariadená, tvorí ju vstupná chodba s vešiakovou stenou, kuchyňa s kuchynskou linkou a potrebnými spotrebičmi, jedálenským stolom, obývacia izba zariadená sedacou súpravou a obývacou zostavou s TV, spáľňa, ktorú obýva matka detí, zariadená manželskou posteľou a šatníkovou skriňou a detská izba, ktorá je prispôbena potrebám mal. detí, majú tu vytvorené vhodné podmienky na oddych, spánok i učenie sa. V izbe sa nachádzajú postele, skrine na oblečenie i hračky a písací stôl so stoličkou.

Matka je nezamestnaná, v evidencii uchádzačov o zamestnanie na tunajšom ÚPSVaR Topoľčany, aktuálne poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 60,40 Eur mesačne, prídavok na dve deti vo výške 51 Eur mesačne a výživné na mal. G. a O. vo výške 110 + 90 Eur mesačne. Svoju vyživovaciu povinnosť si plní riadne a načas. Výdavky spojené s chodom domácnosti matka uviedla nájom vo výške 198 Eur mesačne, energie - plyn a elektrina 55 Eur mesačne, TV + rozhlas 14 Eur mesačne, poplatky za telefóny cca 50 Eur mesačne, nákup potrebných liekov cca 20 Eur mesačne, výživné na mal. O. 55 Eur mesačne a ostatné výdavky na štandardné fungovanie. Matka uviedla, že finančne jej vypomáha rodina a používa prostriedky čo mala ušetrené. Otec spolu s najstarším synom O. býva v domácnosti svojich rodičov G. v V. č. XX. Jedná sa o rodinný dom v ich vlastníctve, kde majú obaja k dispozícii podkrovia. Mal. O. má vlastnú izbu zariadenú starším nábytkom, má tu vytvorené vhodné podmienky na oddych, spánok i učenie sa. Izba je zariadená posteľou, písacím stolíkom so stoličkou a skriňou na oblečenie. Otec má k dispozícii vlastnú spáľňu, ktorá je riadne zariadená. Kuchynské priestory využívajú spoločne so starými rodičmi. Domácnosť starej matky bola v čase našej návštevy udržiavaná v čistote a poriadku. Otec sa podľa jeho vyjadrení finančne podieľa na výdavkoch domácnosti sumou cca 200 Eur mesačne. Je zamestnaný, pracuje vo firme N. C. so zárobkom cca 950 Eur mesačne. Iné výdavky neuvádzal. Rodičia ohľadom detí komunikujú len veľmi striedmo a to i napriek tomu, že majú spoločné tri deti, ich vzťahy sú vyostrené, hocikedy medzi nimi vznikne napätie, čo vplýva na výchovu a vývoj mal. detí ako aj ich vzájomné súrodenecké vzťahy. Ani v otázke výživného sa nedokázali dohodnúť.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/65/2020, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

5.1. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/65/2020-172 zo dňa 05.10.2020 bol malol. O. zvedený do osobnej starostlivosti otca a matka zaviazaná prispievať na výživné malol. dieťaťa sumou 55 eur s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

5.2. V čase poslednej úpravy výživného matka obývala 3 izbový obecný nájomný byt, platila mesačne nájom 198 eur mesačne, elektrickú energiu 26 eur, plyn 50 eur, internet 14 eur a poplatok za televíziu 8 eur, bola nezamestnaná, evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, od 27.05.2020 práceneschopná. Poberala dávku v hmotnej núdzi od 01.05.2020 vo výške 292,10 eur mesačne a prídavky na 3 deti od 01.01.2020 vo výške 74,85eur.

5.3. Zo správy kolízneho opatrovníka v čase poslednej úpravy vyplývalo, malol. O. prejavil vlastnú vôľu bývať u starej matky a otca v V., navštevoval 7 ročník základnej školy v S., 7 triedu.

5.4. Otec maloletého dieťaťa v čase poslednej úpravy pracoval s priemerným mesačným zárobkom 991,48 eur. Spolu s malol. O. býval u svojej matky..

5.5. V súčasnej dobe je matka malol. nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi od 01.01.2022 vo výške 64,30 eur, prídavky na dve deti vo výške 57,76 eur a výživné od otca na dve malol. deti spolu vo výške 200 eur. Platí nájom vo výške 198,60 eur, plyn a elektriku 82 eur, spláca nedoplatok za plyn po 47 eur, malol. G. telefón po 50 eur a mliečnu desiatu 10 eur. Finančne jej pomáhajú súrodenci.

5.6. Otec maloletej pracuje v súčasnej dobe vo firme N. C. a.s., s priemerným mesačným príjmom vo výške 1.062,11eur, platí výživné na dve deti 200 eur, prispieva na domácnosť rodičom 200 eur, telefón sebe a synom malol. O. a G. spolu 70eur, stravu v škole malol. O. 38 eur a spláca pôžičku v sume 420 eur.

## 6. Právne posúdenie:

6.1. Rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery. ( § 121 Civilného mimosporového poriadku)

6.2. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. ( § 62 ods. 1 Zákona o rodine)

6.3. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine)

6.4. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (§ 62 ods. 4 Zákona o rodine)

6.5. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine)

6.6. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine)

6.7. Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. (§ 77 ods. 1 Zákona o rodine)

6.8. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine)

6.9. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. (§ 78 ods. 3 Zákona o rodine)

6.10. Súd pri rozhodovaní no výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo malol. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi ( § 24 ods. 4 Zákona o rodine)

7. Pri určovaní výšky výživného súd posudzoval, či u účastníkov konania došlo k zmene pomerov, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od poslednej úpravy výšky výživného došlo k zmene pomerov, tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane jeho rodičov.

8. Od poslednej úpravy výživného prešlo 1,5 roka, na strane dieťaťa nedošlo objektívne k zvýšeniu výdavkov. V čase poslednej úpravy maloletý O. mal 12 rokov, navštevoval 7 ročník základnej školy a v súčasnej dobe má 13 rokov, navštevuje 8 ročník základnej školy.

9. K zmene pomerov došlo na strane rodičov.

10. Otec maloletého pracoval s mesačným príjmom vo výške 991,48eur, v súčasnej dobe má príjem vo výške 1.062,11eur, čím sa mu jeho mzda od poslednej úpravy zvýšila o 70,63eur. Z tejto mzdy otec nedeclaroval svoje mesačne výdavky - o ktorých doklady nepredložil a to hlavne k jeho tvrdeniu o splácaní úveru vo výške 420eur, ktorý neuvádzal ani pri poslednej úprave výživného, že ho spláca.

11. Matka maloletého v čase poslednej úpravy bola nezamestnaná, poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 292,10 eur a prídavky na tri deti vo výške 74,85 eur, spolu 366,95 eur, z čoho platila mesačne nájom 198 eur, elektrickú energiu 26 eur, plyn 50 eur, internet 14eur a televíziu 8 eur, spolu 296 eur. V súčasnej dobe je naďalej nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi 64,30 eur, prídavok na dve deti vo výške 57,76 eur, spolu 122,06 eur, čo nepostačuje na hradenie nákladov, ktoré sú hradené matkou i z výživného od otca vo výške 200 eur, teda matka mesačne má i s výživným na deti príjem vo výške 322,06 eur, z čoho platí nájom 198,60 eur, plyn a elektriku 82 eur, nedoplatok za plyn po 47 eur, malol. G. telefón po 50 eur a mliečnu desiatu 10 eur, spolu 387,60 eur. Vzhľadom k tomuto má matka vyššie výdavky ako príjmy a jej príjem od poslednej úpravy sa znížil zo sumy 366,95 eur na sumu 122,06 eur, čím došlo u matky k podstatnej zmene pomerov.

12. Súd pri určovaní výšky výživného prihliadal na náklady potrebné na pokrytie základných potrieb dieťaťa, zabezpečenie jeho živobytia a životnej úrovne so zohľadnením opodstatnených potrieb oprávnenej osoby, schopnosti, možnosti a majetok povinného a právo dieťaťa na rovnakú životnú úroveň, akú majú jeho rodičia. Pri výpočte vyživovacej povinnosti rodičov súd prihliadal i na to, ktorý z rodičov sa o dieťa osobne stará a v akej miere.

13. Vzhľadom k tomu, že u matky malol. O. došlo k podstatnej zmene pomerov, jej výdavky sú podstatne vyššie ako príjmy a má v starostlivosti i dve malol. deti, súd znížil vyživovaciu povinnosť matky na malol. O. zo sumy 55 eur na sumu 30 eur a to s účinnosťou od 01.01.2022, kedy bolo vydané neodkladné opatrenie, nakoľko matka v návrhu a ani na pojednávaní neuviedla, odkedy žiada zníženie vyživovacej povinnosti.

14. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 10P/65/2020-172 zo dňa 05.10.2020 v časti výšky výživného na malol. O. G..

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien.