

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6Er/318/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315204678
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Rohaľová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8315204678.3

Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného Intrum Justitia Debt Finance AG, Alpenstrasse 2, CH- 6300 Zug, Švajčiarsko, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava 2 proti povinnému A. Q., C.. XX.XX.XXXX, N. C. T. XXX, XXX XX U. C. T., o vymoženie 1339,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Exekučné konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.04.2015 bola na tunajší súd doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Jozefa Blaška o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 27.03.2015 a exekučného titulu. Návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 27.03.2015 bol súdnemu exekútorovi doručený 20.04.2015. Exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok sp. zn. II/2014-2663 vydaný dňa 28.04.2014 rozhodcom Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2014 a vykonateľnosť dňa 03.11.2014.
2. Okresný súd Humenné uznesením zo dňa 16.06.2017 sp.zn. 6Er 318/2015 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.08.2017.
3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 44 ods.4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia zamietla právoplatne, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.
5. Keďže uznesenie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť, súd exekučné konanie zastavil.
6. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.
7. O odmene a náhrade hotových výdavkov súdneho exekútora súd rozhodol podľa § 200 a nasl. zák. č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Keďže súdny exekútor nepredložil vyúčtovanie trov exekúcie, teda nežiadal priznať náhradu trov exekúcie, súd vyslovil tak, že

ich náhradu súdnemu exekútorovi nepriznáva. Vzhľadom na znenie ust. § 36 ods. 2 EP súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania, nakoľko tento z dôvodu nevydania poverenia súdu exekučnú činnosť vykonávať nezačal. Exekútorovi patrí odmena za výkon exekučnej činnosti, ktorú exekútor vykonáva pri exekúcii, ktorá sa začína až udelením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Do doby udelenia poverenia na vykonanie exekúcie je vedené len exekučné konanie, ktoré podľa § 36 ods. 2 EP začína dňom podania návrhu na vykonanie exekúcie u exekútora. Exekútor môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§44 EP). Je pravdou, že podľa ustanovenia § 47 ods. 3 veta druhá Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov, avšak v tomto prípade exekútor odmenu ani náhradu hotových výdavkov nepožadoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajší súd (§ 239 ods. 1, 2 v spojení s § 242 zák. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP).