

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010584
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3817010584.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému V. C., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom O., G. XXX/X, okres O., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, pre trestný čin zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. g) Tr. zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 12. apríla 2018, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 31.01.2018, sp. zn. 2T/136/2017 takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 odsek 1 písm. d), odsek 2, odsek 3 Tr. poriadku z r u š u j e s a napadnutý rozsudok vo výrokoch o vine pod bodmi 3) a 4) a v celom výroku o treste, pričom výroky o vine pod bodmi 1) a 2) ostávajú týmto nedotknuté.

Na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku s a

obžalovaný V. C., nar. XX.XX.XXXX v I.

za skutky pod bodmi 1) a 2)

o d s u d z u j e

podľa 202 odsek 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona a za použitia § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 a § 41 odsek 1 Tr. zákona na ú h r n ň ý trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona s a obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ň u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

II. Podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku s a obžalovaný V. C., nar. XX.XX.XXXX
o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi zo dňa 21. septembra 2017 sp.zn. 2Pv 514/16/3307 pre skutok pod bodom 3), právne kvalifikovaný ako pokračovací trestný čin zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. g) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

3. od 16.06.2016 do 18.06.2016 v O., na G. ulici č. XXX/X, v ubytovni, v rodinnej bunke č. XX navrhol maloletej poškodenej N. G., nar. XX. XX. XXXX, vykonanie orálnych a pohlavných stykov a ich natočenie na fotoaparát ako video, s čím poškodená súhlasila, prostredníctvom jeho digitálneho fotoaparátu SONY DSC-W350 sa podieľal na zhotovení detskej pornografie - videí, v ktorých boli zobrazené pohlavné styky, orálne styky a iné sexuálne praktiky medzi ním a poškodenou maloletou N. G. nar. XX. XX. XXXX, pričom

tieto boli zaznamenané na jeho pamäťovej karte zn. Transcend o veľkosti 2 GB ako 8 videosúborov, kartu vydal polícii pri domovej prehliadke, na videách bolo detailne zobrazené vykonávanie pohlavného styku medzi ním a poškodenou a orálnych stykov, pri ktorých poškodená opakovane vkladala jeho penis do svojich úst a minimálne raz ho poškodená rukou uspokojovala v rôznych polohách, pričom poškodená mu bola rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1 P 127/2015 38 zo dňa 25.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 06. 01. 2017, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, teda bola na neho odkázaná výživou, výchovou, zaopatrením a starostlivosťou

a pre skutok pod bodom 4) právne kvalifikovaný ako trestný čin prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

4. od 16.06.2016 do 04.10.2016, v O., na G. ulici č. XXX/X, v ubytovni, v rodinnej bunke č. XX, navrhol maloletej poškodenej N. G. nar. XX. 9. XXXX vykonanie orálnych a pohlavných stykov a ich natočenie na fotoaparát ako video, s čím poškodená súhlasila, v spálni na pamäťovej karte zn. E. o veľkosti 2 GB, prechovával 8 videosúborov, s videami, na ktorých bolo detailne zobrazené vykonávanie pohlavného styku medzi ním a poškodenou a orálnych stykov, pri ktorých poškodená opakovane vkladala jeho penis do svojich úst a minimálne raz ho poškodená rukou uspokojovala v rôznych polohách, pričom pamäťovú kartu vydal dňa 4. 10. 2016 polícii pri domovej prehliadke,

pretože tieto skutky n i e s ú trestnými činmi.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 31. januára 2018, sp. zn. 2T/136/2017 bol obžalovaný V. C. uznaný za vinného na podklade podanej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi zo dňa 21. septembra 2017 sp. zn. 2Pv 514/16/3307 nasledovne:

zo spáchania pokračovacieho trestného činu prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 202 odsek 1 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím trestným činom prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe, že

1. od 16.06.2016 do 18.06.2016 v O., na G. ulici č. XXX/X, v ubytovni, v rodinnej bunke č. XX vykonal s maloletou poškodenou N. G., nar. XX. 9. XXXX, ktorú mu Okresný súd Partizánske zveril do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom sp. zn. 1 P 127/2015 - 38 zo dňa 25.11.2015, právoplatným 06. 01. 2016, minimálne 3-krát pohlavný styk a minimálne 2-krát s ňou vykonal orálny styk tak, že poškodená opakovane vkladala jeho penis do svojich úst a minimálne raz ho poškodená uspokojovala rukou, hoci vedel, že táto mala v tom čase 16 rokov, pričom poškodená bola na neho odkázaná výživou, výchovou, zaopatrením a starostlivosťou,

2. od 19.06.2016 do 1. 1. 2017, v O., na G. ulici č. XXX/X, v ubytovni, v rodinnej bunke č. XX a od 1. 1. 2017 do 23. 2. 2017, kedy bol zadržaný v O., v byte na Y. XX vykonal presne nezistený počet krát, minimálne 1 až 2 krát mesačne, pohlavný styk a orálny styk s poškodenou N. G. nar. XX. XX. XXXX, ktorú mu Okresný súd Partizánske zveril do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom sp. zn. 1 P 127/2015 38 zo dňa 25.11.2015, právoplatným 06. 01. 2016, teda bola na neho odkázaná výživou, výchovou, zaopatrením a starostlivosťou, hoci vedel, že mala v tom čase 16 a 17 rokov,

ďalej bol uznaný za vinného aj zo spáchania pokračovacieho zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. g) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

3. od 16.06.2016 do 18.06.2016 v O., na G. ulici č. XXX/X, v ubytovni, v rodinnej bunke č. XX navrhol maloletej poškodenej N. G., nar. XX. XX. XXXX, vykonanie orálnych a pohlavných stykov a ich natočenie na fotoaparát ako video, s čím poškodená súhlasila, prostredníctvom jeho digitálneho fotoaparátu SONY DSC-W350 sa podieľal na zhotovení detskej pornografie - videí, v ktorých boli zobrazené pohlavné styky, orálne

stykky a iné sexuálne praktiky medzi ním a poškodenou maloletou N. G. nar. XX. XX. XXXX, pričom tieto boli zaznamenané na jeho pamäťovej karte zn. Transcend o veľkosti 2 GB ako 8 videosúborov, kartu vydal polícii pri domovej prehliadke, na videách bolo detailne zobrazené vykonávanie pohlavného styku medzi ním a poškodenou a orálnych stykov, pri ktorých poškodená opakovane vkladala jeho penis do svojich úst a minimálne raz ho poškodená rukou uspokojovala v rôznych polohách, pričom poškodená mu bola rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1 P 127/2015 38 zo dňa 25.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 06. 01. 2017, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, teda bola na neho odkázaná výživou, výchovou, zaopatrením a starostlivosťou,

a napokon z trestného činu prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

4. od 16.06.2016 do 04.10.2016, v O., na G. ulici č. XXX/X, v ubytovni, v rodinnej bunke č. XX, navrhol maloletej poškodenej N. G. nar. XX. 9. XXXX vykonanie orálnych a pohlavných stykov a ich natočenie na fotoaparát ako video, s čím poškodená súhlasila, v spálni na pamäťovej karte zn. Transcend o veľkosti 2 GB, prechovával 8 videosúborov, s videami, na ktorých bolo detailne zobrazené vykonávanie pohlavného styku medzi ním a poškodenou a orálnych stykov, pri ktorých poškodená opakovane vkladala jeho penis do svojich úst a minimálne raz ho poškodená rukou uspokojovala v rôznych polohách, pričom pamäťovú kartu vydal dňa 4. 10. 2016 polícii pri domovej prehliadke.

Za tieto trestné činy bol obžalovaný V. C. odsúdený podľa § 368 odsek 2, § 41 odsek 2, § 38 odsek 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona na (úhrnný) trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 9 (deväť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V adhéznom konaní, t. j. v časti trestného konania o náhrade škody, ktoré bolo s trestným konaním spojené, okresný súd výrokom v citovanom rozsudku, nerozhodol.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, teda včas, podal odvolanie iba obžalovaný V. C. a to odvolanie iba do výroku o treste, ktorý považoval za neprímeraný. V písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom svojho obhajcu namietal správnosť výroku o treste napadnutého rozsudku s poukazom na to, že v rámci konania o dohode o vine a treste na okresnej prokuratúre dňa 16.08.2017 sa k žalovaným skutkom v celom rozsahu priznal a dohodu uzatvoril s prokurátorom, ale táto schválená súdom nebola na jeho podnet, pretože si uvedomil, že sú tam určité skutočnosti, ktoré sú nepravdivé. Na hlavnom pojednávaní po vykonaní dokazovania a zistení skutkového stavu veci, k čomu on osobne riadne pristupoval, sa v plnom rozsahu priznal k žalovaným skutkom. Je pravdou, že bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný, ale poškodenej maloletej od útleho veku pomáhal, chodil s ňou k lekárovi, pretože mala problémy so srdcom a rodičia ju zanedbávali. Pravidelne jej nosil jedlo, staral sa o jej odievanie a dával jej aj finančné prostriedky, ktoré potrebovala k bežnému životu a uhrádzaniu školských potrieb. Pretože sa o ňu príkladne staral, Okresný súd Partizánske rozhodol o jej zverení do jeho výchovy a opateru. Aj potom sa o ňu riadne staral. Záverom poukázal, že to bola aj sama poškodená maloletá, ktorá svojim správaním prispela k tomu, že došlo k žalovaným skutkom. Navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o uloženom treste a uložil mu primeraný trest.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol odvolanie obžalovaného V. C. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí sám i prostredníctvom obhajcu uviedol, že ľutuje čoho sa dopustil, ale nebola to iba jeho vina a sľubuje, že nič podobné sa už opakovať v budúcnosti nebude. Zotrval na návrhu napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste zrušiť s tým, aby mu krajský súd uložil primeraný miernejší trest.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, na verejnom zasadnutí dňa 12. apríla 2018 na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 08. marca 2018, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na podklade podaného odvolania obžalovaným, ktorým napadol iba výrok o treste napadnutého rozsudku okresného súdu však krajský súd, neopomenutím svojej zákonnej povinnosti

podľa § 317 odsek 1 posledná veta Tr. poriadku zistil, že napadnutý rozsudok je chybný v časti uznanej viny zo spáchania žalovaných trestných činov v prípade žalovaných skutkov pod bodmi 3) a 4) napadnutého rozsudku, čo by bolo dôvodom podania dovolania podľa § 371 odsek 1 písm. i) Tr. poriadku.

Predovšetkým krajský súd uvádza, že pokiaľ ide zistenie skutkového stavu veci všetkých žalovaných skutkov, okresný súd v prípade žalovaných skutkov pod bodmi 1) a 2) právoplatným uznesením na čiastkovom termíne hlavného pojednávania, konanom ešte dňa 13. januára 2017, prijal vyhlásenie obžalovaného o uznání ich viny podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku, ktoré boli okresným súdom právne posúdené v prípade žalovaného skutku pod bodmi 1) a 2) ako pokračovací trestný čin prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 202 odsek 1 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. a) Tr. zákona a krajský súd v dôsledku takéhoto procesného stavu preto ani nemohol preskúmať v odvolacom konaní napadnutý rozsudok okresného súdu v tejto časti, t. j. pokiaľ ide o vinu, ako aj právne posúdenie týchto žalovaných prvých dvoch skutkov. Obžalovaný však k žalovaným skutkom pod bodmi 3) a 4) urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písm. a) Tr. poriadku o svojej nevine a preto okresný súd bol povinný na hlavnom pojednávaní vykonať dokazovanie o vine v celom rozsahu a následne aj dokazovanie v celom rozsahu v súvisiacich výrokoch o trestnoprávných sankciách.

Podľa § 2 odsek 10 Tr. poriadku súd je povinný postupovať tak, aby zistil skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre svoje rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou je povinný objasňovať skutočnosti, ktoré svedčia proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech. Podľa § 2 odsek 12 Tr. poriadku súd hodnotí všetky zabezpečené dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Okresný súd sa týmito ustanoveniami, aj so zreteľom na zachovanie kontradiktórneho spôsobu vykonania dokazovania i v konaní pred súdom, na hlavnom pojednávaní, dôsledne riadil, keď vykonané dostupné dôkazy v otázke viny pokiaľ ide žalovaný skutok pod bodom 3) a 4) vyhodnotil v neprospech obžalovaného. Okresný súd inak správne dospel k záveru, že i žalované skutky pod bodom 3) a 4) napadnutého rozsudku spáchal obžalovaný tak, ako boli aj pôvodne žalované a to i napriek tomu, že obžalovaný namietal niektoré ich skutkové okolnosti a v konečnom dôsledku na hlavnom pojednávaní reagoval vyhlásením podľa § 257 odsek 1 písm. a) Tr. poriadku o svojej nevine v prípade týchto oboch žalovaných skutkov. Okresný súd usvedčujúce dôkazy, o ktoré oprel svoje rozhodnutie v tejto časti napadnutého rozsudku, o vierohodnosti ktorých okresný (napokon aj krajský) súd nemal relevantné pochybnosti, správne vyhodnotil ako dostatočné pre konštatovanie o tom, že sa tieto ostatné dva žalované skutky stali a že ich páchatelom je tiež obžalovaný, pretože tvoria ucelený a logický reťazec, ktorý bez akýchkoľvek rozumových pochybností, nezvratne, obžalovaného z ich spáchania, usvedčuje.

Na druhej strane však okresný súd, následne pri právnom posudzovaní týchto ostatných dvoch žalovaných skutkov nebol dôsledný, keď dospel k záveru, že tieto napĺňajú všetky potrebné formálne znaky /i materiálny korektív v prípade prečinu/ žalovaného pokračovacieho trestného činu zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. g) Tr. zákona /skutok pod bodom 3/ a trestného činu prečinu prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Tr. zákona a potom aj uznal obžalovaného takto za vinného z ich spáchania. Je nesporné, že pokiaľ ide formálne znaky, t. j. subjekt a objekt, tieto naplnené boli. Obžalovaný z hľadiska veku evidentne bol trestne zodpovedným ako dospelý páchatel a nebolo preukázané, že by konal čo i len sčasti v nepričetnosti. V prípade oboch týchto trestných činov však krajský súd vyslovuje právny názor, že nebola splnená predovšetkým subjektívna stránka, t. j. zavinenie - úmysel v akejkoľvek jeho zákonnej forme a s ňou spojená aj objektívna stránka, t. j. kvalifikačný znak - detská pornografia v konaní páchatela, ktoré vyplýva z ustanovenia tak žalovaného zločinu ako i prečinu. Zo znenia oboch žalovaných skutkových podstát trestného činu vyplýva, že ich základným kvalifikačným znakom je „detská pornografia,“ resp. materiál s takýmto obsahom, u ktorého obrazová podoba, maľba či kresba alebo fotografické zábery či obrazový záznam alebo i obrazovo-zvukový záznam, ktorým obsahom je zaznamenaná akákoľvek sexuálna praktika alebo obnažené intímne časti tela, s účasťou aspoň jednej maloletej osoby, má preukázateľne viesť k vyvolaniu sexuálneho vzrušenia inej - tretej osoby a zhotovenie takéhoto diela musí byť súčasne takto motivované, alebo jeho následné rozširovanie musí k tomuto viesť, ako to vyplýva z dôsledného výkladu legálnej definície ustanovenia § 132 odsek 4 Tr. zákona. Je potrebné pripomenúť, že pre trestnosť konania

osoby postačuje aj účasť akejkoľvek osoby na takejto „produkcii“ a podieľa sa akoukoľvek formou nielen na jej výrobe, prechovávaní, ale i ďalšej distribúcii, s vedomím takéhoto uvedeného motívu. V posudzovanom prípade zo všetkých vykonaných a dostupných dôkazov, bez rozumových pochybností nebolo preukázané, že motívom obžalovaného bolo urobiť obrazový záznam z jeho intímnych stykov s poškodenou maloletou /dokonca nielen s jej súhlasom, ale čiastočne i s jej iniciatívou/, aby takýto vyhotovený obrazový záznam mal slúžiť tretím osobám, s cieľom vyvolávať u nich sexuálne vzrušenie. Obžalovaný poprel, že by následne s týmto vyhotoveným obrazovým záznamom, uchovaným na osobitnom elektronickom médiu, ktoré bolo orgánmi činnými v trestnom konaní v prípravnom konaní v jeho domácnosti zaistené, takto manipuloval a zo žiadnych ďalších dostupných a vykonaných dôkazov opačný záver bez pochyb urobiť nemožno. Pokiaľ aj vypočutí svedkovia potvrdzovali, že videli, čo i len sčasti záznamy z intímnych stykov obvineného s poškodenou maloletou, ktorá im tieto ukazovala sama, preukázateľne tak urobila bez vedomia obžalovaného. Na základe uvedeného preto okresný súd nepostupoval správne, keď žalované skutky pod bodmi 3) a 4) napadnutého rozsudku právne posúdil jednotlivo ako oba predmetné trestné činy, t. j. označený zločin i prečin, pretože skutkové podstaty týchto trestných činov a ani iných trestných činov v zmysle Tr. zákona po formálnej stránke naplnené neboli.

Krajský súd na podklade vyššie uvedeného potom musel napadnutý rozsudok okresného súdu v časti uznanej viny v prípade žalovaného skutku pod bodom 3) a 4) zrušiť podľa § 321 odsek 1 písm. d), odsek 2, odsek 3 Tr. poriadku a súčasne musel zrušiť aj nadväzujúci potom už i (nezákonný) výrok o treste napadnutého rozsudku okresného súdu.

Krajský súd sám, na podklade inak správne vykonaných a dostupných dôkazov pred okresným súdom, so zreteľom na platnú zásadu „in dubio pro reo,“ t. j. v pochybnostiach v prospech obžalovaného potom rozhodol vo výroku II. tohto rozsudku o oslobodení obžalovaného V. C. spod obžaloby prokurátora podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku tak, ako je uvedené v tejto označenej výrokovej časti.

Krajský súd ďalej vo výrokovej časti I. rozhodoval na podklade relevantných vykonaných dôkazov pred okresným súdom, po uznaní viny obžalovaného zo spáchania skutkov pod bodom 1) a 2) napadnutého rozsudku, právne posúdených ako tam uvedených trestných činov o uložení trestu obžalovanému V. C. s prihliadnutím na všetky zákonné kritéria vyplývajúce z ustanovenia § 34 Tr. zákona, keď takto zistil, že u obžalovaného je potrebné zohľadniť jeho uznanie viny podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku za spáchané skutky pod bodom 1) a 2) napadnutého rozsudku, ktorú okrem iného uznával od samého počiatku trestného stíhania, ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Na druhej strane však krajský súd nemohol opomenúť aj existujúce dve - a tým i prevažujúce - priťažujúce okolnosti, t. j. spáchanie viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h) Tr. zákona a viaceré odsúdenia obžalovaného (aj s uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody) v minulosti, ktoré potom preukázali existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. Krajský súd aj postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 a odsek 8 Tr. zákona uložil obžalovanému primeraný, aj so zreteľom na všetky okolnosti prípadu (opakované intímne styky s poškodenou maloletou), podľa § 41 odsek 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby, zvýšený s dolnou hranicou o 1/3 (28 mesiacov až 60 mesiacov) podľa zbiehajúcej sa najprísnejšej skutkovej podstaty prečinu podľa § 202 odsek 1 Tr. zákona, vo výmere 4 (štyri) roky, spojeného s jeho bezprostredným výkonom, za splnenia zákonných podmienok podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Iné, či už miernejšie alebo prísnejšie zaradenie podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona krajský súd nepokladal za potrebné pre dosiahnutie celkového účelu trestu u obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.