

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 11P/51/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204775  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivdová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817204775.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Zuzanou Krivdovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. J., nar. X.X.XXXX, maloletá bytom u matky, dieťa rodičov: matky - O. J., nar. X.X.XXXX, bytom Q. C. XXX/XX, XXX XX N., a otca - neb. F. J., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Q. C. XXX/XX, XXX XX N., ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX, maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom: V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. C. XXX/XX, XXX XX N. v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e právny úkon - dedičskú dohodu, ktorú dňa 7.11.2017 v mene maloletej N. J., nar. X.X.XXXX, uzavrel kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Námestove v dedičskom konaní po poručiťovi F. J., nar. XX.X.XXXX, zomrelom dňa XX.X.XXXX, vedenom súdnym komisárom Mgr. Andrejom Lonekom pod sp. zn. Dnot 60/2016 na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 1D/54/2016.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 16.11.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh súdneho komisára Mgr. Andreja Loneka, ktorým žiadal o schválenie právneho úkonu - dedičskej dohody, ktorú za maloletú N. v dedičskom konaní po poručiťovi F. J., nar. XX.X.XXXX, zomrelom dňa XX.X.XXXX - otcovi maloletej, uzatvoril jej v dedičskom konaní ustanovený kolízny opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

2. K návrhu priložil zápisnicu napísanú na Notárskom úrade v Námestove notárom Mgr. Andrejom Lonekom dňa 7.11.2017 v dedičskej veci po poručiťovi F. J..

3. Uznesením tunajšieho súdu, č.k. 11P/51/2017-11 z 12.2.2018 súd začal konanie o schválenie dedičskej dohody, ktorú v mene maloletej N. J., nar. X.X.XXXX, uzatvoril kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

4. Uznesením tunajšieho súdu, č.k. 11P/51/2017-12 z 12.2.2018 bola maloletej za kolízneho opatrovníka v tomto konaní ustanovená V. N..

5. Vzhľadom k tomu, že dedičské konanie bolo začaté 4.2.2016 (kedy bolo oznámenie o úmrtí doručené tunajšiemu súdu), t.j. pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), bolo potrebné postupovať podľa intertemporálneho ustanovenia § 369 ods. 1 CMP, podľa ktorého konania o dedičstve začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

6. Keďže podľa predchádzajúcej právnej úpravy bolo prejednananie dedičstva podmienené tým, že najskôr muselo prebehnúť samostatné konanie o schválenie právneho úkonu dediča súdom, bol súd oprávnený rozhodnúť v intenciách takého postupu.

7. Podľa § 395 ods. 1 a 2 CMP ak § 396 CMP neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Nakoľko v ustanovení § 396 CMP nie je obsiahnutá odlišná právna úprava, súd pri schvaľovaní právneho úkonu urobeného za maloletú dedičku postupoval podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení.

9. Podľa § 111 písm. i) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje aj o schválení právneho úkonu maloletého. Podľa § 119 CMP právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

10. Z pripojeného dedičského spisu tunajšieho súdu sp.zn. 1D/54/2016, Dnot 60/2016 v dedičskej veci po poručiťovi F. J., nar. XX.X.XXXX, zomrelom dňa XX.X.XXXX, súd zistil, že poručiťel nezanechal závet, ani listinu o vydedení. Manželstvo poručiťela s O. J., rod. V. - t.j. matkou maloletej N. bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/14/2015-43 z 5.11.2015 (právoplatným 9.2.2015), ako dedičia boli zistení deti poručiťela: O. J. a maloletá N. J. - ako dedičia I. dedičskej skupiny - každý z nich rovnakým dielom.

11. Uznesením vo veci činného súdneho komisára, č.k. 1D/54/2016-32 zo 14.3.2016 bol za kolízneho opatrovníka pre (v tom čase) maloletého O. J., nar. X.X.XXX a maloletú N. J., nar. X.X.XXXX, ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny.

12. Z predloženej zápisnice, v ktorej je obsiahnutá predmetná dedičská dohoda (bod 2. tohto rozsudku) vyplýva, že na základe výsledkov predbežného šetrenia údajov dedičov, listinných dôkazov a vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva bol ako predmet dedičstva zistené tieto aktíva: a/ práva: 1. cenný papier - účet číslo: V OSOBNÝ ÚČET, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, so zostatkom ku dňu smrti poručiťela vo výške 1.000,40 Eur; 2. cenný papier - vkladná knižka číslo: V SPOROKNIŽKA KAPITÁL, vedená v Slovenskej sporiteľni, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, so zostatkom ku dňu smrti poručiťela vo výške 10,94 Eur; 3. cenný papier - vkladná knižka číslo: V SPOROBONUS, vedená v Slovenskej sporiteľni, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, so zostatkom ku dňu smrti poručiťela vo výške 8,19 Eur; 4. cenný papier - sporožirový účet číslo: XXXXX-XXXXXX, IBAN: L XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Sparkasse Bregenz, Bank AG Rathausstraße 29, 6901 Bregenz, ?sterreich, UID-ATU 36868305, so zostatkom ku dňu smrti poručiťela vo výške 90,74 Eur; 5. cenný papier - sporožirový účet číslo: XXXXX-XXXXXX, IBAN: L XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Sparkasse Bregenz, Bank AG Rathausstraße 29, 6901 Bregenz, ?sterreich, UID-ATU 36868305, so zostatkom ku dňu smrti poručiťela vo výške 5,22 Eur,

b/ hnutelnosti:

6. osobné motorové vozidlo značka: DAEWOO LANOS TF08Y, rok výroby: 1998, evidenčné číslo: N.-T., Technický preukaz číslo: XXXXXX, séria: SC, VIN: Z podľa dohody dedičov vo všeobecnej cene 300,- Eur;

c/ nehnuteľnosti:

7. nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. N., pozemky CKN parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup> a rodinný dom sú. Č. XXX s príslušenstvom postavený na pozemku CKN parc.č. XXXX/XX, podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 2.4.2012 vypracovaného znalcom Ing. Jozefom Žuffom vo všeobecnej cene 60.500 Eur;

a tieto pasíva:

1. náklady spojené s pohrebom poručiťela - vynaložené bývalou manželkou poručiťelkou O. J., nekryté pohrebným, vo výške 698,69 Eur;

2. dlh poručiťela a bývalej manželky voči Slovenskej Sporiteľni, a.s., vyplývajúci zo zmluvy o splátkovom úvere - úver na bývanie č. XXXXXXXXXXXX z 20.7.2012, v 1 úč., prihlásená istina spolu s príslušenstvom ku dňu smrti poručiťela vo výške 26.928,65 Eur.

13. Podľa označenej zápisnice (bod 2. tohto rozsudku) bola všeobecná cena majetku poručiťela stanovená na sumu 61.915,49 Eur, výška dlhov poručiťela na sumu 27.627,34 Eur a čistá hodnota dedičstva na sumu 34.288,15 Eur.

14. V dedičskom konaní účastníci navrhli uzavrieť nasledovnú dohodu:

1. cenný papier - účet číslo: V OSOBNÝ ÚČET, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, so zostatkom ku dňu smrti poručiťela vo výške 1.000,40 Eur nadobudla:

- maloletá N. J., rod. J., nar. X.X.XXXX

2. cenný papier - vkladnú knižku číslo: V SPOROKNIŽKA KAPITÁL, vedená v Slovenskej sporiteľni, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, so zostatkom ku dňu smrti poručiťela vo výške 10,94 Eur nadobudol:

- O. J., rod. J., nar. X.X.XXXX

3. cenný papier - vkladnú knižku číslo: V SPOROBONUS, vedená v Slovenskej sporiteľni, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, so zostatkom ku dňu smrti poručiťela vo výške 8,19 Eur nadobudol:

- O. J., rod. J., nar. X.X.XXXX

4. cenný papier - sporožirový účet číslo: XXXXX-XXXXXX, IBAN: L XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Sparkasse Bregenz, Bank AG Rathausstraße 29, 6901 Bregenz, ?sterreich, UID-ATU 36868305, so zostatkom ku dňu smrti poručiťela vo výške 90,74 Eur nadobudol:

- O. J., rod. J., nar. X.X.XXXX

5. cenný papier - sporožirový účet číslo: XXXXX-XXXXXX, IBAN: L XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Sparkasse Bregenz, Bank AG Rathausstraße 29, 6901 Bregenz, ?sterreich, UID-ATU 36868305, so zostatkom ku dňu smrti poručiťela vo výške 5,22 Eur nadobudol:

- O. J., rod. J., nar. X.X.XXXX

6. osobné motorové vozidlo značka: DAEWOO LANOS TF08Y, rok výroby: 1998, evidenčné číslo: N.-T., Technický preukaz číslo: XXXXXX, séria: SC, VIN: Z podľa dohody dedičov vo všeobecnej cene 300,- Eur nadobudol:

- O. J., rod. J., nar. X.X.XXXX

7. Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. N., pozemky CKN parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup> a rodinný dom sú. Č. XXX s príslušenstvom postavený na pozemku CKN parc.č. XXXX/XX, podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 2.4.2012 vypracovaného znalcom Ing. Jozefom Žuffom vo všeobecnej cene 60.500 Eur nadobudli:

- O. J., rod. J., nar. X.X.XXXX

- maloletá N. J., rod. J., nar. X.X.XXXX

každý z nich v 1 úč.

15. Súd vo veci vykonal pojednávanie za prítomnosti matky maloletej a kolíznej opatrovníčky ustanovenej maloletej v tomto konaní súd oboznámil podstatný obsah spisu. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ako v dedičskom konaní ustanovený kolízny opatrovník maloletej ospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní a odporúčal predmetnú dedičskú dohodu schváliť, nakoľko táto je v prospech maloletej.

16. Súd sa pri rozhodovaní o schválení právneho úkonu - dedičskej dohody, ktorú už v mene maloletej uzatvoril jej kolízny opatrovník, musí spravovať záujmom maloletého dieťaťa ako určujúcim kritériom. Záujem maloletého dieťaťa sa posudzuje v každom konkrétnom prípade individuálne. Po podrobnom preštudovaní dedičskej dohody súd dospel k záveru, že táto dedičská dohoda je v jej prospech. Podľa dedičskej dohody maloletá N. nadobudla dedičstvo v celkovej hodnote 31.250,-Eur (cenný papier v hodnote 1000,40 Eur a 1 nehnuteľnosť, ktorej hodnota predstavuje sumu 30.250,-Eur) a jej brat O. dedičstvo v celkovej hodnote 30.665,09 Eur (bod 14. tohto rozsudku). Súd mal za to, že táto dedičská dohoda rešpektuje dedičské právo maloletej a chráni záujmy maloletého dieťaťa, keďže maloleté dieťa by malo nadobudnúť to, čo mu podľa dedičských podielov patrí. Podľa dedičskej dohody tak práva ako i nehnuteľný majetok nadobúda maloleté dieťa vo výške zákonného dedičského podielu, čo je v súlade so záujmom dieťaťa. Preto súd túto dedičskú dohodu postupom podľa § 119 CMP poriadku schválil.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresnom súde Námestovo). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP).