

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/89/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818201035
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818201035.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. W. F., W.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti otca T. F., W.. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, Y., na návrh matky V.W. F., W.. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, Y., toho času V. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/89/2018 n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Otec je povinný platiť výživné na mal. W. F., W.. XX.XX.XXXX vo výške 50 € mesačne k rukám matky, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 12.04.2018.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. W. F., W.. XX.XX.XXXX každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky.

V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným súdu dňa 06.04.2018 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril mal. W. F. do jej osobnej starostlivosti a upravil styk otca s maloletým dieťaťom každú párnú sobotu v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod., v mieste súčasného bydliska maloletej, a to za prítomnosti matky. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal otca platením výživného na mal. W. vo výške 150 € mesačne k rukám matky, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Návrhom vo veci samej sa domáhala vydania rozhodnutia totožného s petitom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Svoj návrh odôvodnila tým, že spoločnú domácnosť po dlhodobých nezhodách a psychickom tlaku voči jej osobe opustila v mesiaci máj 2017. Aj napriek svojmu odchodu mala snahu o obnovu ich spolužitia. Párkrát sa k otcovi mal. dieťaťa vrátila, mysliac si, že sa zmení, avšak neúspešne. Za posledné týždne sa situácia výrazne zhoršila, keď sa rozhodla, že otca mal. dieťaťa navštívi a spoločne skúsia nájsť nové možnosti, ktoré by pozitívne ovplyvnili ich narušený manželský vzťah. Aj napriek jej veľkej snahe sa situácia nezlepšila, práve naopak, otec mal. dieťaťa sa začal vyhrážať rozvodom a zastráňoval ju, že jej zoberie dcéru. Vyjadril sa, že keby nemali dcéru, tak by sa neobmedzovali a nehádali sa. Vyhrážal sa trestným oznámením na jej rodinu a jej bratov, že uverejňujú fotografie z osláv maloletej na sociálnych sieťach. Po hádke sa otec mal. dieťaťa rozhodol, že ju s dcérou odvezie k jej rodičom. Touto situáciou ohrozil nielen jej život, ale aj život ich dcéry, pretože bol veľmi agresívny. Autom vyštartoval v čase, keď doňho nastupovala. Maloletá sedela v sedačke, ktorá bola voľne položená na sedadle a nebola pripútaná. Aj napriek tomu, že veľmi kričala, aby zastavil, že sa im niečo stane, neurobil tak a v ceste pokračoval. Vyvrcholením týchto udalostí si uvedomila, že už naďalej nemôže zotrvať v spoločnej

domácnosti s otcom mal. dieťaťa, ktorý ju neustále ponižuje a psychicky týra. Svojím správaním vytvára nevhodné prostredie pre výchovu a riadny vývin ich maloletej dcéry.

2. Podľa predloženého rodného listu sa maloletá W. F.Á. narodila dňa XX.XX.XXXX z matky V.E. F., W.. XX.XX.XXXX a otca T. F., W.. XX.XX.XXXX.

3. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou (ďalej len „ÚPSVaR Vranov nad Topľou“) zo dňa 11.04.2018 vyplýva, že matka a mal. dieťa žijú v súčasnosti na adrese V. XX. Matka s maloletou bývajú v rodinnom dome matkiných rodičov. Maloleté dieťa má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky, vybavenie domácnosti zodpovedá jeho potrebám. Matka a dieťa majú vlastnú izbu, kde má maloletá zabezpečený priestor na spánok a hranie. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, avšak neskôr sa otec maloletej začal správať voči matke dieťaťa agresívne, ponižoval ju a psychicky týral. Neustále dbal na poriadok, ktorý kontroloval, aj napriek tomu, že matka poriadok v domácnosti udržiavala. Matka s maloletou W. opustili domácnosť po dlhodobých nezhodách a psychickom tlaku voči svojej osobe v mesiaci máj 2017. Aj napriek svojmu odchodu mala veľkú snahu o obnovu ich manželského spolužitia, párkrát sa do spoločnej domácnosti vrátila, avšak u svojho manžela nevidela žiadnu snahu a ani zmenu v jeho správaní. Otec sa s mal. W. stretával do marca 2018 zhruba 2 krát do mesiaca, a to za prítomnosti matky v domácnosti starých rodičov F. v Y.. Matke maloletej poslal výživné pre dieťa pred týždňom v sume 50 €. Matka maloletej na podanom návrhu vo veci vydania neodkladného opatrenia trvá. Vyvrcholením posledných udalostí si uvedomila, že už naďalej nemôže zotrvať žiť v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý ju neustále ponižuje a psychicky týra a svojím správaním vytvára nevhodné prostredie pre výchovu a riadny vývin maloletej dcéry. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately telefonicky kontaktoval otca mal. dieťaťa dňa 11.04.2018, ale tento sa odmietol vyjadrovať a následne právny zástupca otca mal. dieťaťa v telefonickom rozhovore dňa 11.04.2018 uviedol, že otec nesúhlasí s vydaním neodkladného opatrenia, nakoľko si svoje rodičovské povinnosti plní. Zároveň na nich ako kolízneho opatrovníka apeloval, aby nesúhlasili s vydaním neodkladného opatrenia, ktoré by mohlo narušiť vzťah otca s mal. dieťaťom.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Ako vyplýva z § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. V zmysle § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti matky. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

16. Zo samotného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z predloženej správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou je zrejmé, že maloleté dieťa sa v súčasnej dobe nachádza v osobnej starostlivosti matky.

17. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný.

18. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, keďže maloleté dieťa je vo faktickej osobnej starostlivosti matky.

19. Odovzdanie dieťaťa do starostlivosti matky podľa § 367 CMP nie je potrebné, pretože reálny stav je taký, že dieťa žije v domácnosti matky. Je tiež potrebné uviesť, že maloleté dieťa nebolo žiadnym predošlým súdnym rozhodnutím zverené výlučne do osobnej starostlivosti otca.

20. Vzhľadom na zistený skutkový stav súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha dočasného zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, ako nedôvodný zamietol.

21. V zmysle § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. V zmysle § 62 ods. 3, 4 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Z návrhu ako aj zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že matka opustila spoločnú domácnosť v máji 2017. Otec doposiaľ na výživu maloletej prispel sumou 50 €. Súd mal za preukázané, že otec mal dieťaťa pracuje ako učiteľ na A. Š. Y., R.. Š. X. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovne jeho vymeriavací základ za obdobie od október 2017 až marec 2018 bol priemerne vo výške 1.146,49 €. Výdavky otca súdu nie sú známe. Matka mal. dieťaťa je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok. Je invalidnou dôchodkyňou. Otec ako rodič je povinný podieľať sa na zabezpečení výživy maloletého dieťaťa. Vzhľadom na zistený príjem otca ho súd zaviazal, počnúc dňom vydania neodkladného opatrenia platením výživného podľa výroku tohto uznesenia, berúc pritom do úvahy zákonné kritériá pre určenie vyživovacej povinnosti. Rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí a takto určené výživné slúži len na uspokojovanie základných,

nevyhnutných životných potrieb oprávneného. O optimálnej výške výživného rozhodne súd vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania.

24. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Pre posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

25. Je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi sú značne problematické a konfliktné a matka trvá na tom, aby súd upravil styk otca s maloletou W.. S prihliadnutím na obsah návrhu matky a správu ÚPSVaR Vranov nad Topľou, súd považoval za odôvodnené a v záujme maloletého dieťaťa dočasne upraviť styk otca s mal. dieťaťom neodkladným opatrením tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každú párnú sobotu v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky. Súd pri úprave styku vychádzal najmä z veku maloletého dieťaťa, z okolností na strane rodičov a ich vzájomného vzťahu, pričom prihliadol na skutočnosť, že otec sa mal. dieťaťom doposiaľ stretával len za prítomnosti matky.

26. Vzhľadom na zložitosť vzťahov medzi rodičmi, vek a potreby maloletého dieťaťa súd vykoná vo veci samej dokazovanie za účelom dosiahnutia optimálnej úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, zohľadniac pritom najlepší záujem maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).