

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15Csp/16/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517200628  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2517200628.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovaným: 1. O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. A. XX/XX, XXX XX P., 2. I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. A. XX/XX, XXX XX P., o zaplatenie 28.666,20 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 28.666,20 eura spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 28.666,20 eura od 11.08.2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu v časti zaplatenia 5,79 % ročného úroku zo sumy 27.360,-eur od 11.08.2016 do zaplatenia z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 6.2.2017 domáhal uloženia povinnosti žalovaným v 1. a 2. rade (ďalej len ako „žalovaní“) zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 28.666,20 eura, spolu s 5,79 % ročným úrokom zo sumy 27.360,-eur od 11.08.2016 do zaplatenia, spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 28.666,20 eura od 11.08.2016 do zaplatenia. Žaloba bola odôvodnená tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 30.10.2015 (ďalej ako „úverová zmluva“), v súlade s ktorou žalobca poskytol žalovaným ako solidárnym dlžníkom mimoriadny medziúver č. XXXXXXXX X XX. Žalobca poskytol finančné prostriedky vo výške 27.360,-€, zvyšok do sumy 30.000,-€ mal byť žalovaným poskytnutý po z dokladovaní účelu použitia finančných prostriedkov, čo však neuskutočnili. Finančné prostriedky boli vyplatené v 3 splátkach (dve zo dňa 03.11.2015 a tretia zo dňa 26.11.2015). Za spracovanie úveru bol účtovaný poplatok vo výške 360,-€ (o túto sumu ponížený vyplatený úver). Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 5,79 % p.a. z vyplateného úveru. Žalovaní sa zaviazali splácať úver mesačnými splátkami vo výške 191,76 eura (z toho suma 47,01 € vklad na účet sporenia a suma 144,75 € splátka úrokov) so splatnosťou do 15. dňa v mesiaci. Z dôvodu porušenia dohodnutých zmluvných podmienok žalovanými sa títo dostali do omeškania so splácaním splátok úveru, načo boli aj žalobcom písomne upozornení. Z dôvodu, že žalovaní omeškané splátky neuhradili, žalobca dňa 10.08.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola na konte sporenia nasporená záporná suma - 68,91 €, ktorá bola zúčtovaná s kontom medziúveru. Žalovaná suma 28.666,20 eura predstavuje istinu vo výške 27.360,-€, nezaplatené úroky 5,79 % ročne za úver vo výške 1.177,29 € a nezaplatených poplatkov vo výške 128,91 €. Žalobca požadoval úrok 5,79 % ročne z istiny 27.360,-€ aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (do zaplatenia), čo odôvodnil tým, že zmluva nezanikla. Žalobca požadoval aj úrok z omeškania zo sumy 28.666,20 € od 11.08.2016 do zaplatenia.

2. Žalovaní sa k doručenej žalobe s prílohami (dňa 12.9.2017) písomne nevyjadrili, pred otvorením pojednávania prejavili snahu vyriešiť spor zmierom, k čomu neprišlo z dôvodu, že žalobca neakceptoval nimi navrhnutú mesačnú splátku splácania dlhu vo výške 100,-€. Žalovaní následne uviedli zhodne, že sú si vedomí dlhu voči žalobcovi, úver prestali splácať zo zdravotných dôvodov. Žalovaní v 1.rade uviedol, že je zamestnaný s príjmom cca. 900,-€ netto mesačne, z tejto sumy platí výživné a iné dlhy, žalovanú sumu (okrem úroku) nenamietal. Žalovaný v 2.rade uviedol, že je invalidným dôchodcom s príjmom 470,-€ mesačne, taktiež spláca inú pôžičku, inak sa pridržiaval vyjadrenia žalovaného v 1.rade.

3. Súd nariadil na prejednanie vecí samej pojednávania, pričom po vyvolaní vecí zistil, že sa na pojednávania nedostavil žalobca, ktorý žiadal ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávani, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu, nakoľko jeho účast' na pojednávani nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávania (§ 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). Súd následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie vecí (§ 181 ods. 2 CSP).

4. Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvou o spotrebiteľskom úvere, amortizačnou tabuľkou, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, všeobecnými podmienkami žalobcu, výpisom z účtu medziúveru a stavebného sporenia, výpisom z obchodného registra žalobcu a zistil tento skutkový stav:

5. Z výpisu z obchodného registra žalobcu súd zistil, že jeho predmetom podnikania (činnosti) bolo okrem iného i poskytovanie úverov stavebným sporiteľom, prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov.

6. Dňa 30.10.2015 (vychádzajúc z dátumu overenia podpisov žalovaných) bola medzi žalobcom a žalovanými (ako spoludlžníkmi) uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru žalovaným na preklopenie obdobia, kým splnia všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru, a to vo výške 30.000,-€, s úrokovou sadzbou 5,79 % ročne, výškou mesačnej splátky 191,76 €, a to za účelom modernizácie a obnovy bytu, rodinného domu. Úver bolo možné čerpať tak, že úplné dočerpanie prostriedkov úveru nastane až po zdokladovaní účelového použitia celej cieľovej sumy. Žalovaní ako dlžníci sa zaviazali platiť aj poplatky uvedené v časti VIII. zmluvy. Konečná splatnosť bola do 15.4.2045, s tým, že podľa časti X. zmluvy mal žalobca ako veriteľ právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti, ak bol dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky úveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace (bod 10.1. zmluvy). Podľa bodu 9.2 si zmluvné strany dohodli úrok z omeškania pre prípad vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v maximálnej výške podľa predpisov občianskeho práva. Podľa bodu 11.2. zmluvy žalobca ako veriteľ písomné oznámenia a písomnosti doručuje najmä poštou, s tým, že tieto (aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti) sa považujú za doručené aj dňom uplynutia úložnej doby zásielky na pošte. Amortizačná tabuľka k zmluve obsahovala sumu celkovej čiastky, ktorú bude potrebné zaplatiť, sumu istiny, úrokov, poplatku za spracovanie úveru, atď.

7. Žalovaní boli žalobcom písomne (list z 15.6.2016) upozornení na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti k zmluve, nakoľko neuhradili dlžné splátky za mesiac jún 2016. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 10.8.2016 žalobca žalovaným písomne oznámil, že ku dňu 10.08.2016 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru. Súčasne ich vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 28.666,20 €.

8. Z výpisu z účtu medziúveru č. XXXXXXXX X XX súd zistil, že výšku dlžnej sumy ku dňu 10.08.2016 predstavuje suma 28.666,20 €, z toho suma 68,91 € predstavuje debet zo stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX ku dňu 10.08.2016. Z výpisu z účtu úveru mal súd preukázané aj vyplatenie medziúveru, ktoré žalovaní ani nerozporovali.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení ku dňu 30.10.2015 (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 499 OBZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

11. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta OBZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

12. Podľa § 503 ods. 1, 2 OBZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

13. Podľa § 365 ods. 1 OBZ, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

14. Podľa § 369 ods. 1, 2 OBZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

15. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne len čiastočne, a to v rozsahu uvedenom vo výroku I. tohto rozsudku. Vykonaním dokazovania bolo zistené (toto nebolo ani sporným medzi stranami sporu), že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú je potrebné považovať za zmluvu o úvere v zmysle § 497 OBZ, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným finančné prostriedky vo výške 27.360,-€, ktoré sa žalovaní zaviazali splácať mesačnými splátkami vo výške 191,76 eura. Z dôvodu porušenia dohodnutých zmluvných podmienok žalovanými sa títo dostali do omeškania so splácaním splátok úveru, načo boli aj žalobcom písomne upozornení. Z dôvodu, že žalovaní omeškané splátky neuhradili, žalobca dňa 10.08.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola na konte sporenia nasporená záporná suma - 68,91 €, ktorá bola zúčtovaná s kontom medziúveru. Žalovaná suma 28.666,20 eura predstavuje istinu vo výške 27.360,-€, nezaplatené úroky 5,79 % ročne za úver vo výške 1.177,29 € a nezaplatených poplatkov vo výške 128,91 €. Výška dlžnej (žalovanej sumy) nebola v tomto rozsahu medzi stranami spornou, žalovaní nepreukázali (ani to netvrdili), že by žalovanú sumu uhradili. Preto súd v rozsahu uvedenom vo výroku I. žalobe vyhovel a uložil žalovaným ako solidárnym spoludlžníkom povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 28.666,20 eura spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 28.666,20 eura od 11.08.2016 do zaplatenia, nakoľko bolo preukázané, že žalovaní sú v omeškaní s platením ich peňažného dlhu. pričom k omeškaniu došlo od 11.08.2016, nakoľko dňom 10.8.2016 bola vyhlásená splatnosť celého úveru. Výška žalovanej (dlžnej) sumy bola žalobcom preukázaná predloženými listinami (výpisom z účtu medziúveru), úver sa stal splatným dňa 10.08.2016, výška požadovaného úroku z omeškania je v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

19. Súd však za nedôvodnú považoval žalobu v časti zaplatenia 5,79 % ročného úroku zo sumy 27.360,-eur od 11.08.2016 do zaplatenia, t.j. úroku požadovaného žalobcom po zosplatení úveru (dňom 10.08.2016). Súd je toho názoru (súdna prax aj iným súdov), že úroky z úveru prináležia veriteľovi len za čas do splatnosti dlhu, čo v danom prípade je do 10.08.2016. Súd v tejto súvislosti odkazuje aj na právne posúdenia v obdobných veciach uvedené v rozsudkoch Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/251/2016

zo dňa 4.10.2017 a sp. zn. 26Co/13/2016 zo dňa 27.06.2017. Po splatnosti úveru patria veriteľovi len úroky z omeškania (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 476/2012-14), nie aj úroky z úveru. Súd preto žalobu v časti zaplataenia 5,79 % ročného úroku zo sumy 27.360,-eur od 11.08.2016 do zaplataenia zamietol (výrok II.).

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2.rade v rozsahu 100 %. Súd vychádzal z toho, že pomer úspechu a neúspechu strán sporu musí byť vypočítaný s použitím vstupných súm - výška pohľadávky uplatnenej a priznanej. Úrok, ktorý nie je samostatným nárokom v konaní, ale príslušenstvom uplatnenej pohľadávky, neovplyvňuje úspech alebo neúspech strany sporu v konaní. Výška nemôže byť zahrnutá do hodnoty výšky uplatnenej pohľadávky, z ktorej je vypočítaný pomer úspechu a neúspechu v súvislosti s náhradou trov konania (uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/42/2015 zo dňa 24.2.2015). Čiastočné zamietnutie žaloby v časti úroku teda nemalo vplyv na konštatovanie o plnom úspechu žalobcu v tomto konaní. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).