

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/262/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414220817
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4414220817.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: G. T., L.. XX.XX.XXXX, J. L. X., G.. J. XX, proti žalovaným: X/ W.. X. I., L.. XX.XX.XXXX, J. L. X., D. XX, X/ G.. R. I., L.. XX.XX.XXXX, J. L. X., D. XX, X/ W. I., L.. XX.XX.XXXX, J. L. X.Á., D. XX, v zastúpení: JUDr. Robert Sivák, advokát so sídlom Nové Zámky, Pod lipami 80, o zaplatenie 1956,00 eur, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 652,35 eur, na účet právneho zástupcu žalovaných, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov odvolacieho konania 130,83 eur, na účet právneho zástupcu žalovaných, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Krajský súd rozsudkom sp.zn.: 6Co/124/2017 - 97 zo dňa 30.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2018, rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 396 ods. 1CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolaní boli žalovaní v 1., až 3. rade plne úspešní preto im priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Tunajší súd rozsudkom č.k. 4C/262/2014 - 75 zo dňa 19.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2018 v spojení s rozsudkom krajského súdu sp.zn.: 6Co/124/2017 - 97 zo dňa 30.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2018, rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods.1 CSP tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalovaným v 1., až 3. rade, ktorí bol v konaní plne úspešní. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

2. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z .z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhlášky") odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

6. Podľa § 13 ods. 2 citovanej základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

7. Právny zástupca žalovaných v 1., až 3. rade si v podaní doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.01.2017 uplatnil náhradu trov prvostupňového konania nasledovne: náhrada trov právneho zastupovania vo výške 952,35 eur ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 21.01.2015 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 121,99 eur a režijný paušál vo výške 8,39 eur;
- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - vyjadrenie zo dňa 31.01.2015 podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 121,99 eur a režijný paušál vo výške 8,39 eur;
- účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom - účasť na pojednávaní zo dňa 11.05.2015 podľa § 13a ods.1 písm. d) citovanej vyhlášky vo výške 121,99 Eur a režijný paušál vo výške 8,39 Eur;
- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - odvolanie zo dňa 15.07.2015 podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 121,99 eur a režijný paušál vo výške 8,39 eur;
- účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom - účasť na pojednávaní zo dňa 19.01.2017 podľa § 13a ods.1 písm. d) citovanej vyhlášky vo výške 121,99 Eur a režijný paušál vo výške 8,84 Eur;

8. Právny zástupca žalovaných v 1., až 3. rade si v podaní doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.03.2018 uplatnil náhradu trov odvolacieho konania nasledovne: náhrada trov právneho zastupovania vo výške 130,83 eur ktoré tvoria:

- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - vyjadrenie zo dňa 07.04.2017 podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 121,99 eur a režijný paušál vo výške 8,84 eur;

9. Spolu si tak právny zástupca žalovaných v 1., až 3. rade uplatnil náhradu trov prvostupňového konania vo výške 652,35 eur a náhradu trov odvolacieho konania vo výške 130,83 eur.

10. V danom prípade súd priznal právnomu zástupcovi žalovaných výšku náhrady trov prvostupňového konania a odvolacieho konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčísľovaní postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčísľil spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.