

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522010088
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522010088.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, vydáva dňa 19. apríla 2022 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku, tento

rozhodol:

Obvinený P. F., nar. XX.X.XXXX v S., trvale bytom X. P. XXXX/XXX, D., okres M.,

je vinný, že

od 1. novembra 2019 doposiaľ, v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, žiadnou sumou neprispieval na výživu svojej mal. dcéry, B. F., nar. XX.X.XXXX, ktorá je v osobnej starostlivosti matky, O. T., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, okres X. S., hoci mu vyživovacia povinnosť k nej vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a navyše uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/95/2020 zo dňa 10.8.2020, právoplatným dňa 1.4.2021 a vykonateľným dňom 16.3.2021, bol zaviazaný prispievať na výživu jeho dcéry sumou 29,42 eur mesačne vždy do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa, O. T., a následne rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/54/2019 zo dňa 21.4.2021, právoplatným dňa 17.6.2021 a vykonateľným dňom 1.6.2021, bol zaviazaný prispievať na výživu jeho dcéry mesačne sumou 150,- eur počnúc dňom 1.11.2019, ktoré je povinný uhrádzať do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa, O. T., pričom uvedeného sa dopustil napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu mal. dieťaťa prispievať mohol, čím ku dňu vydania tohto trestného rozkazu dlhuje na výživnom najmenej 2.203,94 eur,

t e d a

úmyselne najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona a nezistení priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody na 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 2 /dva/ roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona, súd obvinenému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Podľa § 86 ods. 1 Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin
a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 122 ods. 13 Trestného zákona ak obvinený, pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207, pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 353 ods. 8 Trestného poriadku účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.