

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/94/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717010344
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7717010344.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, senát v zložení predseda senátu JUDr. Slavomír Harmóci a prísediaci JUDr. Mariana Drábová a JUDr. Peter Bodo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.4.2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

U. t.č. ÚVT OS O.

u z n á v a s a v i n n ý m

- zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods.2 písm. b/ Tr. Zák. spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. Zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

p r e t o, ž e

dňa 30.7.2015 v čase okolo 16.00 hod. na mieste verejnosti prístupnom v X. fyzicky napadol pošk. Q. tým spôsobom, že po tom, ako sa poškodený zohol ku svojmu psovi, tak ho obvinený jedenkrát kopol do hlavy, do oblasti pravého oka, následne, keď poškodený spadol na zem, tak ho obvinený udieral rukami do hornej časti tela a viackrát kopol nohou do hlavy, čím mu podľa vypracovaného znaleckého posudku z odvetvia zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia a traumatológia boli spôsobené zranenia a to povrchové odreniny kožného krytu čela a nosa, obojstranný okoloočnicový podkožný krvný výron viac vpravo, pomliaždenie pravého očnému bulbu, zlomenina nosových kostí s posunom, zlomenina pravej lícnej kosti, prednej steny pravej čeľuste a pravej očnice s posunom úlomkov a zakrvácaním do pravej čeľustnej dutiny, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a dobu dočasnej práceneschopnosti v trvaní 2 mesiacov, pričom ak by tupé násilie pôsobilo na oblasť tváre a hlavy silnejšou intenzitou, tak by došlo k určitej forme poškodenia centrálného nervového systému

t e d a

- započal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k úmyselnému spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví iného a taký čin spáchal na chránenej osobe,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 155 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/171/2015 zo dňa 21.12.2015, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako aj trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/65/2016 zo dňa 18.5.2016 kde mu bol uložený trest odňatia v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 43 vo výške 2.140,57 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného Q., Sobrance s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.5.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce obžalobu na Jaroslava Kešľa pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný U.Ľ vykonal vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. o tom, že je nevinný. V rámci svojej výpovede využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý svedok - poškodený Q. ktorý uviedol, že uvedený deň bol v parku so svojím psom kde si všimol Rómov ktorí tam popíjali. V rámci prechádzky zaregistroval že jeho pes, ktorý šiel pred ním, zrazu iba zakňučal a z chodníka ho akoby odhodilo smerom do trávy. Vtedy si všimol okrem iných Rómov aj obžalovaného, ktorý pil čučo. Keď došiel k psovi a zohýnal sa k nemu všimol si, ako k nemu kráča obžalovaný. Tohto si nijako nevšimol, nakoľko sa domnieval, že obžalovaný má namierené k stromom v úmysle vymočiť sa. Keď sa zohol k psovi zrazu uvidel nohu a následne už nevidel nič iba tmu. Po precitnutí na neho rozprávala neznáma pani a neznámy pán s tým, aby ležal a nehýbal sa. Týchto však nepočúvol a vstal, kde mu hučalo v hlave a prešiel asi desať krokov a znova spadol. V dôsledku úrazu bol zmätený, nečakal ani na sanitku, ani na policajtov. Z nosa a úst mu išla krv. Keď došiel domov zistil, že nemá kľúče a tieto mu vypadli v parku, kde bol napadnutý. K samotnému skutku svedok dodal, že okrem obžalovaného tam boli prítomné ešte ďalšie dve osoby, ktoré však boli vzdialené ďalších päť metrov od obžalovaného. Rovnako tam bolo aj iní Rómovia, avšak títo nesedeli na lavičke. V dôsledku útoku bol celý modrý po tele a iba z počutia sa dozvedel, že bol kopaný po celom tele. V dôsledku pretrvávajúcich problémov odišiel na pohotovosť do Michaloviec, kde bol hospitalizovaný a následne prevezený do Košíc. Bol mu zistený otras mozgu a odvtedy má problémy so sluchom. Rovnako mal zlomenú lícnu kosť a problémy s dutinami, ktoré boli operované v Humennom. Zdravotné problémy mu pretrvávajú aj v súčasnosti, kde stále je odkázaný na lekársku pomoc. V závere svojej výpovede svedok upresnil, že dôvod napadnutia obžalovaným spočíval zrejme v tom, že uvedeným Rómom, ktorí popíjali na lavičke nadával, prečo pijú čučo a močia na verejnosti. Dodal, že po napadnutí jeho psa tohto musel utraťiť.

Svedok E. v rámci svojej výpovede uviedol, že uvedený deň bol v parku s kamarátom, kde si všimol Rómov, ktorí tam popíjali. Rovnako si všimol pána Koreňa, ktorý prechádzal parkom a dostal sa do slovnej potýčky s obžalovaným. Neskôr slovná potýčka prerástla do bitky. Svedok uviedol, že nevie kto koho napadol ako prvý, avšak v dôsledku bitky spadol pán O.a zem a obžalovaný ho bil aj na zemi, hoci sa tento vôbec nebránil. Udieral ho päťou do tváre a po chvíli z miesta ušiel. V tom čase sa v parku nachádzala aj pani P., ktorá privolala sanitku. Zhruba po piatich minútach od napadnutia sa poškodený postavil, bol celý zakrvavený, dezorientovaný a nevedel ani kde je. Z parku odišiel a až po jeho odchode

na miesto došla záchranka. V závere výpovede svedok uviedol, že v rámci daného konania sa podrobil taktiež rekognícii, pričom opoznal obžalovaného ako páchatela skutku.

Napokon súd vypočul svedkyňu P., ktorá uviedla, že obžalovaný je jej vzdialený príbuzný a má vedomosť, že v čase keď mal byť poškodený napadnutý Q. bol obžalovaný doma, keďže v tom čase býval s nimi. Bolo to v roku 2015 avšak na presný čas si svedkyňa spomenúť nevedela. Dodala, že nemôže presne konštatovať, že v čase spáchania skutku bol obžalovaný doma, kde vychádza iba z toho, že v tom čase býval u nich, kde prespával v jednej izbe. Pripustila, že nebol doma celý deň, chodieval aj von napríklad do mesta alebo po drevo.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedkyne P. ktorá uviedla, že niekedy v mesiaci júl 2015 v poobedňajších hodinách prechádzala parkom pri P.h, kde si všimla Q., ktorý tam bol na prechádzke so psom. V parku si všimla aj dvoch Rómov, ktorí sedeli na lavičke a pili Čučo. Následne jeden z týchto Rómov vstal a šiel ku O. a kopol do jeho psa. Tento svojho psa začal slovne brániť, načo uvedený Róm začal biť aj O.. Bil ho rukami a kopal nohami po celom tele. Minimálne jedenkrát ho kopol aj do hlavy. Uvedeného Róma svedkyňa následne opoznala aj pri rekognícii.

Taktiež bola prečítaná aj výpoveď svedkyne P., zástupkyne poškodenej spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, ktorá sa vyjadrila k vynaloženým nákladom na liečbu ich poistenca - poškodeného Q. ktoré vyčíslila na sumu 2140,57€.

Zo znaleckého posudku P. ktorý bol prečítaný na hlavnom pojednávaní súd zistil, že poškodený Q. v súvislosti s jeho napadnutím dňa 30.7.2015 utrpel povrchové odreniny kožného krytu čela a nosa, obojstranný okoloočnicový krvný výron viac vpravo, pomliaždenie pravého očného bulbu, zlomeninu nosových kostí s posunom, zlomeninu pravej lícnej kosti, prednej steny pravej čeľuste a pravej očnice s posunom úlomkov a zakrvácaním do pravej čeľustnej dutiny. Uvedené zranenia zo súdnoznaleckého hľadiska vznikli tupým násilím vedeným na oblasť centrálnej tretiny tváre a pravej očnice, kde mohli vzniknúť tak, ako to uviedol poškodený Q. vo svojej výpovedi nakoľko aj kopnutie nohou je tupým alebo tupo hranatým násilím. Doba práceneschopnosti bola znalcom stanovená na osem týždňov. Zranenia u poškodeného nezanechali trvalé následky, ktoré by sťažili jeho spoločenské uplatnenie. Počas liečby a práceneschopnosti musel poškodený strpieť ústavnú starostlivosť a podrobiť sa operačnej repozícii a fixácii kostných úlomkov s následným vnútro žilovým podávaním liečiv. Počas ambulantnej doby musel obmedziť športovú, zvýšenú pohybovú a ťažkú fyzickú aktivitu ako aj pobyt na verejnosti vo vlhkom a prašnom prostredí pričom mal sťažené prijímanie tuhých foriem potravy.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie a to oboznámením listinných dôkazov a to zápisnicami o rekognícii osoby, priestupkovým spisom č. ORPZ-MI-OPP-9-203/2016-P, trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/69/2015 ako aj oboznámením obsahu pripojených trestných spisu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/55/2015, 3T/65/2016, 3T/171/2015, 1T/69/2015 a z pripojeného spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/82/2016.

Zo zápisníc o rekognícii osoby súd zistil, že svedkovia P. ako opoznávané osoby v rámci rekognície označili ako páchatela skutku obžalovaného .

Z priestupkového spisu č. ORPZ-MI-OPP-9-203/2016-P je zrejmé, že pre uvedený skutok bolo začaté priestupkové konania v rámci ktorého podali svedkovia vypočutí aj v tejto trestnej veci, ako aj svedkovia P. vysvetlenia, kde na základe lekárskeho správ a ďalších dôkazov bola vec odovzdaná na trestné konanie.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/69/2015 je zrejmé, že obžalovaný U. bol týmto odsúdený dňa 28.10.2015 pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a iné k trestu odňatia slobody k úhrnnému spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/171/2015 súd zistil, že týmto boD.ľ dňa 21.12.2015 odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Z trestného rozkazu OS Michalovce sp. zn. 3T/65/2016 je zrejme, že obžalovaný U. bol odsúdený dňa 18.5.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ , ods. 3 písm. b/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojených spisov Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/55/2015, 3T/65/2016, 3T/171/2015, 1T/69/2015 a z pripojeného spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/82/2016 sú zrejme predchádzajúce odsúdenia obžalovaného U.

Na základe takto vykonaných dôkazov po ich vyhodnotení jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný U. svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. tak po stránke objektívnej ako aj subjektívnej, nakoľko započal konanie ktoré bezprostredne smerovalo k úmyselnému spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví iného a taký čin spáchal na chránenej osobe, ktorou v zmysle ust. § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. por. je poškodený Q. a zároveň sa dopustil fyzicky, verejne, na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného.

K tomuto záveru súd dospel najmä s prihliadnutím k výpovedi poškodeného Q. ktorý v rámci svojej výpovede opísal okolnosti za ktorých došlo ku skutku a na ktoré si pamätá kde uviedol, že krátko pred tým ako stratil vedomie mal slovný konflikt s obžalovaným. Uviedol, že po napadnutí jeho psa k nemu pristúpil obžalovaný, ktorého registroval vo vzdialenosti 1,5 metra od seba, kedy sa zohol k svojmu psovi na čo uvidel nohu a potom už iba tmú a stratil vedomie. Následne precitol v spoločnosti svedkov a bol značne doudieraný a dezorientovaný. Výpoveď poškodeného v celom rozsahu potvrdzujú aj výpovede svedkov P., kde obaja títo svedkovia potvrdili napadnutie poškodeného obžalovaným s tým, že tento v dôsledku napadnutia spadol, pričom bol bitý aj na zemi obžalovaným a to po celom tele a kopal ho do hlavy. Svedkyňa P. taktiež dodala, že pred napadnutím poškodeného obžalovaný napadol aj jeho psa, ktorého taktiež kopol. Obžalovaného ďalej usvedčujú aj ďalšie listinné dôkazy a to zápisnice o rekognícii osoby P., ktorí ako opoznávajúce osoby jednoznačne v oboch prípadoch označili ako páchatela skutku obžalovaného U.. Napokon tohto usvedčuje aj podaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva P., ktorý v rámci posudku konštatoval zranenia, ktoré poškodený utrpel, pričom v rámci mechanizmu vzniku týchto zranení znalec pripustil, že tieto mohli vzniknúť spôsobom, ktorý uviedol poškodený v rámci svojej výpovede, teda kopaním nohou.

V rámci hodnotenia dôkazov sa súd zaoberal aj obranou obžalovaného, ktorý poprel spáchanie skutku s tým, že v danom čase nebol na mieste činu, kde tieto skutočnosti mala potvrdiť vo svojej výpovedi aj vypočutá svedkyňa P. Z výsluchu tejto svedkyne je však zrejme, že obžalovaný v čase spáchania skutku teda v uvedenom období skutočne mal bývať u poškodenej P. v jej dome, avšak táto nevedela jednoznačne uviesť, či v čase spáchania skutku bol tento doma, keďže tento sa doma nezdržiaval stále a zvykol odchádzať tak za drevom ako aj do mesta. Je teda zrejme, že uvedená výpoveď žiadnym spôsobom nepotvrdila skutočnosti uvádzané obžalovaným.

Keďže obžalovaný na svoju obranu neuviedol žiadne ďalšie podstatné skutočnosti súd o jeho vine nemal pochybnosti. Obžalovaný U. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, pričom z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca je hodnotený negatívne. Jeho adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla s ťažkosťami, pričom bol disciplinárne potrestaný za fyzický konflikt so spolu odsúdeným dňa 20.7.2016. Od uloženia disciplinárneho trestu bolo správanie dlhodobo na požadovanej úrovni a dňa 7.3.2017 bol disciplinárne odmenený. Doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný, naposledy okresným súdom Brezno dňa 22.8.2016 v trestnej veci sp. zn. 1T/82/2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. f/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. kde bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Michalovce dňa 28.10.2015 v trestnej veci sp. zn. 1T/69/2015 kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov do 13.5.2018.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, na ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a dospel k záveru, že účel trestu bude dosiahnutý uložením súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov. Pri ukladaní tohto trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako priťažujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil spáchanie viacerých trestných činov a predchádzajúce odsúdenia, pričom žiadnu poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd nezistil. Vzhľadom k prevahe priťažujúcich okolností súd v zmysle ust. § 38 ods. 4 Tr. zák. zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a trest

ukladal na dolnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby, ktorá je po zvýšení sedem až dvanásť rokov. Súd zároveň zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/171/2015 zo dňa 21.12.2015, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/65/2016 zo dňa 18.5.2016, kde mu bol uložený trest odňatia v trvaní osem mesiacov so zaradením pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Takto uložený súhrnný trest podľa názoru súdu plne postačuje na nápravu a prevýchovu obžalovaného a plní úlohu individuálnej, ako aj generálnej prevencie, nakoľko na dobu výkonu trestu ochráni spoločnosť pred obžalovaným ako páchatelom trestnej činnosti a zároveň odradí prípadných ďalších páchatelov obdobnej trestnej činnosti od jej spáchania.

Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V trestnom konaní si poškodená spoločnosť Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. uplatnila nárok na náhradu škody, ktorý riadne vyčíslila a preukázala, preto súd uložil obžalovanému povinnosť, aby v preukázanom rozsahu v sume 2140,57€ tejto spoločnosti spôsobenú škodu nahradil. Zároveň si v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody aj poškodený Q., ktorý však do skončenia vyšetrovania riadne nevyčíslil v súlade s ust. § 46 ods. 3 Tr. por., preto súd poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.