

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11Er/112/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315203407  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Rohaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8315203407.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO : 31 690 904, Garbiarska 2, 040 71 Košice proti povinnej O. K., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX J. L. B. XX, o vymoženie 65,20 eur s prísl. a trov exekúcie, o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia takto

### rozhodol:

- I. Exekučné konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 31.03.2015 bola na tunajší súd doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Jána Ferka o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 20.03.2015 a exekučného titulu. Exekučným titulom v tomto konaní je rozhodcovský rozsudok zo dňa 19.01.2012 sp. zn. 2C 3041/2012 vydaný JUDr. Bohumírom Zaujecom, rozhodcom Arbitrážneho súdu Košice konajúcom v Košiciach. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.02.2013 a vykonateľnosť dňa 06.02.2013. Predmetným rozhodcovským rozsudkom bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 65,20 eur a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 276 eur, to všetko do piatich dní od doručenia tohto rozhodcovského rozsudku.
2. Okresný súd Humenné uznesením zo dňa 07.06.2017 sp.zn. 11Er 112/2015 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.07.2017.
3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 44 ods.4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.
5. Keďže uznesenie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť, súd exekučné konanie zastavil.
6. O trovách exekučného konania súd rozhodol v zmysle § 200 s poukazom na ust. § 36 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Vzhľadom na znenie ust. § 36 ods. 2 EP súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania, nakoľko tento z dôvodu nevydania poverenia súdu exekučnú činnosť vykonávať nezačal. Exekútorovi patrí odmena za výkon exekučnej činnosti, ktorú exekútor vykonáva pri exekúcii, ktorá sa začína až udelením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Do doby udelenia poverenia na vykonanie exekúcie je

vedené len exekučné konanie, ktoré podľa § 36 ods. 2 EP začína dňom podania návrhu na vykonanie exekúcie u exekútora. Exekútor môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§44 EP). Je pravdou, že podľa ustanovenia § 47 ods. 3 veta druhá Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov, avšak v tomto prípade exekútor odmenu ani náhradu hotových výdavkov nepožadoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajší súd (§ 239 ods. 1, 2 v spojení s § 242 zák. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP).