

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322200070  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2322200070.11

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. Z.S., K.. XX.XX.XXXX, O. U. Q., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: U. F., Y. F., K.. XX.XX.XXXX, O. V. XXXX/XX, W.Ď., v konaní zastúpená: JUDr. Peter Patay, advokát, so sídlom Hviezdoslavova 10, Trnava a otca: W. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. P. XXX, v konaní zastúpený: JUDr. Jozef Vančo, advokát, so sídlom M.R.Štefánika 60/A, Martin, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom osobne doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.05.2024 domáhal zmeny styku s maloletým dieťaťom nariadeného neodkladným opatrením Okresného súdu Galanta č.k. 12P/1/2022 - 25 zo dňa 01.02.2022 tak, že otec má právo na nepretržitý styk s maloletým dieťaťom každý párny týždeň od piatku 16:00 hod. do nedele 19:00 hod. s tým, že každý párny týždeň v piatok o 16:00 hod. matka odovzdá maloleté dieťa otcovi v mieste trvalého pobytu matky a otec odovzdá maloleté dieťa matke v nedeľu o 19:00 hod. v mieste trvalého pobytu otca a otec má právo na nepretržitý styk s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v piatok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka odovzdá maloleté dieťa v určený otcovi v mieste trvalého pobytu matky a otec odovzdá maloleté dieťa matke v mieste trvalého pobytu matky. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žiada zmenu styku z dôvodu potreby prehlbovania kontaktu s maloletým dieťaťom, budovania ich vzájomného vzťahu a širším podieľaním sa na výchove maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa dovŕši v septembri 3 roky a aj vzhľadom na túto skutočnosť je širší kontakt s otcom v jeho najlepšom záujme.

2. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XX/XXXX, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

3. Maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12P/1/2022 - 25 zo dňa 01.02.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne ponechal v starostlivosti matky maloletého dieťaťa, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150,- Eur mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom za prítomnosti matky v mieste jej trvalého bydliska každú sobotu v mesiaci v čase od 10:00 hod. do 14:00 hod. a vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedenej na tunajšom súde pod sp. zn.12P/1/2022. Proti predmetnému uzneseniu podal otec maloletého dieťaťa odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. XXCoP/XX/XXXX - 53 zo dňa 30.03.2022 uznesenie súdu prvej

inštancie v napadnutom rozsahu potvrdil. Uznesením č.k. 12P/1/2022 - 152 zo dňa 14.02.2023 tunajší súd uložil rodičom maloletého dieťaťa výchovné opatrenie, ktoré spočíva v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu ktoré bude realizované referátom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a to na obdobie šesť mesiacov. Uznesením č.k. 12P/1/2022 - 181 zo dňa 24.04.2023 tunajší súd zamietol návrhy matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia o uložení povinnosti otcovi platiť výživné na maloleté dieťa a úprave o styku otca s maloletým dieťaťom. Proti predmetnému uzneseniu podala matka maloletého dieťaťa odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. XXCoP/X/XXXX - 210 zo dňa 28.06.2023 uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým súd zamietol návrhy matky na nariadenie neodkladného opatrenia o uložení povinnosti otcovi platiť výživné na maloleté dieťa a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o styku otca s maloletým dieťaťom potvrdil. Tunajší súd uznesením č.k. 12P/1/2022 - 245 zo dňa 04.10.2023 uložil rodičom a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie spočívajúce v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu, ktoré bude realizované referátom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta v období šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Tunajší súd uznesením č.k. 12P/1/2022 - 253 zo dňa 27.10.2023 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal rozšíriť styk s maloletým dieťaťom. Otec proti predmetnému uzneseniu podal odvolanie. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd uznesením č.k. XXCoP/XXXX/XXXX - 285 zo dňa 31.01.2024 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Okresný súd Galanta uznesením č.k. XXP/XX/XXXX - 21 zo dňa 20.03.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil úpravu styku otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú stredu v mesiaci od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každú sobotu v mesiaci od 09:00 hod. do 12:00 hod. a následne od 15:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka je oprávnená byť prítomná pri styku otca s maloletým dieťaťom. Týmto uznesením zmenil neodkladné opatrenie Okresného súdu Galanta č.k. 12P/1/2022 - 25 zo dňa 01.02.2022 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti predmetnému uzneseniu podala matka maloletého dieťaťa odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. XXCoP/XX/XXXX - 94 zo dňa 19.06.2023 uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výrokov I., II. a III. zrušil a vec mu v zrušenej časti vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Následne tunajší súd uznesením č.k. XXP/XX/XXXX - 103 zo dňa 09.08.2023 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. Okresný súd Galanta uznesením č.k. XXEm/X/XXXX - 45 zo dňa 10.08.2023 zastavil konanie o výkon rozhodnutia z dôvodu, že rozhodnutie, na základe ktorého otec maloletého dieťaťa žiadal nariadiť výkon rozhodnutia bolo zrušené.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zřejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

17. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec má právo na nepretržitý styk s maloletým dieťaťom každý párný týždeň od piatku 16:00 hod. do nedele 19:00 hod. s tým, že každý párný týždeň v piatok o 16:00 hod. matka odovzdá maloleté dieťa otcovi v mieste trvalého pobytu matky a otec odovzdá maloleté dieťa matke v nedeľu o 19.00 hod. v mieste trvalého pobytu otca a otec má právo na nepretržitý styk s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v piatok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka odovzdá maloleté dieťa v určený otcovi v mieste trvalého pobytu matky a otec odovzdá maloleté dieťa matke v mieste trvalého pobytu matky.

18. V danej veci mal súd za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a nie je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiadal otec. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého dieťaťa. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie má dieťa právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre jeho blaho. Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa neodôvodnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a v návrhu neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy. Súd po oboznámení sa s návrhom otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia nemal za osvedčené, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko tunajší súd uznesením č.k. 12P/1/2022 - 25 zo dňa 01.02.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne ponechal v starostlivosti

matky maloletého dieťaťa, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150,- Eur mesačne, upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom za prítomnosti matky v mieste jej trvalého bydliska každú sobotu v mesiaci v čase od 10:00 hod. do 14:00 hod. a vo zvyšku návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia vo veci samej. Proti tomuto uzneseniu voči zamietajúcej časti podal otec odvolanie, ktorým sa domáhal širšej úpravy styku. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. XXCoP/XX/XXXX-XX zo dňa 30.03.2022 uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu potvrdil. Odvolací súd svoje rozhodnutie odôvodnil o. i. tým, že styk otca s maloletým dieťaťom je upravený neodkladným opatrením v rozsahu postačujúcom na to, aby sa otec pravidelne stýkal s maloletým dieťaťom, realizoval svoje rodičovské práva a aby sa zastabilizovala situácia medzi rodičmi, pričom s ohľadom na vek a potreby maloletého dieťaťa (kojené dieťa) je žiadúce, aby pri styku bola prítomná i matka, na ktorú je maloleté dieťa zvyknuté. Uviedol, že úprava styku je postačujúca na to, aby si dieťa zvykalo na otca, vytváral sa medzi nimi vzťah, pričom ide iba o dočasnú úpravu styku, keď v konaní vo veci samej bude vykonané dokazovanie za účelom zistenia ďalších skutočností potrebných pre posúdenie úpravy styku. Krajský súd v Trnave tiež v uznesení č.k. XXCoP/XXX/XXXX - 285 zo dňa 31.01.2024. ktorým potvrdil uznesenie tunajšieho súdu, ktorým bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na rozšírenie styku s maloletým dieťaťom uviedol, že doposiaľ určený rozsah styku otca s maloletým dieťaťom je aktuálne dostatočný k tomu, aby otec realizoval svoje rodičovské práva, a to spôsobom primeraným veku a potrebám maloletého dieťaťa v ešte útlom veku. S poukazom na osobitnú povahu procesnoprávneho inštitútu neodkladného opatrenia (vrátane jeho zrušenia), pri rozhodovaní, o ktorom súd nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (resp. na jeho zrušenie) a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností uzatvára, že v posudzovanom konaní neboli zistené relevantné skutočnosti, dôsledkom ktorých by bola úvaha o splnení podmienok pre zrušenie ostatného rozhodnutia súdu dočasne upravujúceho styk otca s maloletým dieťaťom (uznesenia Okresného súdu Galanta zo dňa 01.02.2022, č. k. XXP/X/XXXX-XX v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.03.2022, č. k. XXCoP/XX/XXXX-XX) a ani akékoľvek ohrozenie práv maloletého dieťaťa, vyžadujúce si okamžitú intervenciu súdu.

19. Na základe uvedeného má súd za to, že nie je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiadal otec, nakoľko nejde o prípad, kedy by výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vrátane úpravy styku otca s maloletým dieťaťom nebol upravený skorším rozhodnutím súdu. Súd má za to, že styk otca s maloletým dieťaťom je upravený neodkladným opatrením v rozsahu postačujúcom na to, aby sa otec pravidelne stýkal s maloletým dieťaťom, realizoval svoje rodičovské práva a aby sa zastabilizovala situácia medzi rodičmi, pričom s ohľadom na vek a potreby maloletého dieťaťa je žiadúce, aby pri styku bola prítomná i matka. Takto určená úprava styku neodkladným opatrením č.k. 12P/1/2022 - 25 zo dňa 01.02.2022 je postačujúca na to, aby si maloleté dieťa zvykalo na otca, vytváral sa medzi nimi vzťah, pričom ide iba o dočasnú úpravu styku, keď v konaní vo veci samej bude vykonané dokazovanie za účelom zistenia ďalších skutočností potrebných pre posúdenie úpravy styku.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.