

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7Csp/141/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717210252
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717210252.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: V. W., N.. XX.XX.XXXX, A. S. T. XXXX/XX, XXX XX C. C., o zaplatenie 288,- eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 74,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 16,- eur od 15.08.2014 do 1.02.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 16,- eur od 15.09.2014 do 1.02.2018, zo sumy 16,- eur od 15.10.2014 do 1.02.2018, zo sumy 16,- eur od 15.11.2014 do 1.02.2018, zo sumy 16,- eur od 15.12.2014 do 1.02.2018, zo sumy 16,- eur od 15.01.2015 do 1.02.2018, zo sumy 16,- eur od 15.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 16,- eur od 15.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 16,- eur od 15.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 6,- eur od 15.05.2015 do 1.02.2018, zo sumy 10,- eur od 15.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 16,- eur od 15.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 16,-eur od 15.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 16,- eur od 15.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 16,- eur od 15.09.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd konanie v časti žaloby o zaplatenie sumy 214,- eur zastavuje.
- III. Žalobcovi súd voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56 %. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.07.2017 sa právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 288,- eur s príslušenstvom. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 29.01.2014 zmluvu o pôžičke č. 20627157, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 288,- eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 290,- eur, žalovaná pri podpise zmluvy zaplatila akontáciu vo výške 2,- eura, zvyšok pôžičky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 18 mesačných splátkach vo výške 16,- eur. Žalovaná do dňa podania žaloby uhradila 0 eur. Nakoľko žalovaná si neplnila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pôžičke, žalobca dňa 19.09.2014 úver zosplatnil, o čom informoval žalovanú istom zo dňa 1.10.2014. Odo dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanej si žalobca podanou žalobou uplatňuje úrok z omeškania z dlžnej sumy.
2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.11.2017 žalobca zobral podanú žalobu v časti o zaplatenie sumy 64,- eur späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.
3. Uznesením č.k. 7Csp/141/2017 - 38 zo dňa 21.12.2017 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 z konania vystúpil a na jeho miesto do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154. Súd poukazuje na skutočnosť, že spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 z účinnosťou od 17.02.2018 zmenila obchodné meno na Intrum Slovakia s.r.o.
4. Žalovaná sa v priebehu konania k podanej žalobe nevyjadrila.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.03.2018, ktorého sa žiadna zo strán sporu nezúčastnila. Právny zástupca žalobcu požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.03.2018, ktorým zároveň súdu oznámil čiastočnú úhradu žalovanej zo dňa 1.02.2018 celkom vo výške 150,- eur. V tejto časti žalobca žiadal, aby súd konanie zastavil. Žalovaná bola na pojednávanie predvolaná z adresy trvalého pobytu. Zásielka sa súdu vrátila neprevzatá z označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej.

6. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, pripojenými listinnými dokladmi, zmluvou o pôžičke č. 20627157 zo dňa 29.1.2014, všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 12.03.2018. Súd pojednávanie odročil na 12.04.2018 za účelom vyhlásenia rozsudku.

7. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a pripojenými listinnými dôkazmi zistil nasledovný skutkový a právny stav veci: Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 29.01.2014 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 5510316720, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 290,- eur na kúpu spotrebného tovaru, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach vo výške 16,- eur počnúc mesiacom apríl 2014. Pri podpise zmluvy žalovaná zaplatila akontáciu vo výške 2,- eura, svoju povinnosť splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach si však žalovaná neplnila riadne a včas, t.j. v súlade s uzavretou zmluvou o pôžičke, preto žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky. Žalovaná do dňa podania žaloby, preukázateľne uhradila len akontáciu poskytnutej pôžičky vo výške 2,- eura pri podpise zmluvy. Dlžná suma tak ku dňu podania žaloby predstavovala sumu vo výške 288,- eur.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

10. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. a), b) a d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

12. Podľa príslušných ustanovení zákona je zmluva o úvere (pôžičke) považovaná za tzv. absolútny obchod, avšak je nepochybné, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko žalovaný vystupoval pri uzatváraní zmluvy v pozícii spotrebiteľa a žalobca v pozícii dodávateľa/veriteľa. V zmysle uvedeného mal súd za to, že je potrebné na vzťahy vzniknuté medzi žalobcom a žalovaným použiť primárne špeciálny predpis, a to Zákon o spotrebiteľských úveroch. Ak tento špeciálny zákon určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, a to na základe Občianskeho zákonníka nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadne ďalšie použitie noriem práva obchodného, tzn. že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v OZ a vo vykonávacích predpisoch.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom/veriteľom a žalovanou ako spotrebiteľom došlo dňa 29.01.2014 k platnému uzavretiu zmluvy o pôžičky, na základe ktorej

žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 290,- eur, ktorú sa žalovaná zaviazala vrátiť žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach vo výške 16,- eur, počnúc mesiacom apríl 2014 s dátumom poslednej splátky pôžičky 14.09.2015. Predmetom financovania pôžičky bola kúpa mobilného telefónu T.m. Samsung i8190 G.S III mini b. ZL SK. Z podanej žaloby súd zistil, že žalovaná poskytnutú pôžičku nesplácala riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvne dojednanými podmienkami poskytnutia pôžičky, preto žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a listom zo dňa 1.10.2014 žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy, ktorá ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti predstavovala sumu vo výške 288,32 eur. Žalovaná do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradila. Súd má za to, že žalobca nebol oprávnený požadovať od žalovanej zaplataenie celej pohľadávky, pre nesplnenie niektorej splátky, t.j. pristúpiť k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého úveru, nakoľko z podkladov predložených tunajšiemu súdu z podanou žalobou nemal súd preukázané, že medzi stranami bola možnosť veriteľa požadovať od dlžníka zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky dojednaná. Je však nepochybné, že žalovaná poskytnutú pôžičku nesplácala riadne a včas a do dňa podania žaloby uhradila len sumu akontácie úveru pri podpise zmluvy o pôžičke celkom vo výške 2,- eur. Súd považoval žalobu žalobcu za právne opodstatnenú a dôvodnú, preto jej v rozsahu po čiastočnom späťvzatí žaloby vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 74,- eur s príslušenstvom tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania odporcu so zaplataením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. S prihliadnutím na nemožnosť žalobcu vyhlásiť okamžitú splatnosť celého úveru súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vrátane úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých mesačných splátok predpísaných v zmluve o pôžičke do zaplataenia, s prihliadnutím na čiastočnú úhradu žalovanej uskutočnenú po podaní žaloby, dňa 1.02.2018 celkom vo výške 150,- eur.

18. Podľa § 145 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

20. Súd vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia C.s.p. a v súlade s dispozičným úkonom žalobcu konanie, v časti žaloby o zaplataenie sumy vo výške 214,- eur s príslušenstvom zastavuje. K späťvzatí žaloby o zaplataenie sumy vo výške 64,- eur došlo podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.11.2017 a k späťvzatí žaloby o zaplataenie sumy vo výške 150,- eur došlo podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.03.2018. Nakoľko k späťvzatí žaloby došlo ešte pred začatím prvého pojednávania, súd súhlas žalovanej nezisťoval.

21. Podľa § 255 ods. 1 a 2 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Súd v zmysle citovaného ust. § 255 ods. 2 C.s.p. vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu strán vo veci. Suma 288,- eur s príslušenstvom, zaplataenia ktorej sa žalobca podanou žalobou domáhal v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje suma 74,- eur, nárok na zaplataenie ktorej súd žalobcovi priznal vo výroku I tohto rozhodnutia, ako aj suma 150,- eur, ktorú žalovaná žalobcovi uhradila po podaní žaloby, dňa 1.02.2018, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení

predstavuje 78 %. Úspech žalovanej predstavuje tá časť žalovanej sumy, v ktorej žalobca zobral podanú žalobu späť z dôvodu premlčania uplatnenej pohľadávky, t.j. v časti o zaplatenie sumu 64,- eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 22 %. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 56 %, t.j. 78 % - 22 %. Vzhľadom na to, že žalobca mal vo veci čiastočný 56 % úspech, priznal mu súd nárok na náhradu trov konania v tomto rozsahu

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p., pričom o výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohoto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.