

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 1T/17/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010525  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118010525.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a prísediacich Mgr. Petra Kovára a Edity Proksovej na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 12. apríla 2018 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
L. M., nar. XX.XX.XXXX v Z.,  
trvale bytom O. - O., Q.. L. M. XXXX/X,

sa uznáva za vinného, že

1/ v presne nezistený deň v mesiaci apríl XXXX vo výrobnom závode M. O., okres G., vylákal od S. O. sumu 400,00 € a to tým spôsobom, že predstieral, že jej môže zabezpečiť zľavnené poukazy na letnú dovolenku v roku 2016 v cene 100,00 € za jeden poukaz na osobu, hoci si bol vedomý, že nie je schopný takéto poukazy dodať a keď S. O. prejavila záujem o štyri uvedené poukazy, vyžiadala od nej sumu 400,00 €, ktorú S. O. uhradila dňa XX.XX.XXXX prevodom na účet určený obvineným č. M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený na meno F. M., avšak obvinený doposiaľ poškodenej S. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., Školská č. XXX/XX, žiadne poukazy nedodal, ani jej nevrátil uhradenú peňažnú sumu, čím jej spôsobil škodu vo výške XXX,XX €,

2/ v presne nezistený deň v období mesiacov máj XXXX - jún XXXX vo výrobnom závode M. O., okres G., vylákal od Z. L. sumu XXX,XX € a to tým spôsobom, že predstieral, že mu môže zabezpečiť zľavnené poukazy na letnú dovolenku v roku XXXX v cene XXX,XX € za jeden poukaz na osobu, hoci si bol vedomý, že nie je schopný takéto poukazy dodať a keď Z. L. prejavil záujem o tri uvedené poukazy, vyžiadala od neho sumu XXX,XX €, ktorú potom Z. L. v presne nezistený deň v období mesiacov máj XXXX - jún XXXX vo výrobnom závode M. O. osobne odovzdal obvinenému a zaplatil si aj cestovné poistenie vo výške XX,XX €, avšak obvinený doposiaľ poškodenému Z. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. E., T. O. č. XXXX/XX, žiadne poukazy nedodal, ani mu nevrátil uhradenú peňažnú sumu, čím mu spôsobil škodu vo výške XXX,XX €,

3/ v presne nezistený deň v mesiaci jún XXXX vo výrobnom závode M. O., okres G., vylákal od R. W. sumu XXX,XX € a to tým spôsobom, že predstieral, že mu môže zabezpečiť zľavnené poukazy na letnú dovolenku v roku XXXX v cene XXX,XX € za jeden poukaz na osobu, hoci si bol vedomý, že nie je schopný takéto poukazy dodať a keď R. W. prejavil záujem o jeden uvedený poukaz, vyžiadala od neho sumu XXX,XX €, ktorú potom R. W. v presne nezistený deň v mesiaci jún XXXX vo výrobnom závode M. O. osobne odovzdal obvinenému, avšak obvinený doposiaľ poškodenému R. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., Z. ulica č. XXX/XX, žiadny poukaz nedodal, ani mu nevrátil uhradenú peňažnú sumu, čím mu spôsobil škodu vo výške XXX,XX €,

teda  
v bodoch X/, 2/ a 3/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

v bodoch X/, 2/ a 3/

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. X písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák.

a odsudzuje sa:

B. § 221 ods. X Tr. zák. s prihladnutím na § X6 písm. l/ Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. a s použitím § 39 ods. X písm. d/, ods. X Tr. zák. per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu), § 4X ods. X Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere X (dva) roky.

B. § 49 ods. X písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

B. § 50 ods. X Tr. zák. sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní X (dva) roky.

B. § 50 ods. X Tr. zák. v spojení s § 51 ods. X písm. c/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj primeraná povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

B. § 4X ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd ruší výrok o treste odňatia slobody vo výmere X (päť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní XX (dvanásť) mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený podľa § 22X ods. 1 a § 36 písm. l/ Tr. zák. trestným rozkazom T. súdu Nitra zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. XT/XX/XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

B. § 287 ods. X Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným:

· S. O., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom J., O. č. XXX/XX, škodu vo výške XXX,XX €,

· Z. L., nar. XX.XX.XXXX v I. E., trvale bytom I. E., T. O. č. XXXX/XX, škodu vo výške XXX,XX €,

· R. W., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N., Z. ulica č. XXX/XX, škodu vo výške XXX,XX €,

a to do XX dní od právoplatnosti rozsudku (čím je určená vykonateľnosť tohto výroku rozsudku, nie povinnosť škodu zaplatiť).

### o d ô v o d n e n i e :

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný L. M. poučený, že môže ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. X Tr. por. Po tomto poučení, ako aj po poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. X písm. b/ alebo c/ Tr. por., a to v rozsahu podľa § 257 ods. X a ods. X Tr. por., obžalovaný L. M. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe T. prokuratúry G. zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. XPv XXX/XX.

\*\*\* B. vyhlásenia obžalovaného o vine \*\*\*

I. súd postupoval primerane podľa § X33 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na položené otázky obžalovaný L. M. odpovedal „áno“. B. na hlavnom pojednávaní navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o vine. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, bez narušenia ich skutkovej totožnosti, keď ich právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v podanej obžalobe (tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku), pretože boli naplnené všetky X zákonné formálne znaky tohto trestného činu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § XXX ods. 7, ods. X Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná k výroku o treste a o náhrade škody.

\*\*\* O. o treste \*\*\*

Po prijatí vyhlásenia obžalovaného bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie k výroku o treste oboznámením týchto listinných dôkazov: správy o povesti na obžalovaného (č.l. XX-XX), aktuálne lustrácie na obžalovaného (č.l. XXX-XXX a XXX-XXX) a podstatný obsah spisu OS I. sp. zn. XT/XX/XXXX.

Z oboznámených listinných dôkazov bolo zistené nasledovné:

I., keď bol obžalovaný vedený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, bol dňa XX.XX.XXXX vyradený pre nespoluprácu. B. bol evidovaný na príslušnom úrade práce aj dlhšie časové obdobia (od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX). Do roku XXXX poberal prídavky na deti. Do XX.XX.XXXX bol členom domácnosti, ktorej sa poskytovala pomoc v hmotnej núdzi. Z mieste bydliska je hodnotený skôr negatívne, nakoľko z roku XXXX má X záznamy o prejednávani priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu W. políciou O. I. bol súdne trestaný v trestnej veci T. súdu I. sp. zn. XT/XX/XXXX pre prečin podvodu podľa § 22X ods. 1 Tr. zák. S. predtým bol v minulosti X-krát súdne trestaný, pričom odsúdenia má z rokov XXXX až XXXX, pričom v prípade posledných X odsúdení vykonával nepodmienečné tresty odňatia slobody, z výkonov ktorých bol podmiennečne prepustený. Z. tiež v minulosti jedenkrát priestupkovo postihnutý blokovou pokutou za priestupok proti majetku (spáchal ho dňa XX.XX.XXXX). R. trestné konanie sa voči nemu nevedie. Od roku XXXX doteraz bol podľa lustrácie v M. poisťovni zamestnancom (aj na dohodu o vykonaní práce či na dohodu o pracovnej činnosti) viacerých zamestnávateľov.

O. bol aj obžalovaný L. M., ktorý vypovedal nasledovne: „W. som vážny úraz, prišiel som o oko, o pol tváre v roku XXXX, potom sa k tomu časom začali pridávať depresie, na ktoré som sa liečil, mal som ich dosť silné a postupom času aj liekmi mi to začalo prestávať. E. sa mi to vrátilo, dostával som úzkosti, ktoré pretrvávajú dodnes. Y. sa môžu brať len X mesiacov, potom sa musia vynechať na určitú dobu. H. som nie k psychiatrovi, ale k všeobecnej lekárke. Na pravé oko nevidím, som nevidiaci. W. som nezamestnaný, som vedený na úrade práce, sociálne dávky nepoberám. M. ženatý, mám X deti, vyživovaciu povinnosť nemám, deti sú dospelé. W. brigádu, z ktorej by som odmenu automaticky posielal poškodeným. W. sa momentálne lieči, má rakovinu hrubého čreva, ona nemá žiadny príjem. T. sa, mám X detí. I. na žiadne z nich vyživovaciu povinnosť.“

B. určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. O. tiež z toho, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. G. má taktiež postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

M. bol toho názoru, že vzhľadom na okolnosti prípadu a predovšetkým na pomery obžalovaného by použitie trestnej sadzby ustanovenej Tr. zák. bolo pre neho neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje trest kratšieho trvania, a preto aplikoval v tomto prípade inštitút tzv. mimoriadneho zníženia trestu.

G. vzhľadom k úprimnému priznaniu sa obžalovaného L. M. k spáchaniu stíhanej trestnej činnosti už od prvopočiatku jeho trestného stíhania, ako aj s poukazom na prevahu poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi okolnosťami (viď nižšie) a jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, ktoré vyhlásenie súd aj prijal, bolo možné postupovať v predmetnej trestnej veci aj v zmysle záverov M. trestnoprávneho kolégia I. súdu M. republiky zo dňa XX. júna XXXX sp. zn. G. XX/XXXX týkajúceho sa zjednotenia v otázke možnosti / nemožnosti priznania poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. n/ a písm. l/ Tr. zák. v prípade prijatia vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny podľa § 257 ods. X písm. b/ alebo písm. c/ Tr. por., podľa ktorého „ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. X písm. d/, ods. X Tr. zák., teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. X písm. b/, písm. c/ Tr. por. (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky

uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamena-né rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.“

H. stanovisko k tejto „štvrtej právnej vete“ uvádza, že dôvodom použitia analógie je podmienenosť mimoriadneho zníženia trestu oboma procesnými úpravami na rovnakom princípe, ktorý umožňuje obžalovanému vzdať sa dokazovania na hlavnom pojednávaní. N. v prípade dohody o vine a treste môže takto obvinený získať mimoriadne znížený trest už na základe samotnej dohody, ktorú v opačnom prípade nemusí uzavrieť (v prípade neschválenia dohody súdom sa obvinený vracia do štandardného režimu dokazovania viny v súdnom konaní), v prípade vyhlásenia o vine a jeho prijatia súdom nastanú účinky v zmysle § 2X7 ods. 5 a ods. X Tr. por. To znamená neodvolateľnosť vyhlásenia, nevykonanie dokazovania v rozsahu uznannej viny a obmedzenie opravného prostriedku v tomto rozsahu na dovolanie pre závažné porušenie práva na obhajobu, čo bude prichádzať do úvahy len výnimočne. Je potom namieste, aby súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine (rovnako právne rovnocenného vyhlásenia o nepopretí spáchania činu) mal možnosť (nie povinnosť) pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste. X., keďže ide o uznanie viny bez garancie alebo predpokladu určitého (pre obžalovaného priaznivého) rozhodnutia o treste, možnosť mimoriadne znížiť trest je tu ešte dôvodnejšia. R. o procesnú logiku vzdania sa práva na (kompletné) súdne konanie, v rámci ktorej je vhodné a vecne správne umožniť mimoriadne zmiernenie trestu.

B. § 39 ods. X Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

B. § 39 ods. X písm. d/ Tr. zák. súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

B. § X9 ods. 3 písm. e/ Tr. zák. pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako šesť mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako päť rokov.

B. § 39 ods. X Tr. zák. v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku X písm. a/ trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

Súd tak aplikoval ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu), teda inštitút tzv. mimoriadneho zníženia trestu ako pri dohode o vine a treste, ktorý je jedným z prostriedkov individualizácie trestu a prejavom depenalizácie Tr. zák. a umožňuje riešiť situácie, keď trest odňatia slobody uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by nezodpovedal okolnostiam konkrétneho prípadu a keď dolná hranica tohto trestu ustanovená v zákone by bola pocit'ovaná ako prekážka brániaca uloženiu primeranejšieho trestu. Okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatel'a. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno odôvodniť aj okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, pokiaľ ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené, výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov takýchto trestných činov, a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Okolnosťami prípadu však môžu byť aj také okolnosti, ktoré nie sú nevyhnutnou súčasťou príslušnej skutkovej podstaty, pokiaľ sa v danej kvalite a kvantite pravidelne nevyskytujú.

Za takéto okolnosti prípadu súd považoval:

- súhrnná výška spôsobenej škody všetkým trom poškodeným nebola tak vysoká (820,00 €),
- trestná sadzba trestu odňatia slobody za stíhaný trestný čin (3 až 10 rokov) bola určená len z dôvodu právnej kvalifikácie stíhaných skutkov (tvoriacich pokračovací trestný čin) na viacerých (troch) osobách a túto považoval súd vzhľadom na okolnosti prípadu za neprímerane prísnu,
- vyjadrovanie sa obžalovaného pred súdom a jeho opakovaný prísľub, že spôsobenú škodu všetkým poškodeným nahradí (súd to považoval za veľmi úprimné),

- nepriaznivý zdravotný stav obžalovaného, ktorý sa nepochybne prejavuje negatívne aj v jeho možnostiach riadne a dlhodobejšie sa zamestnať (obžalovaný bol zamestnaný v minulosti u viacerých zamestnávateľov a z tohto dôvodu súd upustil aj od uloženia povinnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa zamestnať alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie),
- prezentovaný postoj obžalovaného v predmetnej veci, keď na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Súd v prípade obžalovaného Rudolfa M. po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u neho jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento oľutoval) a žiadnu priťažujúcu okolnosť (priťažujúcu okolnosť spočívajúcu v spáchaní viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. mu nemohol priznať, keďže by to bolo v rozpore so zaužívanou rozhodovacou činnosťou súdov s poukazom na aplikáciu asperačnej zásady pri ukladaní súhrnného trestu) a vzhľadom k jeho postoju v predmetnej trestnej veci (ako bolo uvedené vyššie), dospel k záveru, že obžalovanému postačuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky (teda vo výmere trestu odňatia slobody, ktorú by mu mohol „ponúknuť“ prokurátor v rámci konania o dohode o vine a treste) s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky za súčasného uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu (uloženej z dôvodu „zvýšenia“ účinku podmieneného odsúdenia a aj s poukazom na prezentovaný prísľub obžalovaného o tom, že nahradí poškodeným spôsobenú škodu), a to ako trest súhrnný podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák., nakoľko z hľadiska zásad na ukládanie trestov zistil splnenie podmienok na uloženie takéhoto trestu k odsúdeniu Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 6T/30/2018, v ktorom odsúdení bol skutok v súbehu so skutkami v predmetnej trestnej veci, keď boli všetky spáchané v období po jeho predposlednom právoplatnom odsúdení z roku 1996 a pred vyhláseným, resp. doručeným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 6T/30/2018 (08.03.2018), a preto pri uložení súhrnného trestu zrušil podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. výrok o treste odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený podľa § 221 ods. 1 a § 36 písm. l/ Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 26.02.2018 sp. zn. 6T/30/2018, právoplatným dňa 17.03.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto uložený trest obžalovanému zohľadňuje všetky kritériá, ktoré Tr. zák. pri ukladaní trestu ustanovuje (§ 34 a nasl.), pričom istotne u obžalovaného splní svoj účel, pričom súd mal za to, že uložený trest splní jednak funkciu ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Súd taktiež nezistil splnenie podmienok na prípadné uloženie v poradí ďalšieho trestu či ochranného opatrenia obžalovanému.

\*\*\* Výroky o náhrade škody \*\*\*

S predmetným trestným konaním bolo spojené aj tzv. adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody, keď nároky na náhradu škody si v predmetnej veci riadne a včas uplatnili poškodení S. O., Z. L. a R. W.. O. ich uplatnených nárokov na náhradu škody boli jednak súčasťou skutkových viet, pričom aj obžalovaný tieto ich uplatnené nároky na hlavnom pojednávaní uznal. Preto súd obžalovaného postupom podľa § 287 ods. 1 Tr. por. (s prihliadnutím na § 261 ods. 2 Tr. por.) zaviazal povinnosťou nahradiť poškodeným Eve Važanovej škodu vo výške 400,00 €, Z. L. škodu vo výške XXX,XX € a R. W. škodu vo výške 100,00 €, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (čím určil vykonateľnosť tohto výroku rozsudku, nie povinnosť škodu zaplatiť).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.  
Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.