

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8Cb/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119365506
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:6119365506.9

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: Advokátskej kancelárie JUDr. Marcela Mašana, s. r. o. so sídlom Školská 257, 059 91 Veľký Slavkov, právne zastúpeného: JUDr. Mariánom Kollárom, advokátom so sídlom Mnoheľova 22, 058 01 Poprad, proti žalovanej: Tatranskej mliekarni a. s., so sídlom Nad traťou 26, 060 01 Kežmarok, IČO: 31 654 363, právne zastúpenej JUDr. Oldrichom Lejnárom, LLM, advokátom so sídlom Pri zastávke 940/1, 060 01 Kežmarok, IČO: 37 113 801, o zaplatenie 1.089,52 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie č. k.: 8Cb 50/2019-178 z 12.11.2021 sa z a m i e t a .

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania o návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Vo veci uvedenej v záhlaví tohto uznesenia rozsudkom pre zmeškanie žalobcu citovaným vo výroku I tohto uznesenia bola žaloba v zostávajúcej časti sporu vo výške 1.089,52 eur s prísl. zamietnutá.

2. Žalobca rozsudok prevzal 10.12.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu.

3. Podaním doručeným 22.12.2021 žalobca navrhol zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

4. Návrh odôvodnil tvrdením, podľa ktorého napadnutý rozsudok považuje za nezákonný a nesprávny s tým, že neboli objektívne vyhodnotené všetky zákonné dôvody na takýto postup súdu. Súd len konštatoval, že boli splnené podmienky podľa § 278 písm. c/ CSP, lebo žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Súd v celom rozsahu vychádzal len z prednesu zástupcu žalovaného bez toho, aby vyhodnotil doposiaľ vykonané dokazovanie a objektívne zistené skutkové tvrdenia procesných strán. Vydanie takéhoto kontumačného rozsudku považuje v celom rozsahu za nezákonné a predčasné z týchto dôvodov:

5. Pravdou je, že na pojednávaní 12.11.2021 o 9.00 hod. sa nezúčastnil ani žalobca, ani jeho právny zástupca. Ich neprítomnosť bola ovplyvnená s tým, že žalobcovi bolo 11.11.2021 diagnostikované ochorenie Covidom 19.

6. Uvedené tvrdenie preukázal potvrdením o práceneschopnosti žalobcu (JUDr. Mašana), ktoré trvalo až do 30.11.2021.

7. Právny zástupca 08.11.2021 vykonal ďalšiu poradu so žalobcom v sídle jeho advokátskej kancelárie. Po telefonickom oznámení žalobcu, že má diagnostikované ochorenie Covid 19 12.11.2021 v ranných

hodinách právny zástupca z dôvodu zmeny svojho zdravotného stavu s príznakmi nevoľnosti a existencie zvýšenia telesnej teploty sa snažil telefonicky oznámiť túto skutočnosť okresnému súdu.

8. V čase od 8.00 do 8.55 hod. nebolo možné sa dovolať do ústredne okresného súdu. Nakoniec oznámenie o nemožnosti žalobcu a právneho zástupcu zúčastniť sa na tomto pojednávaní oznámila asistentka právneho zástupcu podateľni súdu a následne aj asistentke zákonného sudcu.

9. Žiadal preto objektívne vyhodnotiť túto skutočnosť, lebo nie zavinením žalobcu a právneho zástupcu nebolo možné ich ospravedlnenie doručiť s väčším predstihom pred začatím pojednávania.

10. K návrhu žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie reagoval žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu tvrdením, podľa ktorého sú tvrdenia žalobcu absolútne nepravdivé.

11. V ďalšom poukázal na skutočnosť, že žalobca návrh na zrušenie rozsudku odôvodňuje okrem iného tým, že mu bolo dňa 11.11.2021 diagnostikované ochorenie Covidom 19, o čom predložil potvrdenie o svojej práceneschopnosti. Práceneschopnosť trvala až do 30.11.2021. Toto tvrdenie však žalobca doložil potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti vystavené ošetrojúcim lekárom už 8.11.2021.

12. Ako vyplýva z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti, tak 8.11.2021 A. B. B. bolo ošetrojúcim lekárom nariadené karanténne opatrenie - izolácia s diagnózou U07.4, čo znamená, že JUDr. Mašanovi (žalobcovi) bola potvrdená infekcia COVID-19 Ag testom. Na potvrdenie tohto skutkového tvrdenia žalovaný odkázal na listinný dôkaz - COVID 19 kódovania vydané Ministerstvom zdravotníctva SR (ako súčasť prílohy č. 1 jeho vyjadrenia) .

13. Z uvedeného je tak podľa žalovaného nepochybné, že už 8.11.2021 JUDr. Marcel Mašan veľmi dobre vedel, že trpí infekciou COVID-19 a že má byť v karanténe.

14. Z toho podľa žalovaného tiež vyplýva, že tvrdenie žalobcu, že mu bolo diagnostikované ochorenie COVID 19 až 11.11.2021 sa nezakladá na pravde.

15. V nadväznosti na vyššie uvedené fakty žalovaný reagoval i na tvrdenie žalobcu, že "Právny zástupca dňa 8.11.2021 vykonal ďalšiu poradu so žalobcom v sídle jeho advokátskej kancelárie. Po telefonickom oznámení žalobcu, že má diagnostikované ochorenie Covid 19 dňa 12.11.2021 v ranných hodinách právny zástupca z dôvodu zmeny svojho zdravotného stavu s príznakmi nevoľnosti a existencie zvýšenia telesnej teploty sa snažil telefonicky oznámiť túto skutočnosť okresnému súdu. V čase od 8.00 do 8.55 hod. nebolo možné sa dovolať do ústredne okresného súdu. Nakoniec oznámenie o nemožnosti žalobcu a právneho zástupcu zúčastniť sa na tomto pojednávaní oznámila asistentka právneho zástupcu podateľni súdu a následne aj asistentke zákonného sudcu." tak, že z vyššie uvedeného vyplýva, že aj toto tvrdenie je vzhľadom na vyššie uvedené fakty nepravdivé, keďže JUDr. Mašan bol, alebo mal byť od 8.11.2021 v karanténe, čiže k žiadnemu osobnému stretnutiu medzi A. B. a jeho právnym zástupcom 8.11.2021 nemohlo dôjsť a pokiaľ by aj k nemu došlo, tak právny zástupca už 8.11.2021 musel vedieť, že prišiel do kontaktu s infekčnou osobou a teda už sám bol povinný ísť do karantény odo dňa 8.11.2021.

16. Taktiež nie je podľa žalovaného pravdou, že v dobe od 8.00 do 8.55 hodine sa nebolo možné dovolať do ústredne Okresného súdu Kežmarok. Je pravdou, že je problematické sa dovolať do informačného centra súdu na tel. č. XXXXXXXXXX, avšak na tel. č. XXXXXXXXXX, čo je podateľňa súdu, je možné sa dovolať vždy.

17. Taktiež nič nebránilo žalobcovi a ani jeho právnemu zástupcovi poslať len email na emailovú adresu C., keďže obidvaja už od 8.11.2021, za predpokladu, ak k ich osobnému stretnutiu dňa 8.11.2021 vôbec došlo, mali byť v karanténe.

18. Na margo veci žalovaný poznamenal, že zápisnica o pojednávaní z 12.11.2021 nezodpovedá skutočnému stavu veci, keďže pojednávať sa nezačalo o 9.00 hodine podľa rozpisu, ale kvôli meškaniu zákonného sudcu sa začalo pojednávať až približne o 9:30 hodine a pojednávanie skončilo o 9:55 hodine. Keďže bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, je evidentné, že sa nepojednávalo vôbec, resp. pojednávanie bolo výlučne len obmedzené na ústne podanie návrhu na vydanie rozsudku pre

zmeškanie a následne vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie, čo určite netrvá 55 minút. Z toho vyplýva, že pokiaľ by právny zástupca skutočne telefonoval na podateľňu súdu, tak by táto skutočnosť bola zákonnému sudcovi o 9:30 hodine s veľkou pravdepodobnosťou oznámená.

19. Žalovaný v ďalšom zdôraznil, že podľa ust. §281 ods. 1 C. s. p. "Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie."

20. Podľa ust. § 281 ods. 2 C. s. p. "Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí."

21. Ako vyplýva z vyššie citovaného §281 ods. 2 C. s. p., lehota na podanie návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie začína plynúť od doby, kedy sa žalobca dozvedel o rozsudku pre zmeškanie, čiže nie od doby, kedy mu tento rozsudok bol doručený."

22. Faktom je, že v elektronickom súdnom spise, ku ktorému má A. B. a jeho právny zástupca prístup, museli už 12. novembra 2021, alebo minimálne 13. novembra 2021 veľmi dobre vedieť, že predmetná vec bola ukončená rozsudkom pre zmeškanie.

23. Pokiaľ je pravdou, že právny zástupca telefonoval na súd, tak ako advokát, ktorý má povinnosť konať s odbornou starostlivosťou, by sa o tejto skutočnosti, t. j. že predmetná vec bola rozhodnutá rozsudkom pre zmeškanie, dozvedel už 12. novembra 2021 a nepodával by návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie "svojim" prípisom z 21. decembra 2021, t. j. po cca 41 dňoch od vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie.

24. Taktiež z vyššie citovanej právnej úpravy podľa žalovaného vyplýva, že návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie sa podáva výlučne z dôvodu, ak žalobca - jeho právny zástupca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškali pojednávanie vo veci, pričom týmto ospravedlniteľným dôvodom môže byť v zmysle ustálenej judikatúry výlučne len náhla, vopred nepredvídateľná skutočnosť, ktorá by navyše objektívne bránila žalobcovi včas ospravedlniť neúčast' na predmetnom pojednávaní. Inými slovami návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie nie je opravným prostriedkom, ale je porovnateľný s návrhom na odpustenie zmeškania lehoty podľa § 122 CSP.

25. Keďže žalobca vo svojom návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie netvrdil a ani nepreukázal žiadne ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nielen že sa nemohol pojednávania, ktoré sa konalo 12. novembra 2021 zúčastniť, ale ktoré mu zároveň aj objektívne bránilo včas svoju neúčast' ospravedlniť a ako aj vzhľadom na tú skutočnosť, že žalobca ospravedľuje svoju neúčast', ako aj neúčast' svojho právneho zástupcu takými okolnosťami, ktoré sú v rozpore s priloženým dôkazom - Potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti, z ktorej vyplýva, že A. B. B. bola už 8. novembra 2021 diagnostikovaná infekcia COVID 19, čiže päť dní pred nariadeným pojednávaním a zároveň mu bola nariadená aj izolácia a ako aj na fakt, že pokiaľ by aj došlo k jeho osobnému stretnutiu s jeho právnym zástupcom 8. novembra 2021 tak, ako to tvrdí, tak by aj jeho právny zástupca musel ísť už 8. novembra 2021 do izolácie, nie sú splnené podmienky, aby konajúci súd uznesením zrušil predmetný rozsudok pre zmeškanie.

26. K vyjadreniu žalovaného k návrhu na zrušenie rozsudku sa žalobca nevyjadril. Podaním datovaným 18.03.2022 sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného k odvolaniu proti predmetnému rozsudku pre zmeškanie.

27. Podľa § 281 ods. 2 C. s. p., ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

28. Podľa § 281 ods. 2 C. s. p., návrh podľa odseku 2 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

29. Rozsudok pre zmeškanie možno v odôvodnených prípadoch zrušiť. Návrh bol podaný v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku právnemu zástupcovi žalobcu, a preto súd pristúpil k preskúmaniu dôvodov pre jeho zrušenie.

30. Podľa § 278 C. s. p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa §137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

31. Rozsudok pre zmeškanie súd vydáva bez ohľadu na skutkové tvrdenia strán sporu ako formu sankcie za pasivitu strany. Účelom existencie takejto sankcie je motivácia pre strany sporu za účelom ich procesnej aktivity.

32. Vo všeobecnej rovine súd považuje za potrebné zdôrazniť, že rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia ako následok procesnej pasivity strany sporu v civilnom sporovom konaní. Procesná pasivita žalobcu sa prejavuje tým, že si neplní povinnosti strany konania tak, aby konanie mohlo byť rýchlo a efektívne skončené. Pripomína sa zásada, že práva patria bdelym, ktorá zdôrazňuje aj vlastné pričinenie sa na ochranu svojich práv a vyžaduje, aby aj strana v konaní sledovala svoje subjektívne práva a robila také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ich ohrozeniu a poškodzovaniu. Predpokladá sa pritom, že strana musí využiť prostriedky, ktoré jej poskytuje zákon a následne vykonať prípadné potrebné opatrenia, aby nedošlo k porušeniu jej práv. Bola to pritom práve nečinnosť žalobcu / jeho právneho zástupcu, ktorý sa bez riadneho a včasného uvedenia dôvodu neustanovil na pojednávanie nariadené vo veci súdom prvej inštancie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a bol v predvolaní výslovne poučený o možnom následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Na tomto mieste sa poukazuje na ust. §160 ods. 3 C. s. p.

33. Ak potom za danej situácie žalovaný na pojednávaní navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, bolo povinnosťou súdu rozhodnúť podľa ust. § 278 C. s. p. (pozri Stručný komentár, Civilný sporový poriadok - Jaroslav Krajčo, Eurounion, 2018, str. 353, Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3Co 39/2018 z 28.03.2019, Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 233/2019 zo 04.06.2019) tak, že žalobu vo zvyšnej časti sporného nároku zamietol. Žalobca totiž nerešpektoval povinnosti uložené súdom prvej inštancie podľa Článku 10 Základných princípov civilného sporového konania a tomu zodpovedala forma a výsledok konania. (pozri obd. Uznesenie Krajského súdu Žilina z 28.02.2019 spis. zn. 7Co 17/2019).

34. Na tomto mieste sa dopĺňa, že skutočnosť, že žalobca bol v doterajšom priebehu konania aktívny, nie je pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní podľa ust. §278 Civilného sporového poriadku rozhodujúca (obdobne pozri rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Obdo 87/2018 z 22.11.2018, obdobne Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 14Cob 152/2019 z 05.12.2019).

35. Z ust. §278 C. s. p. nevyplýva, že rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť i po vykonanom dokazovaní. Účelom tohto ustanovenia je udržať procesnú aktivitu žalobcu po celú dobu konania. Rozsudok pre zmeškanie možno vydať bez ohľadu na tvrdený či preukázaný stav a právne posúdenie veci. Takýto rozsudok je založený na procesnej pasivite strany, nie na výsledkoch dokazovania (Uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co 220/2016 - 151 z 27.07.2017).

36. Dôvodom, prečo súd nemal vyhovieť návrhu žalovaného na postup podľa ust. §278 písm. b) C. s. p. bola podľa žalobcu i mimoriadna situácia a pretrvávajúce obmedzené fungovanie spoločnosti.

37. Pojednávania sa vykonávajú v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu len v nevyhnutnom rozsahu ustanovenom všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorým je Vyhláška č. 24/2021 Z. z. (ust. 3 ods. 1 písm. a) Zákona č. 62/2020 Z. z.). Tak ako vyplýva z dôvodovej správy k citovanému ustanoveniu, to neznamena, že súdy nesmú uskutočňovať pojednávania, ale je opatrením, ktoré má vykonávanie pojednávania obmedziť na nevyhnutné minimum. Zároveň dôvodová správa výslovne uvádza, že v konkrétnom prípade je vecou úvahy zákonného sudcu, či dané pojednávanie vykoná alebo nie. Pojednávanie bolo 12.11.2021 uskutočnené pri aplikácii adekvátnych hygienických opatrení prijatých a dodržiavaných na Okresnom súde Kežmarok. Žalobca síce v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie neargumentuje vyhláškou platnou v príslušnom znení ku dňu pojednávania, ale pokiaľ by aj takúto argumentáciu uplatnil je potrebné zdôrazniť, že žalobca zastúpený právnym zástupcom z radov

advokátov sa z uvedeného pojednávania riadne neospravedlnil a nikdy nevyjadril nesúhlas s konaním pojednávania. Túto argumentáciu dokonca neuplatnil ani v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

38. Z uvedeného dôvodu tak súd prvej inštancie, v situácii, kedy nedisponoval nesúhlasom žalobcu s uskutočnením pojednávania ani jeho ospravedlnením neúčasti na ňom, aplikujúc zásadu hospodárnosti a rýchlosti konania, za splnenia zákonných procesných podmienok rozhodol správne kontumačným rozsudkom. (pozri Rozsudok Krajského súdu v Prešove, č. k. 6Cob 42 / 2021 - 193 z 11.01.2022).

39. Z Potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti č. Z 042914 je zrejmé, že bolo vystavené 08.11.2021, v ďalšom, že žalobca bol uznaný za práceneschopného s účinnosťou k 08.11.2021 a že dôvodom práceneschopnosti bola diagnóza U07.4, teda že žalobcovi bola potvrdená infekcia COVID - 19 Ag testom.

40. Je preto nutné prisvedčiť názoru žalovaného, podľa ktorého tvrdenie žalobcu, že mu bolo uvedené ochorenie diagnostikované až 11.11.2021 je nanajvýš tvrdením nepreukázaným.

41. Obdobne súd vyhodnotil skutkové tvrdenie právneho zástupcu žalobcu, podľa ktorého mal 08.11.2021 vykonať ďalšiu poradu so žalobcom v sídle advokátskej kancelárie žalobcu (JUDr. Mašana), ako i tvrdenie, podľa ktorého „po telefonickom oznámení žalobcu, že má diagnostikované ochorenie Covid 19 dňa 12.11.2021 v ranných hodinách právny zástupca z dôvodu zmeny svojho zdravotného stavu s príznakmi nevoľnosti a existencie zvýšenia telesnej teploty sa snažil telefonicky oznámiť túto skutočnosť okresnému súdu.“

42. Dôvodná je preto obrana žalovaného, podľa ktorej aj toto tvrdenie je vzhľadom na vyššie uvedené fakty spochybniteľné, keďže žalobca JUDr. Mašan bol, alebo mal byť od 8.11.2021 v karanténe, čiže k žiadnemu osobnému stretnutiu medzi A. B. a jeho právnym zástupcom 8.11.2021 nemohlo dôjsť a pokiaľ by aj k nemu došlo, tak i právny zástupca žalobcu už 8.11.2021 musel vedieť, že prišiel do kontaktu s infekčnou osobou a teda už sám bol povinný ísť do karantény od 8.11.2021.

43. Je potrebné prisvedčiť i právnemu názoru žalovaného, podľa ktorého sa návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podáva výlučne z dôvodu, ak žalobca prípadne jeho právny zástupca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškali pojednávanie vo veci, pričom týmto ospravedlniteľným dôvodom môže byť v zmysle ustálenej judikatúry výlučne len náhla, vopred nepredvídateľná skutočnosť, ktorá by navyše objektívne bránila žalobcovi včas ospravedlniť neúčasť na predmetnom pojednávaní.

44. V tejto súvislosti sa poukazuje na rozhodnutia NS ČR SJ, 2000, č. 44 - NS sp. zn. 20Cdo 330/1998: II, z ktorého vyplýva, že ospravedlniteľným dôvodom zmeškania pojednávania nie je okolnosť, ktorá strane sporu bola známa vopred, aj keď mu objektívne bránila v účasti na pojednávaní. Obdobné platí i pre právneho zástupcu tejto strany sporu.

45. Je potrebné prisvedčiť i tvrdeniu žalovaného, podľa ktorého bolo pojednávanie otvorené o niečo neskôr. V danom prípade ide o chybu v písaní v záhlaví zápisnice o pojednávaní. Pojednávanie bolo otvorené o 09:25 hod. pre meškanie zákonného sudcu. Táto okolnosť je však vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti bez právneho významu, keďže, vychádzajúc z úradného záznamu z 12.11.2021, je zrejmé, že asistentka právneho zástupcu žalobcu telefonicky kontaktovala asistentku senátu 8Cb 12.11.2021 o 09:40 hod. Aplikujúc závery ustálenej rozhodovacej praxe súdov, podľa ktorej za včasné ospravedlnenie neúčasti sporovej strany na pojednávaní možno považovať len také ospravedlnenie, ktoré bolo súdu doručené najneskôr do začiatku pojednávania, je z uvedeného zrejmé, že žalobca ani jeho právny zástupca svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili včas.

46. V danom prípade je taktiež nepochybné, že elektronický spis je sprístupnený žalobcovi i jeho právnemu zástupcovi. Je tak dôvodná i obrana žalovaného, podľa ktorej museli obaja už 12.11.2021, alebo najneskôr 13.11.2021 vedieť, že spor bol rozhodnutý rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

47. Pokiaľ je skutočne pravdou, že právny zástupca telefonoval na súd, tak ako advokát, ktorý má povinnosť konať s odbornou starostlivosťou, by sa o tejto skutočnosti, t. j. že predmetná vec bola rozhodnutá rozsudkom pre zmeškanie, dozvedel už 12. novembra 2021 a nepodával by návrh na

zrušenie rozsudku pre zmeškanie prípisom z 21.12.2021, t. j. po cca 41 dňoch od vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie.

48. K tejto časti obrany žalovaného je potrebné uviesť, že Civilný sporový poriadok stanovuje zákonnú prekluzívnu lehotu na uplatnenie návrhu na zrušenie kontumačného rozsudku. Táto je viazaná na moment subjektívnej vedomosti o kontumačnom rozsudku. Zachovanie tejto lehoty je sporová strana (v danom prípade žalobca) povinná preukázať priamo v návrhu na zrušenie kontumačného rozsudku. Ak túto povinnosť opomenie, súd ju nevyzýva na dodatočné preukázanie zachovania lehoty (žalobca má byť poučený už priamo v kontumačnom rozsudku) (pozri komentár k ust. § 277 C. s. p. na str. 1006, marg. č. 4 a k ust. § 281 C. s. p. v „Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. BECK, 2016, 1540 s.).

49. Z poučenia v Rozsudku č. k. 8Cb 50/2019 - 178 z 12.11.2021 je nepochybné, že o tomto práve bol žalobca riadne poučený. Na vyjadrenie žalovaného v časti, v ktorej namietol, že návrh na zrušenie rozsudku v zákonom stanovenej lehote podaný nebol, žalobca ani jeho právny zástupca nereagoval. Preto súd uzavrel, že už aj len z tohto dôvodu možno považovať návrh na zrušenie rozsudku za návrh podaný po uplynutí lehoty podľa ust. § 281 ods. 2 C. s. p.

50. Z vyššie uvedených dôvodov tak súd dospel k záveru, že návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu je v danom prípade nedôvodný, a preto bol zamietnutý.

51. Podľa § 255 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa posledne citovaného zákonného ustanovenia, aplikujúc zásadu úspechu v konaní. Žalovaný bol v konaní o návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu v celom rozsahu úspešný, a preto mu bol voči žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100%.

53. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Príslušný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatníci zaplatia súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.