

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010409
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2214010409.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci proti obžalovanému A. A., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 15.03.2017 sp. zn. 4T/116/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.04.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd I. stupňa podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaného spod obžaloby Okresnej prokuratúry Dunajská Streda sp. zn. 2Pv/771/2013, zo skutku ktorý mal spáchať tak že,

dňa 05. augusta 2013 v čase od 08.00 hod. do 19.30 hod. v obci K. I., okres B. S. pred rodinným domom č. XXX nezisteným spôsobom odcudzil motocykel zn. YUKI 125 CS, čiernej farby VIN: LAELY24008B970082, EČ: DS-624 AG, rok výroby 2008, čím poškodenému Z. J. spôsobil škodu vo výške 1.000,- Eur podľa odborného vyjadrenia,

čím mal spáchať prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku odkázal poškodeného Z. J. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejмый rozsah vykonaného dokazovania súdom I. stupňa, obsah jednotlivých dôkazov a spôsob ich vyhodnotenia.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania nemal súd I. stupňa bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že by obžalovaný bol ten, ktorý sa mal dopustiť trestného činu krádeže tým, že motocykel patriaci poškodenému odcudzil.

Vykonaním dokazovaním mal preukázané, že obžalovaný bol kritického dňa, t. j. 05.08.2013 v práci v I.. Do K. I. sa vrátil v poobedňajších hodinách. Následne išiel s J. L. vykonávať brigádnicke betonárske práce na bazéne v G. Z.. V bližšie neoznačenom čase dňa 05.08.2013 registroval obžalovaného v obci P. - S. svedok Y. S., obžalovaný stal pred domom F. E., ktorý mu povedal, že tam niekoho doviezol. Večer mu F. E. povedal, že mu dvaja chlapi doviezli motorku.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor a domáhal sa jeho zrušenia postupom podľa § 321 odsek 1 písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku a vrátenia veci súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Namietal, že prijaté skutkové závery, ktoré vyústili k oslobodeniu obžalovaného, sú v zásadnom rozpore s výsledkami dokazovania vykonaného

tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní. Obhajoba obžalovaného A. A. bola v priebehu trestného konania vyvrátená najmä usvedčujúcimi výpoveďami svedkov X. X. a W. G., pričom poukázal na to, že popis okolností, za akých malo údajne dôjsť k osloveniu obžalovaného týmito svedkami, obžalovaný neustále účelovo menil. Okrem rozdielneho času ich stretnutia z výpovedí obžalovaného jednoznačne vyplýva, že pri rozhovore medzi ním a menovanými nebol prítomný nikto ďalší. Spochybnil hodnovernosť svedeckej výpovede Y. S., ktorý potvrdil, že s obžalovaným sa rozprával v čase, keď obžalovaný údajne čakal na svedkov X. X. a W. G. pred I. domom (F. E.), hoci z výpovede obžalovaného vyplýva, že na tomto mieste sa mal stretnúť s kamarátom s prezývkou T., ktorý býval oproti I. a s ktorým sa mal 10 minút rozprávať. S poukazom na zmeny vo výpovediach obžalovaného a na to, že svedkovia J. L. a Y. S. potvrdili obranu obžalovaného až na hlavnom pojednávaní, je veľmi nepravdepodobné, že by títo svedkovia boli skutočne prítomní pri udalostiach, o ktorých sa vyjadrovali vo svedeckých výpovediach, a ktoré obžalovaný do konečnej podoby sformuloval až vo výpovedi na hlavnom pojednávaní. Namietal, že súd I. stupňa pri hodnotení dôkazov nevzal do úvahy skutočnosť, že svedkovia X. X. a W. G., vo svojich výpovediach, na ktorých zotrvali aj na hlavnom pojednávaní, obžalovaného zo spáchania trestného činu usvedčovali.

Obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora navrhol toto odvolanie, ako nedôvodné zamietnuť. Zotrval na svojej obrane spočívajúcej v tom, že predmetný motocykel neukradol, v kritickom čase len vyhovel požiadavke svedkov W. G., X. X. a motocykel, ktorý pritlačili k jeho autu v obci K. I. odviezol do obce P. - S.. Svedkovia uvedenú motorku odniesli do domu F. E. on ich čakal na ulici, v tom čase sa tam rozprával so Y. S.. Nemal vedomosť o tom, komu patrí motorka, ani z akého dôvodu ju odviezli k domu W. E.. Má za to, že výpovede W. G. a X. X. sú jednoznačne účelové, sledujúce vyvinúť sa z uvedeného skutku, pretože sa domnieva, že motocykel odcudzili oni, oni ho odpredali a ponechali si výnos z predaja. On o tom vedomosť nemal, nevedel, kde bol motocykel zaparkovaný, o tom sa dozvedel až v priebehu pojednávania pri výsluchu poškodeného Z. J..

Na verejnom zasadnutí krajského súdu zástupkyňa krajského prokurátora navrhla vyhovieť odvolaniu, zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu I. stupňa na nové konanie. Obhajkyňa obžalovaného navrhla podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť, keď s poukazom na rozsah vykonaného dokazovania považuje napadnutý rozsudok za správny a zákonný. Tiež poukázala na to, že svedok E. zomrel a tohto už nie je možné na preverenie obrany obžalovaného vypočuť.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu, krajský súd zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné. Dokazovaním vykonaným tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sa obžalovaný dopustil žalovaného skutku. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na to, že dňa 05.08.2013 podal poškodený trestné oznámenie a následne bolo začaté podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci.

Obžalovanému bolo vznesené obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 26.08.2013, ktoré mu bolo doručené dňa 04.09.2013. Dňa 06.09.2013 splnomocnil obžalovaný na zastupovanie v tejto veci obhajkyňu JUDr. Helenu Buzgóovú a následne prostredníctvom obhajkyne podal sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia, ktorá bola zamietnutá uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda dňa 01.10.2013.

Zo spisu vyplýva, že pred tým, ako bolo obžalovanému vznesené obvinenie, bol dňa 14.08.2013 vypočutý ako svedok, W. G. a X. X..

X. X. vypovedal, že kritického dňa v čase okolo 14.00 hod. videl obžalovaného ako tlačí motorku od hlavnej ulice vo K. I., ktorú na konci ulice schoval do buriny, pričom jeho otcovi povedal, že na motorke zlomil zámok na kormidle. Potom odišiel na motorovom vozidle Renault Megane a vrátil sa o 19.10 hod. spolu s ďalšou osobou. Vtedy oslovil tak jeho, ako aj W. G., či by mu nepomohli naložiť motorku do

vozidla, že im dá drobné. Motorku naložili do kufru vozidla obžalovaného, tento dal W. G. peniaze, ktoré si rozdelili a následne sám s vozidlom odišiel.

Svedok W. G. vo výpovedi zo dňa 14.08.2013 rovnako vypovedal, že v čase okolo 19.00 hod. ich spolu s X. X. obžalovaný požiadal, aby mu naložili motorku do kufru auta, dal im asi 10 Eur a s vozidlom odišiel.

Obaja svedkovia zotrvali na svojej výpovedi aj pri vzájomnej konfrontácii s obžalovaným dňa 23.08.2013, kde zhodne uviedli, že s vozidlom a motorkou odišiel z obce K. I. obžalovaný a tohto odvozu sa nezúčastnili.

Svedok X. X. na hlavnom pojednávaní dňa 18.02.2015 uviedol, že o tom, že bol odcudzený motocykel sa dozvedel ešte v ten deň, keď si išiel kúpiť cigarety, čašníčka mu povedala, že policajti hľadali odcudzený motocykel. Až o dva dni „neoficiálne“ oznámil policajtovi Z. I., že motorku zobral obžalovaný, nepovedal mu však, že bol jeden z tých, ktorí motocykel naložili do auta. Svedok W. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že o tom, že, mal byť odcudzený motocykel, sa dozvedel asi po týždni, povedal mu to X..

Krajský súd zhodne ako súd I. stupňa považoval výpovede vyššie uvedených svedkov za nehodnoverné, a to nielen z dôvodu, rozporov v ich výpovediach a výpovedí obžalovaného, ktorý od začiatku spáchanie žalovaného skutku popieral, ale aj z dôvodu, že svedkovia popreli, že by predmetnú motorku odviezli spolu s obžalovaným do obce P. k F. E., hoci práve z výpovede F. E. zo dňa 12.02.2014 vyplýva, že uvedenú motorku odkúpil od X., ktorého bližšie neoznačil a následne motorku odpredal na burze v I., neznámej osobe.

Obrana obžalovaného, ktorý od začiatku popieral spáchanie žalovaného skutku a uvádzal, že to boli práve svedkovia W. G. a X. X., ktorí ho požiadali o odvoz motorky do obce P. k F. E., bola na hlavnom pojednávaní potvrdená aj výpoveďami svedkom Y. S., ktorý vypovedal, že kritického dňa videl obžalovaného pred domom F. E., rozprávali sa tam, pričom obžalovaný mu povedal, že čaká na kamarátov, že niekoho doviezol k F. E.. Večer mu F. E. povedal, že chlapi mu mali doviezť, motorku, túto motorku však nevidel.

Svedok J. L. vypovedal, že kritického dňa bol s obžalovaným na brigáde v G. Z., keď sa vrátili do K. I., kde býva, a v tom čase býval s ním aj obžalovaný, pri vchádzaní do domu obžalovaného požiadali dvaja muži, aby ich odviezol do P., že mu prispejú na benzín, tomuto obžalovaný vyhovel. Nevedel prečo chcú ísť do P., žiadny motocykel nevidel.

Vyššie uvedené dôkazy sú nepostačujúce na uznanie viny obžalovaného, pretože nepreukazujú bez akýchkoľvek pochybností, že to bol práve obžalovaný, ktorý predmetný motocykel poškodeného v kritickom čase odcudzil. Rovnako nemožno bez ďalších dôkazov vyhodnotiť obranu obžalovaného ako účelovú, keď obžaloba v prejednávanej veci bola podaná len na základe usvedčujúcich výpovedí W. G. a X. X. bez toho, aby sa dokazovanie zameralo na preverovanie hodnovernosti výpovede obžalovaného najmä na ustálenie času skutku, na to, či bol kritického dňa v práci v I. a odkedy dokedy, u koho mal vykonávať spolu s J. L. brigádu a v akom čase, ktoré časové údaje považuje krajský súd za dôležité pri posudzovaní nielen hodnovernosti výpovede obžalovaného a jeho obrany, ale aj pri hodnotení hodnovernosti výpovedí svedkov W. G. a X. X.. Doplnenie dokazovania v tomto smere, vzhľadom na časový odstup takmer 5 rokov od spáchania žalovaného skutku, považoval krajský súd v súčasnom štádiu trestného konania za nereálne.

Naviac v tejto súvislosti krajský súd poukazuje na ustanovenie § 2 odsek 15 Trestného poriadku, v zmysle ktorého obžalobu v konaní pred súdom zastupuje prokurátor, tiež na kontradiktórny charakter konania pred súdom a na to, že pasivitu prokurátora v konaní pred súdom nemôže nahrádzať svojou aktivitou samotný súd.

Na pasivitu prokurátora nasvedčuje to, že hoci bola obžaloba postavená len na výpovediach poškodeného a svedkov W. G. a X. X., ktorí preukazateľne participovali prinajmenšom na naložení motorky do auta obžalovaného a teda mohli mať motív sa z tohto konania vyvinieť, prokurátor ani za situácie, že svedok E. (ktorý vypovedal v prípravnom konaní, že motorku mu doviezol X. nenavrhol vypočuť ako svedka policajta I. na okolnosti, za akých mu svedok X. označil obžalovaného ako osobu,

ktorá ukradla motorku, nenavrhol vypočuť ani svedka M. D. na zistenie miesta a času odstavenia motorky poškodeným (túto osobu označil poškodený až na hlavnom pojednávaní dňa 18.2.2015).

V trestnom konaní nie je povinnosťou obžalovaného preukazovať svoju nevinu, ale je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní a súdu vykonať dokazovanie v takom rozsahu, aby bola jeho vina bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. Na základe vykonaného dokazovania nemožno prijať jednoznačný záver o vine obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku.

Z vyššie uvedených dôvodov považoval krajský súd napadnutý rozsudok súdu I. stupňa za vecne správny a zákonný, preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.