

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21Csp/211/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617210045  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617210045.7

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobkyne K. K., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XXX, R., Y. B., právne zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom ul. J. Kráľa 5/A, Lučenec proti žalovanému Endepro, s. r. o. v likvidácii, Mlynské nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731, právne zastúpeného De minimis, spol. s r.o., so sídlom Lovinského 22, Bratislava o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia taktó

### rozhodol:

Súd n a r i a ď u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Žalovaný je p o v i n n ý pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Lučenec peňažnú sumu 900,- Eur do 7 dní od doručenia tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 23.03.2018 sa žalobkyňa domáha vydania neodkladného opatrenia, pričom uviedla, že žalobkyňa sa žalobou v tejto veci domáhala voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo tým, že žalobkyňa plnila na úverové zmluvy č. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX P. Č.. XXXXXXXXXX (ďalej aj len ako „zmluva o úvere“) viac, než na čo mal žalovaný zákonný nárok. Dôvodnosť uplatneného nároku žalobkyne je daná tým, že žalovaný v postavení obchodníka zámerne zahmlieval vo svojich zmluvných formulároch skutočnú odplatu, ktorú bola povinná žalobkyňa zaplatiť. Takýto nekalý a nezákonný postup žalovaný uskutočňoval vo vzťahu k žalobkyni ako aj ku ďalším svojim klientom systematicky a dlhodobo. Odplata, ktorú žalovaný požadoval od žalobkyne bola rozdelená do troch častí:

- úrok
- poplatok za garantovanú službu (predtým označovaný ako administratívny poplatok)
- poplatok za hotovostný výber splátok.

2. „Tzv. služba“, ktorá mala byť klientom poskytovaná za poplatok za garantovanú službu (resp. predtým administratívny poplatok) je špecifikovaná spravidla v bode 4. formulárových zmlúv o spotrebiteľskom úvere na strane č. 2. Podstatou takejto „tzv. služby“ bolo fakticky len to čo malo slúžiť záujmom žalovaného resp. sa malo jednať o plnenia, ku ktorým nikdy zo strany žalovaného nepríde pokiaľ si klient spotrebiteľ plní svoje povinnosti riadne a včas. Teda sa jedná o typický príklad fiktívnej služby, ktorá nie je nikdy poskytnutá resp. spadá do štandardnej povinnej administratívy nebankovej spoločnosti spojenej s predajom úveru. Výška poplatku je v každom prípade zjavne neprimeraná.

3. Podmienkou získania úveru žalobkyňou ako spotrebiteľom bolo v každom jednom prípade podpísanie všetkých listín vrátane aj zmlúv o zabezpečení splátok úveru (neskôr „zmluvy komfort“). Tzv. odmena za hotovostné inkasovanie splátok bola pre žalovanú nebankovú spoločnosť nástrojom jednak na odmeňovanie svojich obchodných zástupcov a súčasne na zvýšenie efektivity výberov splátok

prostredníctvom osobných návštev spravidla raz týždenne. Žalobkyňa ako spotrebiteľ má na dôvažok platiť za niečo, čo mu prináleží zo zákona (§ 567 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

4. Kľúčové u oboch označených zmluvných podmienok je to, že obchádzajú zákon nakoľko je zjavne neprijateľné, aby žalovaný cielene uvádzal spotrebiteľov do omylu v otázke skutočnej odplaty, t.j. celkových nákladov za poskytnutie úveru.

5. V každom prípade je potrebné za daných okolností aplikovať ustanovenie § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko žalovaný nesprávne uviedol v zmluvných dokumentoch výšku úroku (odplaty), resp. je úplne zjavné, že údaj RPMN nezodpovedá skutočnosti, § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z..

6. RPMN má a musí zahŕňať všetky povinné náklady, ktoré sú podmienkou získania úveru. Porušenie resp. obchádzanie tohto jednoznačného znenia zákona má za následok, že úver je považovaný za bezúročný a bez poplatkov.

7. Podstatnou okolnosťou pre posúdenie neprijateľnosti špecifikovaných zmluvných dojednaní je skutočnosť, že zmluvné dojednania o tzv. garantovanom (administratívnom) poplatku a tzv. hotovostnom inkasovaní splátok boli žalovaným využívané ako nástroj na zahmlievanie skutočnej odplaty a obchádzanie zákona. V konečnom dôsledku práve existencia týchto neprijateľných dojednaní má primárne za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverov resp. existencia týchto neprijateľných dojednaní môže viesť ku konštatovaniu úžernej odplaty a absolútnej neplatnosti zmlúv. Súčasne podporne žalobkyňa poukázala na absenciu obligatórnych zmluvných náležitostí podľa zákona č. 129/2010 Z.z., tak ak je to špecifikované v žalobe, čo má rovnako za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy o úvere ako aj na stanovisko Národnej banky Slovenska z 23.11.2017, ktoré je zhodné s argumentáciou žalobkyne v tomto konaní.

8. Žalovaná spoločnosť prestala od 18.12.2015 poskytovať nové úvery a bolo prijaté rozhodnutie o ukončení úverového portfólia v rokoch 2016 a 2017; žalovaný iné podnikateľské činnosti reálne nevykonáva. V dôsledku obmedzenia podnikateľských činností bolo počas roku 2016 zatvorených 5 regionálnych pobočiek. Ku dňu 31.12.2016 fungovalo už iba 6 pobočiek. Žalovaný rozpustil sieť svojich obchodných zástupcov a počet zamestnancov žalovaného naďalej neustále a výrazne klesá. Počet zamestnancov v roku 2016 mal byť 10 až 19.

9. Žalovaná spoločnosť vykazovala v roku 2016 záporné vlastné imanie vo výške mínus 16 205 010,- Eur. Základné imanie spoločnosti zapísané v obchodnom registri je pritom iba 6 155 812,26 Eur.

10. Žalovaná spoločnosť hromadne postupuje svoje pohľadávky na iné spoločnosti (predovšetkým v prospech skupiny KRUK, čo je verejne známou skutočnosťou).

11. Odo dňa 12.01.2018 koná za žalovaného už iba jeden konateľ Ivo Kalík, bytom: Na Příkopech 396/7, Chomutov, Česká republika. Dňa 05.12.2017 skončil vo funkcii konateľa: Petr Šaštinský, K Hořavce 337/6, 190 16 Praha 9, Česká republika a vymazaný bol z obchodného registra dňa 11.01.2018. Za spoločnosť konali súčasne dvaja konatelia do 11.01.2018. Dňa 05.12.2017 skončili vo funkcii členov dozornej rady, vymazaní z obchodného registra dňa 11.01.2018 Mgr. Pavel Siažik, Bílovice 81, 79841 Kostelec na Hané, Česká republika, Věra Abrahamová, Dobešská 876/2, 143 00 Praha 4 - Kamýk, Česká republika, JUDr. Jaromír Kaděra, Krhanice 272, 25742 Krhanice, Česká republika a neboli nahradení ďalšími osobami. V tejto súvislosti poukazuje na obsah úplného výpisu z obchodného registra žalovaného zverejneného na internete.

12. Žalovaný nevlastní žiaden majetok, na ktorý by žalobkyňa mohla efektívne zriadiť záložné právo, preto účel sledovaný týmto návrhom nie je možné dosiahnuť prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia (§ 324 ods. 3 CSP). Majetkom žalovaného sú výlučne iba finančné prostriedky resp. neurčité pohľadávky voči neurčitým klientom, ktoré žalovaný systematicky odpredáva.

13. Na základe uvedeného možno konštatovať, že u žalovaného prebieha riadený proces, ktorý typicky sprevádza ukončenie podnikateľských aktivít obchodných spoločností, a preto reálne hrozí, že do

právoplatného skončenia tohto konania by už žalovaný nemusel disponovať potrebnými finančnými prostriedkami na zaplatenie pohľadávky prisúdenej úspešnej žalobkyne.

14. Žalobkyňa sa domáha v tomto konaní od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia v rozsahu istiny 608,19 Eur s úrokom z omeškania 5% za obdobie od 19.07.2017 do zaplatenia, masa úrokov ku dňu 23.03.2018 činí: 20,58 Eur, a trov konania, ktorých výška ku dňu 23.03.2018 činí: 269,06 Eur. Pohľadávka žalobkyne vrátane príslušenstva tak ku dňu 30.01.2018 predstavuje 897,83 Eur.

15. Na základe uvedeného má za to, že existuje a kontinuálne narastá odôvodnená obava, že výkon rozhodnutia v prospech úspešnej žalobkyne, ktorého predpokladaný úspech v tomto konaní je s ohľadom na známe právne a skutkové okolnosti vysoko pravdepodobný, bude po právoplatnom skončení veci ohrozený pre nedostatok, resp. úplnú neexistenciu majetku žalovaného.

16. Úkony žalovaného smerujúce ku zbavovaniu sa, resp. ku odpredaju svojho majetku (pohľadávok) a k ukončeniu podnikania objektívne vyvolávajú obavy, že budúca exekúcia uplatnenej pohľadávky žalobkyne bude úplne zmarená. Opodstatnenosť neodkladného opatrenia v kontexte požadovanej procesnej ochrany: Žalobkyňa predložila v konaní dôkazy a argumenty, ktoré osvedčujú existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami a súčasne osvedčujú skutočnosti odôvodňujúce obavu z ohrozenia exekúcie. Uložením požadovanej povinnosti žalovanému bude objektívne dosiahnutá ochrana, ktorej sa žalobkyňa domáha. Navrhované neodkladné opatrenie obmedzí žalovaného len v primeranom a v nevyhnutnom rozsahu. Účel uloženej povinnosti nemožno dosiahnuť prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia.

17. Žalobkyňa s poukazom na uvedené žiada, aby bol žalovaný povinný zložiť do úschovy súdu pre zabezpečenie budúceho výkonu rozhodnutia sumu 900,- Eur (hodnota pohľadávky vrátane príslušenstva ku dňu návrhu na neodkladné opatrenie zaokrúhlená na desiatky nahor). Preto žalobkyňa žiadala, aby Okresný súd Lučenec vydal neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyňi zložiť do úschovy na Okresnom súde Lučenec peňažnú sumu 900,- Eur do 7 dní od doručenia tohto uznesenia a priznať žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

18. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 324 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

20. Podľa § 324 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

21. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

23. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

24. Podľa § 328 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

25. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

26. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

27. Z obsahu spisu bolo zistené, že žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti žalovanému pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Lučenec peňažnú sumu 900,- Eur do 7 dní od doručenia tohto uznesenia. 28. Zo spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 21Csp/211/2017 vyplýva, že na základe návrhu žalobkyne súd rozsudkom č.k. 21Csp/211/2017-157 zo dňa 21.03.2018 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 608,19 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 19.07.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný bol tiež zaviazaný nahradiť žalobkyni trovy konania v plnom rozsahu. V tejto súvislosti právny zástupca žalobkyne vyčíslil trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 269,06 Eur spolu s DPH. 29. Z predložených listinných dôkazov predložených žalobkyňou má súd za preukázané, že žalobkyňa v dostatočnej miere osvedčila svoj nárok, kedy preukázala dôvodnosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko má reálnu obavu, dôkazne podloženú, že exekúcia voči žalovanému bude ohrozená. Z dôkazov jednoznačne vyplýva, že žalovaný prestal poskytovať pôžičky, ukončil svoju činnosť na slovenskom trhu, žalobkyni ani na predžalobné výzvy v identických veciach iných žalobcov neposkytol plnenie titulom bezdôvodného obohatenia, ktorý nárok žalobkyne súd v nasledujúcom konaní aj priznal. Reálnu obavu žalobkyne podporuje aj skutočnosť zistená súdom z obchodného registra, že spoločnosť Provident Financial s.r.o., Bratislava od 01.03.2018 vstúpila do likvidácie a od 04.04.2018 vystupuje pod obchodným menom Endeepro, s.r.o. v likvidácii. 30. Konania žalovaného, ktoré vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa podrobne rozpísala odôvodňujú dostatočnú obavu, že po právoplatnosti rozhodnutia bude exekúcia na vymoženie plnenia priznaného žalobkyni ohrozená, preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel, pričom žalobkyňa preukázala a odôvodnila výšku sumy, ktorú navrhla zložiť do úschovy a ktorú tvorí nárok žalobkyne s príslušenstvom ako aj preukázané trovy konania. 31. Súčasťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol aj návrh na rozhodnutie o trovách konania, ktorým žalobkyňa žiadala voči žalovanému priznať nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd o trovách konania v zmysle § 262 CSP v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení nerozhodoval, nakoľko o nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, a to v rozsudku číslo konania 21Csp/211/2017-157 zo dňa 21.03.2018.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP.