

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121276115
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:6121276115.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu J. B. B..T..Y., so sídlom A. - B. V., V. XX, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava - Staré mesto, Mýtna 48, proti žalovanému V. A., narodenému XX.XX.XXXX, bytom W., W. XX, o zaplatenie 55,74 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu XX,XX %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť B. C., P.B., uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti B. C., P.B., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 0,14 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,90 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,90 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,90 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,90 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou B. C., P.B.. ako postupcom a spoločnosťou J. B. B..T..Y.. ako postupníkom dňa XX.XX.XXXX bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu do dňa podania žaloby neuhradil. Žalobca si v tomto konaní uplatnil len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby vo výške 55,74 eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil. K návrhu pripojil nasledovné listiny: List od žalovaného, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX, Poslednú výzvu na mimosúdne vysporiadanie dlhu, faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 0,14 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,90 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,90 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na

sumu 13,90 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,90 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti B. C., P.B., Príloha k zmluve o postúpení pohľadávky, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, Výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX, Reklamácia žalovaného.

2. Dňa XX.XX.XXXX vydal Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní Platobný rozkaz č. k. 25Up/347/2021, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 55,74 eur s príslušným úrokom z omeškania z tej ktorej faktúry.

3. Žalovaný voči vyššie uvedenému platobnému rozkazu podal odpor, v ktorom uviedol, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť B. C., P.B.. ho mal písomne a v dostatočnom predstihu informovať o tom, že po 30. mesiaci mu nebude poskytovaná služba so zľavou za cenu 0 eur s DPH.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že tento považuje za nedôvodný a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave, pričom tvrdenia žalovaného sa javia ako účelové, s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku. Odpor považoval taktiež za neodôvodnený, nakoľko žalovaný vo svojom písomnom podaní neuviedol žiadne právne relevantné skutočnosti a svoje tvrdenia nijako nepreukázal.

5. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že jeho neuznanie nároku je dostatočne v odpore odôvodnené a preukázané listinnými dôkazmi. Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb mu mala byť poskytnutá táto služba aj po 30. tom mesiaci - Pevná linka základ so zľavou, ktorá zľava mu ďalej nebola poskytnutá zo strany právneho predchodcu žalobcu, čo preukázal predloženou faktúrou a posledný krát mu bola služba poskytnutá za obdobie od XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX. Žalovaný poukazoval na svoj List adresovaný právnenému predchodcovi žalobcu. Navrhol, aby so žalobcom uzavreli mimosúdny zmier a aby žalobca zobral svoj návrh späť.

6. Dňa XX.XX.XXXX doručil žalovaný tunajšiemu súdu vyjadrenie - návrh na zmier, v ktorom uviedol, že navrhuje uzavrieť zmier so žalobcom pred prvým pojednávaním. Žalovaný neuznal žalovaný dlh čo do dôvodu aj výšky a iné nároky žalobcu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, neuznal ani dlh, ktorý by mohol byť považovaný za premlčaný. Ďalej uviedol, že zaplatí k rukám žalobcu sumu 5 eur ako symbolické plnenie, ktoré má žalobca považovať za symbolický prejav úcty k žalobcovi v rámci uplatňovaných nárokov voči žalovanému. Zároveň žiadal zamietnutie uplatnených nárokov žalobcu z dôvodu, že žalobca Odstúpil od Zmluvy o poskytnutí verejných služieb. K písomnému podaniu pripojil aj email adresovaný žalobcovi, ktorý obsahoval rovnakú písomnosť - návrh na zmier.

7. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX žalovaný uviedol, že nesúhlasí so samotným nárokom žalobcu a trvá na svojich písomných vyjadreniach. Zároveň poukázal na to, že v určitej časti je jeho záväzok premlčaný. Taktiež predložil súdu okrem iného aj listinu - Potvrdenie o vklade v hotovosti zo dňa XX.XX.XXXX.

8. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX žalovaný uviedol, že žalobca svojvoľne zmenil program, ktorý mu bol pôvodne poskytovaný so zľavou. Poukázal na skutočnosť, že žalobca predložil do spisu všeobecné podmienky za rok XXXX, avšak jeho zmluva bola uzatvorená právnym predchodcom žalobcu v roku XXXX. Zároveň uviedol, že podľa jeho názoru je celý nárok žalobcu premlčaný z dôvodu bezdôvodného obohatenia.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom, žalovaným a zistil nasledovný skutkový stav veci:

10. Dňa XX.XX.XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu a žalovaný Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná verejná telefónna služba - W. R. D. (so zľavou dopísané v zmluve ručne) za akciovú cenu 0 eur s DPH a platnosťou akciovej ceny počas 1.- 30. mesiaca.

11. Podľa bodu 2. Zmluvy, účastník má nárok na poskytovanie služby v zmysle tejto zmluvy vo zvolenom programe v zmysle tabuľky č. 1 za akciové ceny podľa tabuľky č. 1 a to odo dňa zriadenia služby alebo odo dňa uzavretia dodatku v zmysle tejto zmluvy, až do uplynutia 30. mesiaca odo tohto dňa.

Po uplynutí 30. mesiaca bude účastníkovi poskytovaný zvolený program služby za cenu bez viazanosti podľa platného cenníka. Deň, ktorý je rozhodujúci pre začatie poskytovania služby je rozhodným dňom.

12. Podľa časti Služba Telefonovanie bodu 3. písm. a) Zmluvy, účastník má nárok na poskytovanie služby vo zvolenom volacom programe za akciovú cenu podľa tabuľky č. 1, a to odo dňa zriadenia služby alebo účinnosti dodatku, až do uplynutia 30. mesiaca. Po uplynutí tohto obdobia bude účastníkovi poskytovaný zvolený program za cenu bez viazanosti podľa platného cenníka pre hlasové služby. Ponuka podľa tohto CV sa uplatní len v prípade využívania služby ako samostatnej služby s dobou viazanosti 24 mesiacov.

13. Podľa časti IV. bod 1 VOP, ak nie je cena za službu výslovne dojednaná v zmluve, vzťahuje sa na ňu cenník. Cenník je dostupný na internetovej stránke a predajnom meste. Pre určenie konečnej ceny služieb je rozhodujúcich ich odpočet podľa informačného systému podniku.

14. Podľa časti IV. bod 1 veta prvá VOP, účastník je povinný uhrádzať svoje záväzky riadne a včas.

15. Podľa časti IX. bod 2 VOP, na vzťah medzi účastníkom a podnikom, založený zmluvou, sa počas celej doby uplatňujú VP v ich aktuálnom znení. Zánik zmluvy sa nedotýka účinnosti tých ustanovení VP, ktoré s ohľadom na svoju povahu majú pretrvať až do úplného vyrovnania nárokov zo zmluvy, najmä o zodpovednosti za škodu, náhrade škody a sankciách, ustanovenia o voľbe práva.

16. Podľa časti IX. bod 4 VOP, VP vydané podnikom strácajú platnosť a účinnosť vždy dňom nadobudnutia platnosti a účinnosti nových VP vydaných podnikom. Všetky zmluvy a iné dohody uzavreté pred účinnosťou nových VP sa odo dňa účinnosti nových VP riadia novými VP a považujú sa za zmluvy uzavreté podľa nových VP.

17. Z listu žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX adresovaného právnomu predchodcovi žalobcu je zrejmé, že žalovaný kontaktoval prostredníctvom infolinky pracovníčku, ktorá mu k predmetnému programu uviedla, že tento je zriadený od XX.XX.XXXX a koniec viazanosti v ňom nie je. Taktiež je zrejmé, že žalovaný podával podnety - či už písomne alebo telefonicky a tvrdil, že mu nemali byť fakturované nijaké faktúry za jej využívanie, nakoľko táto mu bola poskytnutá so zľavou za sumu 0 eur s DPH. Faktúry boli voči nemu vyfakturované neoprávnene bez zmluvného základu a právny predchodca žalobcu mu tak je povinný poskytovať túto službu aj naďalej so zľavou a nie za sumu 13,90 eur.

18. Poslednou výzvou na mimosúdne vysporiadanie dlhu zo dňa XX.XX.XXXX bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 34,91 eur.

19. Za poskytnuté služby za obdobie od H. F. Q. XXXX právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby - Pevná linka základ, nasledovnými faktúrami:

- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 0,14 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX,
- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,90 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX,
- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,90 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX,
- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,90 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX,
- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,90 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX.

20. Dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti a to v celkovej výške 109,87 eur. Zároveň oznámili žalovanému, že ak napriek ich písomnej výzve bude nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením jeho peňažného záväzku, môže spoločnosť B. C. v zmysle § 43 ods. 13 zákona postúpiť svoju peňažnú pohľadávku.

21. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že postúpila jeho pohľadávku vo výške 109,87 eur (vyúčtovanú vyššie uvedenými faktúrami) na spoločnosť J. B. B..T..Y.. a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, ku ktorej pripojili aj prílohu.

22. Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX vyzval právny zástupca žalobcu žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 182,80 eur a to do XX.XX.XXXX.

23. Z potvrdení o zaevidovaní písomnej, listinnej požiadavky účastníka č. XXXXXXXXXXXX je zrejmé, že žalovaný podal podnet týkajúci sa reklamácie poplatkov.

24. Z potvrdenia vkladu v hotovosti M. A., P.B.. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovaný uhradil dňa XX.XX.XXXX na účet žalobcu sumu 66,44 eur a to ku konaniu 13Csp/69/2021.

25. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 22.06.2016, t.j. v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

26. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

27. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

28. Podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúci tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

29. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OP“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

30. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľ. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

31. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

34. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

35. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

36. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

37. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou B. C., P.B., so sídlom A., v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právnym predchodcu žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v dohodnutom rozsahu a žalovaný ako užívateľ sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby podľa platného cenníka právneho predchodcu žalobcu. Z tabuľky č. 1 uzatvorenej zmluvy vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý program W. R. D. so zľavou (ručne dopísané) v akciovej cene 0 eur platnej počas XX.-XX. mesiacov, t.j. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

42. Ako prvé sa súd zaoberal námietkou premlčania vznesenou žalovaným, ku ktorej uvádza, že nie je možné pohľadávku uplatňovanú žalobcom považovať za premlčanú, nakoľko žaloba bola podaná na súd XX.XX.XXXX a splatnosti jednotlivých faktúr nastali dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, t. j. žaloba bola podaná na súd v rámci trojročnej premlčacej lehoty tej ktorej faktúry.

43. Čo sa týka námietky žalovaného, že právnym predchodca žalobcu, spoločnosť B. C., P.B., mala informovať žalovaného o tom, že po 30. mesiaci od uzatvorenia zmluvy mu nebude poskytovať službu W. R. D. so zľavou za sumu 0 eur má súd za to, že toto tvrdenie je nedôvodné, nakoľko z bodu 2) predmetnej zmluvy vyplýva, že účastník (v tomto konaní žalovaný) má nárok na poskytovanie služby v zmysle tejto zmluvy vo zvolenom programe v zmysle tabuľky 1. za akciové ceny podľa tabuľky č. 1 a to odo dňa zriadenia služby v zmysle tejto zmluvy, až do uplynutia 30. mesiaca odo tohto dňa. Po uplynutí 30. mesiaca (dňa XX.XX.XXXX) bude účastníkovi poskytovaný zvolený program služby za cenu bez viazanosti podľa platného cenníka. Vzhľadom na vyššie uvedené je tak zrejmé, že žalovaný bol s dĺžkou trvania viazanosti ako aj so skutočnosťou, že po jej uplynutí mu bude poskytovaná predmetná služba za cenu bez viazanosti podľa platného cenníka, oboznámený, nakoľko predmetnú zmluvu podpísal.

44. Súd preskúmal uplatnenú pohľadávku žalobcu a dospel k záveru, že žalobca nemá nárok na zaplatenie sumy 0,14 eur vyfakturovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou XX.XX.XXXX, nakoľko táto mu bola vystavená za obdobie XX.XX.XXXX-XX.XX.XXXX, kedy mu mala byť predmetná služba poskytovaná v akciovej cene, t. j. za sumu 0 eur.

45. Žalobca taktiež nemá nárok na zaplatenie plnej sumy 13,90 eur, vyfakturovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou XX.XX.XXXX, nakoľko táto mu bola vystavená za obdobie XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX, a teda do XX.XX.XXXX mu mala byť poskytovaná predmetná služba poskytovaná v akciovej cene, t. j. za sumu 0 eur. Preto má žalobca nárok na zaplatenie len pomernej časti predmetnej faktúry vo výške 5,83 eur za obdobie od XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX.

46. Pretože žalovaný svoj zmluvný záväzok riadne a včas platiť za poskytnuté služby porušil, je jeho povinnosťou zaplatiť žalobcovi, ktorý je na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej so spoločnosťou B. C., P.B., B. B. A., aktívne legitimovaný na podanie

žaloby, cenu za poskytnuté služby vo výške 47,53 eur, ktorú cenu mal súd za preukázanú zo zvyšných predložených faktúr (č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,83 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,90 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,90 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,90 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX). Vzhľadom k tomu, že žalovaný po podaní žaloby počas konania preukázal zaplatenie sumy 66,44 eur dňa XX.XX.XXXX na účet žalobcu pod príslušným variabilným symbolom, t. j. sumu vyššiu o 18,91 eur ako cena za poskytnuté služby, súd žalobu v časti o zaplatenie istiny zamietol.

47. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania, na základe čoho vznikol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,83 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 13,90 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 13,90 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a zo sumy 13,90 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Súd aj v tomto prípade zohľadnil úhradu žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX v zostávajúcej výške 18,91 eur, ktorá v plnom rozsahu pokryla sumu dlžných úrokov v sume 9,05 eur (5,00 % ročne zo sumy 5,83 eur od XX.XX.XXXX do 04.04.2022 - 1,15 eur, zo sumy 13,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX - 2,69 eur, zo sumy 13,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX - 2,63 eur a zo sumy 13,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX - 2,58 eur). Vzhľadom na uvedené súd žalobu zamietol i v časti úrokov z omeškania.

48. Keďže žalovaný úhradou žalovanej pohľadávky po podaní žaloby čiastočne zavinil zamietnutie žaloby, žalobca mal vo veci čiastočný úspech vo výške XX,XX % a žalovaný mal vo veci úspech vo výške XX,XX %, súd žalobcovi v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu XX,XX %, ako rozdiel medzi úspechom žalobcu a žalovaného, a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).