

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010216
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118010216.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému X.I. A., E.. XX.XX.XXXX K. I. I., trvale bytom I. I., S. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 12.04.2018, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený X.Ó. A., E.. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/97/2016 zo dňa 13.09.2017 a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/4/2013 zo dňa 11.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/9/2014 zo dňa 04.11.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/4/2013 zo dňa 13.12.2017.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Dňa 12.02.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného X. A., E.. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, podaný prostredníctvom obhajcu.

Súd zistil, že X. A. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/97/2016 zo dňa 13.09.2017, pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 14.09.2017 a ktorý má predpokladane vykonať po započítaní doby výkonu trestu v inej veci a doby zadržania dňa 02.05.2018.

Následne má nastúpiť na výkon trestu v trvaní 5 (päť) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/4/2013 zo dňa 11.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/9/2014 zo dňa 04.11.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/4/2013 zo dňa 13.12.2017 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia), pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 02.10.2018.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 17.02.2018.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je v ÚVTOS Dubnica nad Váhom od 01.08.2017, kde bol premiestnený z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, kde nastúpil na výkon trestu dňa 03.07.2017. Adaptácia odsúdeného na podmienky výkonu trestu bola značne ovplyvnená zvýšeným emočným prežívaním a obavami z neznámeho prostredia. Postupne sa správanie a vystupovanie odsúdeného stabilizovalo a podľa ústavu ho možno hodnotiť ako bezproblémové,

v súlade so zákonnými a internými normami. Odsúdený plní príkazy a nariadenia ochotne a bez výhrad, v kontakte s personálom sa správa slušne a výrazne submisívne. V skupine odsúdených je nekonfliktný, tichší, značne dôverčivý a kamarátsky. Záťažové situácie vo zvýšenej miere vnútorne prežíva, ale postupne sa s nimi dokáže vyrovnávať. Odsúdený sa k trestnej činnosti stavia kriticky, keď si uvedomuje vlastnú zodpovednosť za svoje nezodpovedné rozhodnutia, ktoré boli ovplyvnené užívaním alkoholu. Pracovne je od umiestnenia do ÚVTOS Dubnica nad Váhom nezaradený. Dôvodom je komplikované prežívanie výkonu trestu a problematické zvládanie tlaku okolia. Odsúdený sa však na druhej strane iniciatívne zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti, kde vykonáva hlavne činnosti súvisiace s udržiavaním čistoty a poriadku, pomocné činnosti v kuchyni pre odsúdených, výmenu bielizne odsúdeným a pomáhal aj pri likvidácii vyradeného materiálu z intendačného skladu. Výkon týchto činností možno hodnotiť pozitívne. Odsúdený ich sám vyhľadáva, snaží sa ich vykonať čo najlepšie a zodpovedne. Vo voľnom čase je aktívny primerane svojim aktuálnymi schopnosťami. Zúčastňuje sa na celoústavných aktivitách alebo číta dostupnú literatúru a sleduje televízne vysielanie. V rámci vychádzok sa pravidelne venuje športovým aktivitám. Kontakt s vonkajším prostredím má nadviazaný s družkou, rodičmi i bývalou manželkou a ich spoločnými deťmi. Vzťah s družkou je veľmi intenzívny a odsúdený je na družku výrazne citovo nadviazaný. Veľmi pozitívne možno hodnotiť i vzťah odsúdeného s bývalou manželkou a ich spoločnými deťmi. Program zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť vo všetkých bodoch. Odsúdený bol počas doterajšieho pobytu vo výkone trestu 1-krát disciplinárne odmenený za zodpovedné vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je hodnotené ako stredné a resocializačná prognóza ako menej priaznivá. Rizikovými faktormi sú hlavne emocionálna labilita v zmysle vyššej senzitivity i na nepatrné podnety a opakované páchanie trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a zároveň neodporúča odsúdeného podmienenčne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný na území SR.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že mu je veľmi ľúto čo spáchal, každý deň to ľutuje, do budúcnosti bude viesť riadny život.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie vyhovieť, pričom poukázal na to, že boli splnené aj formálne aj materiálne podmienky. V prípade materiálnej podmienky, poukázal na hodnotenie ústavu, na kritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti, ako aj na jeho zdravotné problémy, ktorý je invalidným dôchodcom a z tohto dôvodu nemohol ani pracovať v ústave. Poukázal, že odsúdený je vo výkone trestu 1-krát, pričom stanovený program zaobchádzania plní, spáchanie trestnej činnosti ľutuje. Bol toho názoru s poukazom na vyššie uvedené ako aj s poukazom na odporúčenie ústavu, že v prípade odsúdeného bola splnená materiálna podmienka. Do pozornosti súdu dal skutočnosť, že odsúdený napriek tomu, že je invalidným dôchodcom, tak má zabezpečenú primeranú prácu a takisto má zabezpečené aj bývanie. Vzhľadom na uvedené požiadal, aby súd vyhovel návrhu odsúdeného.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jedenrok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd je toho názoru, že odsúdený počas výkonu trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol 1-krát disciplinárne odmenený, voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. V tomto poukazuje súd aj na prehlásenie od spoločnosti Mikadis, s.r.o., zo dňa 01.02.2018 (č. I. 4), v zmysle ktorého má odsúdený možnosť zamestnania po prepustení z výkonu trestu v uvedenej spoločnosti. Odsúdený taktiež plní stanovený program zaobchádzania, k trestnej činnosti je kritický, a teda uvedený výkon trestu odňatia slobody mu bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine.

V tomto sa súd stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože

iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Pokiaľ ide o skutočnosť, že odsúdený bol už v minulosti viackrát súdne trestaný súd je toho názoru, že vzhľadom na dosiahnutý stupeň resocializácie s poukazom na závery hodnotenia ústavu, sú u odsúdeného dané predpoklady, že po prepustení bude viesť riadny život. V tomto súd prihliadol najmä na plnenie programu zaobchádzania a kritický pohľad odsúdeného k trestnej činnosti. Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát a aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie uvedené, že v prípade odsúdeného je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav - minimálny stupeň stráženia, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.