

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/66/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011573
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2116011573.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom v trestnej veci proti obžalovanému: V. W., nar. XX.XX.XXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.04.2018, takto

rozhodol:

Obžalovaný :

V.. nar. XX.XX.XXXX v K.
trvale bytom: K., O. ul. č. XXXX/XX

sa podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby podanej na neho prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 25.08.2016 sp. zn. 2Pv/67/16/2207-27 pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste nezisteným spôsobom si od neznámej osoby neoprávnene zadovážil 1 ks zatavenej plastovej striekačky obsahujúcej biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 766 mg, obsahujúci účinnú látku metamfetamín s koncentráciou 44,4 % v množstve 340mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 9 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorú u seba následne neoprávnene prechovával až do 22:05 hod. dňa 01.02.2016, kedy táto bola na Obvodnom oddelení PZ Trnava u neho nájdená pri vykonávaní osobnej prehliadky. Metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

o s l o b o d z u j e,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 26.08.2016 na tunajšom súde obžalobu na obvineného V. W. pre skutok právne kvalifikovaný ako pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby súd vydal dňa 31.08.2016 trestný rozkaz, proti ktorému obžalovaný podal odpor. Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného V. W., svedka F. A.,

svedka K. O., svedka K. V., prečítal znalecký posudok KEÚ PZ zo dňa 06.04.2016 a oboznámil listinné dôkazy.

- Dokazovanie vykonané na hlavnom pojednávaní -

Obžalovaný V. Áč na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odprel vypovedať. Na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, v ktorej uviedol, že príležitostne užíva pervitín, ale závislosťou netrpí. L. 01.02.2016 išiel motorovým vozidlom po Tamaškovičovej ulici, bol večer okolo 20.00 hod. Policajná hliadka ho zastavila a kontrolovala mu doklady. Potom sa ho spýtali na drogy, na čo odpovedal, že drogy nemá. Potom prišli ďalší policajti a urobili mu prehliadku motorového vozidla, kde žiadne drogy nenašli. Potom ho zobrali na Obvodné oddelenie na Kollárovu ulicu v Trnave, kde u neho pri prehliadke našli drogy, ktoré mal schované v slipoch. Mal u seba aj fľašu s močom pre prípad, ak by mu brali moč na test na drogy. Drogy, ktoré u neho našli, boli pre jeho potrebu.

Svedok F. A., príslušník PZ, na hlavnom pojednávaní uviedol, že skutok zo dňa 01.02.2016 dokumentoval ako poverený príslušník PZ. Bol privolaný na miesto skutku, kde najprv zistil základné informácie, poučil všetky zúčastnené strany na mieste o ich právach a povinnostiach. Bol vyžiadaný súhlas prokurátora na prehliadku motorového vozidla a súhlas prokurátora na osobnú prehliadku. V motorovom vozidle sa nič nenašlo, ale pri osobnej prehliadke obžalovaného sa našli v jeho slipoch veci pochádzajúce z trestnej činnosti, ktoré sa poslali na expertízu. Pri osobnej prehliadke sa zúčastnili príslušníci PZ, nevedel, či tam bol aj niekto iný. Zdokumentoval trestnú činnosť na výjazde a vec prevzal vyšetrovateľ PZ.

Svedok K. O., príslušník PZ, na hlavnom pojednávaní uviedol, že s kolegom V. riešili zákrok na Zelenečskej ulici na ubytovni, kde im neznáma osoba uviedla, že obžalovaný má pri sebe drogy, ktoré predáva. Z miestnej a osobnej znalosti bolo dané podozrenie, že obžalovaný má pri sebe drogy. Keď obžalovaný prešiel okolo, dali mu pokyn na zastavenie vozidla. Vozidlo obžalovaný zastavil a nakofko bolo u neho podozrenie, že má pri sebe drogy, bol na miesto privolaný skrátenejší vyšetrovateľ, ktorý upovedomil aj prokurátora, ktorý mu udelil súhlas na vykonanie prehliadok. Pri prehliadke motorového vozidla sa nič nenašlo a následne na to bola vykonaná osobná prehliadka, kde boli v trenkách obžalovaného nájdené drogy.

Svedok K. V., príslušník PZ, na hlavnom pojednávaní uviedol, že s kolegom O. mali podozrenie, že v motorovom vozidle obžalovaného sa nachádzajú drogy, ktoré vyplynulo z oznámenia neznámej osoby na Zelenečskej ulici pri ubytovni. Z tohto dôvodu zastavili motorové vozidlo obžalovaného a vyrozumeli operačné stredisko. Skrátenejší vyšetrovateľ vybavil súhlas prokurátora na prehliadku motorového vozidla a osobnú prehliadku. Pri prehliadke motorového vozidla bol ako nezúčastnená osoba prítomný mestský policajt. Osobná prehliadka u obžalovaného sa vykonávala v budove Krajského riaditeľstva PZ za prítomnosti jeho kolegu a vyšetrovateľa. Ako nezúčastnená osoba bol prítomný asi jeden z mestských policajtov. U obžalovaného bolo nájdené plastové vrečko s bielou kryštalickou látkou.

So súhlasom procesných strán bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru zo dňa 06.04.2016, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/2229 z prípravného konania, z ktorého vyplýva, že stopa č. 1 - predložené množstvo svetlobéžového kryštalického materiálu s hmotnosťou 766 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 44,4 % hmotnostných obsahujúce 340 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za 9 - 34 bežných jednotlivých dávok drogy.

Z listinných dôkazov oboznámených na hlavnom pojednávaní zistil súd nasledovné skutočnosti:

Z príkazu Okresného riaditeľstva PZ Trnava zo dňa 01.02.2016 na prehliadku iných priestorov vyplýva, že dňa 01.02.2016 bola povereným príslušníkom PZ npor. F. A. nariadená prehliadka osobného motorového vozidla zn. Honda, ev. č. TT891FT odstavené na ulici Vajslova v Trnave, a to z dôvodu podozrenia, že sa v motorovom vozidle nachádzajú omamné a psychotropné látky. Dňa 01.02.2016 o 20.30 bol zabezpečený telefonický súhlas od prokurátorky s jej vykonaním.

Zo zápisnice Okresného riaditeľstva PZ Trnava o vykonaná prehliadky iných priestorov alebo pozemkov zo dňa 01.02.2016 vyplýva, že pri prehliadke motorového vozidla zn. Honda, ev. č. TT891FT na ulici Vajslovej v Trnave, neboli vydané ani odňaté žiadne veci.

Z príkazu Okresného riaditeľstva PZ Trnava zo dňa 01.02.2016 na osobnú prehliadku vyplýva, že dňa 01.02.2016 bola povereným príslušníkom PZ npor. F. A. nariadená osobná prehliadka obžalovaného, a to z dôvodu podozrenia, že má pri sebe omamné a psychotropné látky. Dňa 01.02.2016 o 20.30 bol zabezpečený telefonický súhlas od prokurátorky s vykonaním osobnej prehliadky.

Zo zápisnice Okresného riaditeľstva PZ Trnava o vykonaní osobnej prehliadky zo dňa 01.02.2016 vyplýva, že osobná prehliadka obžalovaného bola vykonaná na KR PZ Trnava, na ul. Kollárovej č. 31, Trnava, piate poschodie a pri prehliadke boli obžalovanému odňaté injekčná striekačka s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky a plastová fľaštička Visine classic s obsahom neznámej čirej tekutiny, ktoré sa nachádzali v spodnom prádle obžalovaného. Osobnú prehliadku vykonal ppráp. K. O., prítomným pri prehliadke bol K. V. a ako nezúčastnená osoba F. A..

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 19.11.2015, sp. zn. 5T/123/2015, právoplatný dňa 22.12.2015 pre trestné činy krádeže na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov.

Z lustrácie v registri priestupkov obžalovaného vyplýva, že sa dopustil väčšieho množstva priestupkov na úseku cestnej premávky.

- Hodnotenie vykonaných dôkazov -

Súd posudzoval všetky vykonané dôkazy z hľadiska ich závažnosti, prípustnosti a vierohodnosti a dospel k nasledovným záverom:

Výpovede obžalovaného s svedkov súd vyhodnotil ako vierohodné, prípustné a získané zákonným spôsobom.

K zákonnosti samotnej osobnej prehliadky obžalovaného podľa zápisnice o jej vykonaní zo dňa 01.02.2016 súd uvádza nasledovné:

Pri osobnej prehliadke obžalovaného bolo orgánmi činnými v trestnom konaní dodržané ustanovenie § 99 ods. 3 Trestného poriadku, keď k osobnej prehliadke obžalovaného bolo pristúpené po tom, čo nestotožnená osoba oznámila orgánom činným v trestnom konaní, že obžalovaný má pri sebe omamné a psychotropné látky. Predmetné podozrenie bolo podporené aj znalosťou osoby obžalovaného príslušnými policajtmi. Znalosť osoby obžalovaného dodáva vierohodnosť oznámeniu osoby, ktorá orgánom činným v trestnom konaní oznámila podozrenie zo spáchania trestného činu obžalovaným (prechovávanie drog). Práve skutočnosť, že orgány činné v trestnom konaní vopred disponovali podozrením z páchania trestného činu, boli vykonávané úkony podľa Trestného poriadku a nie zákona o policajnom zbore.

Ďalšou nevyhnutnou podmienkou vykonania osobnej prehliadky obžalovaného bolo zabezpečenie príkazu na vykonanie osobnej prehliadky. Podľa § 102 ods. 1 Trestného poriadku je v prípravnom konaní oprávnený vydať príkaz na vykonanie osobnej prehliadky aj policajt, avšak len so súhlasom prokurátora. Príkaz na vykonanie osobnej prehliadky obžalovaného vydal poverený príslušník PZ so súhlasom prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava. Osobnú prehliadku vykonal orgán, ktorý ju nariadil, príslušník PZ, čím boli dodržané ustanovenia § 102 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku.

Zo zápisnice o osobnej prehliadke je rovnako zrejmé, že vykonaniu osobnej prehliadky obžalovaného prišlo až po výzve orgánu činného v trestnom konaní podľa § 104 ods. 1 Trestného poriadku, ktorou sa nedosiahlo dobrovoľné vydanie hľadanej veci - omamných a psychotropných látok.

Pri vykonaní osobnej prehliadky obžalovaného nebolo dôsledne dodržané ustanovenie § 105 ods. 2 Trestného poriadku, keď pribratá nezúčastnená osoba nespĺňa podmienky podľa § 30 ods. 2

Trestného poriadku, keď u nezúčastnenej osoby F. A. nie sú vylúčené pochybnosti o jeho nezaujatosti vo vzťahu k prejednávanej veci, nakoľko sa jedná o povereného príslušníka PZ, ktorý vydal príkaz na vykonanie osobnej prehliadky, vyžiadal si telefonický súhlas prokurátora a bol ďalej činný pri dokumentovaní predmetnej trestnej veci, z čoho možno vyvodiť predpoklad o jeho záujme na priebehu a výsledku úkonov, ktoré inicioval alebo priamo realizoval. Dôsledkom uvedeného pochybenia je absencia nezúčastnenej osoby pri tomto úkone a porušenie § 105 ods. 2 Trestného poriadku.

Predmetom právneho posúdenie súdu bolo ustáliť, či uvedená vada (absencia nezúčastnenej osoby) má za následok absolútnu neúčinnosť dôkazu a tým jeho procesnú nepoužiteľnosť v trestnom konaní alebo je uvedenú vadu možné odstrániť a jedná sa o relatívne neúčinný dôkaz, ktorý je nepoužiteľný len do doby, kedy je uvedená vada odstránená. Absolútna neúčinnosť dôkazu je špecifikovaná zákonodarcom v § 119 ods. 4 Trestného poriadku, ale je ňou i akákoľvek iná vada, ktorú nie je možné následne odstrániť, resp. napraviť.

Vo vyššie uvedenom kontexte bolo potrebné posúdiť účel nezúčastnenej osoby pri vykonaní osobnej prehliadky. Nezúčastnená osoba ako nestranný pozorovateľ má podľa názoru súdu zabezpečiť regulárnosť vykonania osobnej prehliadky a tým svojou prítomnosťou pri tomto úkone garantovať objektivnosť a zákonnosť jej vykonania. S poukazom na uvedený účel je potrebné už samotnú prítomnosť nezúčastnenej osoby pri osobnej prehliadke vnímať ako určité vyváženie nerovného postavenia orgánu činného v trestnom konaní disponujúceho štátnou mocou a štátnym donútením a osoby obžalovaného, ktorý obdobnými právomocami nedisponuje a vykonávanými úkonmi je zasahovaný do nedotknuteľnosti jeho osoby a tieto zásahy je povinný strieť. Vzhľadom na uvedené nemožno účel prítomnosti nezúčastnenej osoby pri osobnej prehliadke obmedziť výlučne pre prípad odstránenia určitých rozporov, ktoré by mohli vzniknúť medzi orgánom činným v trestnom konaní a obžalovaným, ktorý často nedisponuje vedomosťami o oprávneniach a povinnostiach orgánov vykonávajúcich jeho osobnú prehliadku. Súd teda musel posúdiť, či zápisnica o priebehu osobnej prehliadky zodpovedala aj jej reálnemu vykonaniu, čo je vzhľadom na absenciu účasti nezúčastnenej osoby spochybnené, keďže samotná zápisnica o osobnej prehliadke trpí formálnou vadou - nepodpísaním nezúčastnenou osobou. Odstránenie tohto nedostatku by bolo možné výsluchom obžalovaného, ktorý však pred súdom využil svoje právo a odmietol vypovedať a z prečítanej zápisnice o jeho výpovedi z prípravného konania je zrejmá len tá skutočnosť, že u neho boli nájdené drogy, avšak absentuje popis, akým spôsobom tento úkon prebiehal a či skutočne boli dodržané všetky príslušné ustanovenia a zásady podľa Trestného poriadku. S poukazom na skutočnosť, že dôkazné bremeno v trestnom konaní nesie prokurátor a obžalovaný nie je povinný preukazovať svoju nevinu, musel súd konštatovať, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že osobná prehliadka obžalovaného bola bez dôvodných pochybností vykonaná spôsobom, ktorý je uvedený v zápisnici o osobnej prehliadke zo dňa 01.02.2016.

Rešpektujúc vyššie uvedené úvahy súd dospel k záveru, že absencia nezúčastnenej osoby pri osobnej prehliadky má za následok absolútnu neúčinnosť dôkazu.

- Výrok o vine -

Na základe vykonaného dokazovania, vyhodnotením prípustných dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, prišiel súd k záveru, že nemožno konštatovať, že obžalovaný dňa 01.02.2016 prechovával vo svojom spodnom prádle kryštalický materiál, a to vzhľadom na nezákonnosť jeho zaistenia pre účely trestného konania, a preto nemožno prihliadnuť ani na výsledky znaleckého posudku KEÚ PZ a konštatovať, že sa skutočne jednalo o látku, ktorá spĺňa definičné znaky omamnej látky alebo psychotropnej látky podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona sa dopustil, kto neoprávnené prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že konaním obžalovaného nebola naplnená objektívna stránka predmetného trestného činu, a preto ho súd podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodil

spod podanej obžaloby, keďže po vykonanom dokazovaní nebolo preukázané, že sa stal skutok uvedený v obžalobe.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudku smeruje. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.