

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17C/79/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616203521  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6616203521.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu T. A., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XXXX/XX, A. A., zast. Lion Law Partners s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Komenského 14A, proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, zast. Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Robotnícka 6, v konaní o zaplatenie 9 458 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému **p r i z n á v a** náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca doručil súdu dňa 23.03.2016 žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 9 458 Eur s príslušenstvom. Ako dôvod uviedol, že žalobca uzatvoril ako poistník, na základe návrhu poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.05.2014, s odporcom ako poisťovateľom poistnú zmluvu pre havarijné poistenie vozidiel EUROKASKO EXTRA o čom bola dňa 15.05.2015 vydaná poisťka č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo Porsche Cayenne, EVČNR353GM. Žalobcovi v pozícii poistného subjektu vznikol nárok na plnenie z havarijného poistenia škodovou udalosťou zo dňa 23.10.2015, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo žalobcu pod číslom poistnej udalosti 9561999345. K poistnej udalosti došlo v obci Mýtňa. Listom zo dňa 14.12.2015 bolo žalobcovi oznámené, že žalovaný posúdil škodu na vozidle ako totálnu škodu, pričom pre výpočet poistného plnenia bola ku dňu vzniku škody na vozidle vypočítaná všeobecná hodnota vozidla v sume 44 977 Eur. V oznámení o poistnom plnení zo dňa 28.01.2016 žalovaný uviedol, že na účet žalobcu po odpočítaní hodnoty použiteľných zvyškov vozidla v sume 29 400 Eur poukázal sumu 15 577 Eur. Znaleckým posudkom č. 1/2016 znalca Dipl. Ing. Igora Haracha bola všeobecná hodnota vozidla určená sumou 54 435 Eur, čo po odpočítaní hodnoty použiteľných zvyškov vozidla tvorí sumu 25 035 Eur a po odpočítaní už poskytnutého plnenia sumu 9 458 Eur na zaplatenie ktorej sumy bol žalovaný vyzvaný výzvou zo dňa 02.03.2016, na ktorú nereagoval.

Okresný súd vydal dňa 11.05.2016 v konaní č.k. 17C/79/2016 platobný rozkaz, ktorým zviazal žalovaného na zaplatenie sumy 9 458 Eur s príslušenstvom. Proti platobnému rozkazu podal dňa 27.05.2016 žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 05.05.2014 poistnú zmluvu, ktorou bolo havarijne poistené osobné motorové vozidlo. Začiatok poistenia bol dohodnutý na 05.05.2014 a poistenie bolo dojednané na dobu určitú s výškou 979,84 Eur ročne. Dňa 23.10.2015 nastala poistná udalosť, pri ktorej došlo k poškodeniu predmetného motorového vozidla patriaceho žalobcovi. Daná udalosť bola nahlásená u žalovanej dňa 23.10.2015 a riadne zaevidovaná. Žalovaná listom označeným ako oznámenie o totálnej škode zo dňa 03.11.2015 oznámila žalobcovi, že na

predmetnom vozidle bola vyhlásená škoda za totálnu škodu. Listom Oznámenie o poistnej plnení žalovaná zo dňa 27.01.2016 oznámila žalobcovi, že ukončila likvidáciu poistnej udalosti, pričom poskytla žalobcovi titulom opravy poškodeného vozidla poistné plnenie v celkovej výške 15 577 Eur. Poistné plnenie bolo určené ako rozdiel všeobecnej ceny vozidla stanovenej na 44 977 Eur a hodnoty zvyšku vrakov stanovenom na 29 400 Eur.

Žalobca vo vyjadrení zo dňa 07.06.2016 uviedol, že v oznámení o poistnom plnení je uvedená všeobecná hodnota vozidla v sume 44 977 Eur, avšak znalec, Dipl. Ing. J. S., určil v znaleckom posudku č. 1/2016 zo dňa 04.01.2016 určil všeobecnú hodnotu predmetného vozidla na sumu 54 435 Eur. Všeobecná hodnota vozidla určená znalcom po odpočítaní použiteľných zvyškov vozidla a už poskytnutého plnenia tvorí sumu 9 458 Eur s príslušenstvom.

Zástupca žalobcu zotrval na pojednávaní na svojich vyjadreniach, poukázal na tú skutočnosť, že poistná zmluva bola uzatvorená na meno pána A. a v tom čase bola platná leasingová zmluva na spoločnosť TUSSI TRADE. Ak bola uzatvorená poistná zmluva na meno žalobcu a žalobca nebol vlastníkom motorového vozidla, došlo k jednoznačnému pochybeniu poisťovne, lebo nemala byť uzatvorená poistná zmluva na meno žalobcu, ale na meno vlastníka motorového vozidla.

Žalovaný uviedol, že vznáša námietku aktívnej legitimácie žalobcu, nakoľko z dokladov vyplýva, že žalobca nebol vlastníkom predmetného motorového vozidla a ani jeho držiteľom. Poukazujú na splnomocnenie na používanie motorového vozidla zo dňa 30.04.2014, podľa ktorého spoločnosť TUSSI TRADE, s.r.o. splnomocnila žalobcu len na používanie predmetného vozidla a teda z uvedeného je zrejmé, že žalobca nebol ani majiteľom, ani držiteľom predmetného vozidla. Predmetná škoda nevznikla žalobcovi, ale tretej osobe, rozdielnej od žalobcu, v danom prípade leasingovej spoločnosti. Ďalej je potrebné, aby súd prihliadol aj na mieru porušenia povinnosti žalobcu, ktorá vyplýva jednak z ustanovenia § 415 a § 809 Občianskeho zákonníka, lebo každý je povinný si počínať tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, majetku, na prírode a na životnom prostredí. Je povinný dbať, aby poistná udalosť nenastala, najmä nesmie porušovať povinnosti smerujúce k odvráteniu, alebo zmenšeniu nebezpečenstva. Vzhľadom na to, že žalobca si nepočínal dostatočne obozretne pri starostlivosti o zverenú vec a nepostupoval tak, aby chránil predmetné vozidlo pred vznikom škody, je z tohto možné vyvodit' záver, že žalobca svojim konaním porušil všeobecné povinnosti uložené mu Občianskym zákonníkom, ako aj všeobecnými poistnými podmienkami. Vychádzajúc zo znaleckého posudku č. 1/2016 predloženého žalobcom, žalovaná má za to, že žalobca poskytol žalovanej pravdepodobne nesprávny údaj o hodnote poistného vozidla, nakoľko podľa faktúry vyplýva, že obstarávacia hodnota tohto vozidla je vo výške 105 600 Eur, čiže žalobca musel vedieť akú hodnotu má poistované vozidlo. Keďže poistná suma bola nižšia, tak isto bolo nižšie aj lehotné, alebo ročné poistné, ktoré žalobca platil, čiže evidentne to žalobcovi vyhovovalo. Čím je vyššia poistná suma, tým je samozrejme vyššie aj lehotné poistenie. V prípade, ak by sa súd stotožnil s názorom žalobcu, že má nejaký nárok na doplatok, alebo nárok na poistné plnenie, je potrebné, aby súd prihliadol aj na podpoistenie predmetného vozidla a mieru spoluzavinenia žalobcu. Doposiaľ plnená čiastka bola plnená nie žalobcovi, ale vlastníkovi motorového vozidla, čiže leasingovej spoločnosti.

Žalobca zaslal súdu dňa 16.11.2016 vyjadrenie, v ktorom popiera a spochybňuje argumentáciu žalovaného uvedenú na pojednávaní a to vo všetkých novoobjavených skutkových okolnostiach, ktoré museli byť žalovanému známe už v čase likvidácie poistnej udalosti. Žalovaná pri likvidácii priznala poistné plnenie na účet spoločnosti VB LESING SK, spol., s.r.o, ktorá ako leasingová spoločnosť je vlastníkom motorového vozidla a do pojednávania nespochybňovala skutočnosti týkajúce sa vlastníctva k predmetnému motorovému vozidlu, naopak priznala poistné plnenie z poistnej udalosti, čo preukazuje že vo veci dodatočne namietaných vlastníckych vzťahov mala jasno a nepovažovala ich za dôvod na odmietnutie poistného plnenia.

Vo vyjadrení zo dňa 21.12.2017 žalobca poukázal, že na základe návrhu poistnej zmluvy uzatvoril so žalovanou poistnú zmluvu pre havarijné poistenie, na čo mu bola dňa 15.05.2014 vydaná poistka. Predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo PORSCHE CAYENNE. Žalovaná pri likvidácii poistnej udalosti aj v zmysle nároku žalobcu na poistné plnenie z poistnej udalosti, priznala poistné plnenie vo výške 15 577 Eur, ktoré bolo vyplatené na účet spoločnosti VB LESING SK, spol. s.r.o., ktorá bola v čase poškodenia motorového vozidla jeho vlastníkom. Skutočnosť, že žalobca nie je a v čase poškodenia nebol vlastníkom motorového vozidla, len jeho užívateľom, preukazuje, že ide o samostatný

poistný vzťah. Žalobca si so žalovanou pri uzatváraní poistnej zmluvy nevymienil, že sa jedná o poistnú zmluvu v prospech vlastníka vozidla. Obe zmluvné strany prejavili vôľu k uzatvoreniu zmluvného vzťahu. Poistná zmluva bola uzatvorená v prospech toho, kto ju so žalovanou uzavrel a vo všeobecnosti platí, že nárok na poistné plnenie patrí tomu, kto platí poistku, teda v oboch prípadoch v prospech žalobcu. Právo na poistné plnenie zásadne vznikne tomu, kto je vlastníkom poistnej veci, teda pokiaľ hovoríme o poistení cudzieho rizika v prospech poisteného má ten bez ďalšieho nárok na poistné plnenie. Tieto skutočnosti boli žalovanej zrejme už počas šetrenia poistnej udalosti, keďže v oznámení o poistnom plnení poukázala priznané poistné plnenie na účet vlastníka motorového vozidla nie na účet žalobcu. Z vyššie uvedeného možno ustáliť, že žalobca ako poistník vyššie uvedenej poistnej zmluvy je aktívne legitimovaný na uplatňovanie nárokov a to bez ohľadu na skutočnosť, že takto priznané poistné plnenie je na základe zmluvného dojednania zabezpečené v prospech vlastníka vozidla.

Dokazovanie bolo vo veci vykonané oboznámením sa s obsahom návrhu, poistnej zmluvy, poistky č. XXXXXXXXXXXX, oznámenia o totálnej škode, oznámenia o poistnom plnení, znaleckého posudku, výpisu obchodného registra žalovaného, vyjadrenia žalobcu k odporu, výzvy na zaplatenie, vyjadrenia žalobcu, zmluvných dojednaní pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, zmluvného dojednania pre havarijné poistenie vozidiel - EUROKASKO EXTRA č. 910, splnomocnenia na prevádzkovanie motorového vozidla, osvedčenia o evidencii motorového vozidla, záznamu o výsledku prešetrovania poistnej udalosti, VPP MP 106, rozsudku Českej republiky č.k. 25Cdo/1828/2008, vyjadrenia žalovaného, ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní, vyjadrenia žalobcu.

Žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 05.05.2014 poistnú zmluvu podľa návrhu č. 5740021062 a to poistnú zmluvu pre havarijné poistenie vozidiel EUROKASKO EXTRA, poistka č. XXXXXXXXXXXX s dohodnutou výškou ročného poistenia 979,84 Eur. Cena vozidla (poistná suma) bola stanovená na čiastku 65 680 Eur.

Z oznámenia o totálnej škode ku škodovej udalosti č. 9561999435 z poistnej zmluvy č. 6579836508 zo dňa 14.12.2015 súd zistil, že KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group oznámila žalobcovi, že na základe zdokumentovaného rozsahu poškodenia a nákladov na opravu vozidla vypočítaných technikom Slovexperty poisťovňa posudzovala rentabilitu opravy vozidla. Keďže vypočítané náklady na opravu vozidla presiahli hodnotu pre posúdenie ekonomickej opraviteľnosti vozidla, poisťovňa posúdila škodu na vozidle ako totálnu škodu - neekonomickú opravu. Pre výpočet poistného plnenia bola ku dňu vzniku škody na vozidle vypočítaná všeobecná hodnota vozidla v sume 44 977 Eur. Prieskumom trhu bola stanovená hodnota predajných zvyškov vozidla na sumu 29 400 Eur.

Listom zo dňa 29.01.2016 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 26.01.2016 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého poistnú udalosť zlikvidovali v zmysle poistnej zmluvy ako totálnu škodu a priznali poistné plnenie vo výške 15 577 Eur (všeobecná hodnota vozidla 44 977 Eur - hodnota použiteľných zvyškov vozidla 29 400 Eur).

Znaleckým posudkom č. 1/2016 vypracovaným Dipl. Ing. J. S. zo dňa 04.01.2016 bola stanovená všeobecná hodnota cestného vozidla značky PORSCHE CAYENNE DIESEL na sumu 55 524 Eur k 23.10.2015.

Z osvedčenia o evidencii motorového vozidla PORSCHE CAYENNE DIESEL vyplýva, že vlastníkom predmetného vozidla je VB LEASING SK, spol. s.r.o. a držiteľom osvedčenia TUSSI TRADE, spol. s.r.o..

Dňa 30.04.2014 uzatvorila spoločnosť TUSSI TRADE, s.r.o. ako splnomocniteľ a T. A. ako splnomocnenec splnomocnenie na používanie osobného motorového vozidla PORSCHE CAYENNE DIESEL a to na všetky cesty do všetkých štátov Európskej únie, aj mimo nej a na území Slovenskej republiky. Plná moc bola udelená na dobu neurčitú.

Svedok Q. E. odborný likvidátor žalovaného uviedol, že znalci ako aj likvidátori, pri výpočte technickej hodnoty motorového vozidla, údaje spracúvajú softwarovo. Zadá sa nová cena motorového vozidla, z ktorej sa vypočíta technická hodnota motorového vozidla, t.z. amortizácia, vek, najazdené kilometre. Táto technická hodnota vyjadrená v korunách, t.j. časová cena sa prepočítava koeficientom. Tento koeficient sa skladá z piatich koeficientov. Jedným z nich je to, či sa motorové vozidlo používa súkromne alebo nie, ďalej či bolo vozidlo havarované, kedy bola prvá technická kontrola. Najdôležitejší koeficient je

koeficient predajnosti motorového vozidla. Či likvidátor, či znalec zadá softwarove ako novú cenu vozidla, kedy bolo zaradené do prevádzky, koľko má kilometrov a tak sa vypočíta jeho technická hodnota. Tam sú údaje úplne rovnaké. Sporné sú len vzorky, ktoré použije likvidátor a znalec a to vzorky motorových vozidiel, ktoré sa zadajú do tabuliek. Potom sa zadá do tabuľky cena motorového vozidla, najazdené kilometre a software vyhodí koeficient. Môžu sa zadať aj iné prvky, na aké účely sa používa vozidlo, aká je jeho výbava, či je to motorové vozidlo služobné, či motorové vozidlo bolo predtým poškodené, koľko bolo držiteľov. Predmetné vozidlo bolo poistené na 65 000 Eur, čiže išlo o vozidlo skoro so základnou výbavou, ale toto vozidlo malo hodnotu 105 000 Eur, ak dôjde k podpoisteniu, mali by sa poistné plnenia v takomto prípade znížiť.

Podľa § 420 ods. 1 každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa ods. 2, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa ods. 3, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

V konaní medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 23.10.2015 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidlo PORSCHE CAYENNE EČVNR353GM, ktoré v tom čase bolo vo vlastníctve VB LEASING SK, spol. s.r.o. , ktorého držiteľom bola spoločnosť TUSSI TRADE, s.r.o. , ktorá splnomocnila dňa 30.04.2014 na dobu neurčitú žalobcu, na používanie predmetného motorového vozidla. Žalobca mal so žalovanou uzavreté havarijné poistenie motorových vozidiel - EUROKASKO EXTRA poisťka č. XXXXXXXXXXXX. Vzhľadom na totálnu škodu - neekonomickú opravu predmetného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX z poistnej zmluvy 6579836508 bolo priznané plnenie vo výške 15 577 Eur, ktoré bolo vyplatené vlastníčkovi vozidla spoločnosti VB LEASING SK, spol. s.r.o.. Žalovaný pri výpočte poistného plnenia vychádzal zo všeobecnej hodnoty vozidla 44 977 Eur, od ktorej odpočítal hodnotu použiteľných zvyškov vozidla 29 400 Eur. So všeobecnou hodnotou vozidla nesúhlasil žalobca, ktorý si na stanovenie všeobecnej hodnoty vozidla dal vypracovať znalecký posudok znalcom z odboru doprava cestná, strojárstvo Dipl. Ing. J. S., ktorý stanovil v znaleckom posudku č. 1/2016 všeobecnú hodnotu vozidla na sumu 54 435 Eur.

Medzi stranami sporu zostala teda sporná náhrada škody, ktorú žalobca požaduje vyplatiť z titulu poistnej udalosti od žalovanej, ako aj otázka aktívnej legitímácie žalobcu na podanie predmetnej žaloby.

Právne relevantná škoda je majetková ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi a je napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Prejavuje sa vo forme skutočnej škody alebo vo forme ušlého zisku. Obe tieto formy sú v zásade rovnocenné a existencia jednej z nich nie je podľa platného práva podmienkou vzniku a uplatnenia druhej formy. Skutočná škoda je taká ujma, ktorá znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodovou udalosťou a reprezentuje majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby prišlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Ak je poškodený vlastníkom veci, jeho majetkový stav zahŕňa hodnotu veci a v dôsledku jeho straty, odobratia či zničenia dochádza k zmenšeniu jeho majetkového stavu o hodnotu tejto veci v dobe predtým, než k tejto strate, odobratiu, či zničeniu prišlo. Tomu, kto nie je vlastníkom veci, škoda spočívajúca v hodnote tejto veci nemôže vzniknúť, pretože ten, kto nenadobudol vec do vlastníctva, nezískal majetkovú hodnotu, ktorú by mohol stratiť.

Majetkovú hodnotu má aj osobné motorové vozidlo. Ak príde k jeho strate, odobratiu, alebo zničeniu vzniká vlastníkovi veci skutočná škoda spočívajúca v hodnote (tržnej cene) veci v dobe kedy k strate alebo zničeniu prišlo (§ 443 O.Z.). V prípade porovnania majetkovej situácie žalobcu pred škodovou udalosťou s jeho majetkovou situáciou po nej, možno však dospieť k záveru, že osobné motorové vozidlo, totálne zničené škodovou udalosťou v rozhodnom čase nepatrilo do jeho vlastníctva, nenachádzalo sa v jeho majetkovej sfére, preto mu škoda, ktorá by spôsobila skutočnú škodu na veci, alebo ktorá by zničením tejto veci (vo vlastníctve žalobcu) mu spôsobila ušlý zisk vzniknúť nemohla.

V posudzovanej veci žalobca uplatnil nárok na náhradu škody proti poisťovni a jeho majetková ujma (škoda) mala spočívať v rozdieli medzi všeobecnou hodnotou motorového vozidla PORSCHE CAYENNE DIESEL určenou znaleckým posudkom vo výške 54 435 Eur k 23.10.2015 a hodnotou použiteľných zvyškov vozidla 29 400 Eur, čo predstavuje čiastku 25 035 Eur od ktorej je potrebné odpočítať sumu 15 577 Eur, ktorá bola poukázaná na účet vlastníka motorového vozidla. Aj keď svoj nárok žalobca nazýva poisťné plnenie - plnenie z poisťnej zmluvy, z jeho vymedzenia v žalobe a v priebehu konania vyplýva, že požaduje náhradu za poškodenie veci ( § 443 O.z. ). Ujma na majetku v dôsledku škodovej udalosti spočívajúca v rozdieli medzi hodnotou vozidla pred a po poškodení, je skutočnou škodou z ktorej náhrada zásadne patrí vlastníkovi veci. Ak je poškodený vlastníkom veci, jeho majetkový stav zahrňuje hodnotu veci a v dôsledku jej poškodenia, či zničenía dochádza k zmenšeniu jeho majetkového stavu. Tomu, kto nie je vlastníkom veci však škoda spočívajúca v znížení hodnoty veci v dôsledku škodovej udalosti oproti jej hodnote pred poškodením nevzniká, preto ten, kto nenadobudol vec do vlastníctva nezískal majetkovú hodnotu, ktorú by mohol stratiť.

Rozhodujúce pre právne posúdenie veci je skutočnosť, že žalobca v dobe kedy prišlo k poškodeniu (resp. k zničeniu) vozidla nebol jeho vlastníkom. Poškodením vozidla prišlo v dôsledku škodovej udalosti k zníženiu majetkového stavu vlastníka vozidla, ktorou bola leasingová spoločnosť nie nájomca vozidla, pretože rozdiel v hodnote vozidla pred poškodením a potom sa prejavil v majetkových pomeroch vlastníka, ktorý je aktívne legitimovaný k podaniu žaloby na náhradu škody. Žalobcovi ako nevlastníkovi toto právo nevzniklo a bolo by nelogické a ani nie v jeho záujme, aby požadoval plnenie v prospech tretej osoby, teda vlastníka predmetného motorového vozidla a to leasingovej spoločnosti VB LEASING SK, spol. s.r.o..

Z dôvodu, že dospel súd k záveru, že žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby, už sa bližšie nezaoberal výškou uplatňovanej škody a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ods. 2, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalovanému, nakoľko bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.