

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115222686
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jenis
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1115222686.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: B. D., bytom Q. XX, W., za účasti intervenienta: OMBUDSPOT, Združenie na ochranu práv spotrebiteľov v.z., IČO: 37 872 117 so sídlom Šrobárova 30, Poprad, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o neplatnosť zmluvy o úvere a o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu zo dňa 02.03.2010, doplnené dňa 13.07.2010 doručené Okresnému súdu Bratislava I odmieta.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 2.3.2010, sa pôvodne žalobcovia v I. a II. rade domáhali určenia neplatnosti zmluvy o úvere č. 1710322, náhrady morálnej a finančnej škody a zastavenia exekúcie na vymoženie pohľadávky z tejto zmluvy.

2. Uznesením č.k. 21C/54/2010-170 zo dňa 24.3.2015 súd vylúčil na samostatné konanie návrh žalovaného v druhom rade - toto konanie je vedené pod sp. zn. 7C/112/2015.

3. Žalobou sa pôvodne žalobcovia v I. a II. rade domáhali priznania náhrady škody, ktorá im vznikla ako po morálnej stránke, tak aj po finančnej stránke, bez ďalšej špecifikácie.

4. Nakoľko nebolo zo žaloby zrejmé, akej konkrétnej škody a z akého dôvodu sa žalobca domáha, súd žalobcu v súlade s § 129 ods.1 C.s.p. vyzval na doplnenie žaloby v príslušnej časti v lehote 10 dní od doručenia uznesenia pod hrozbou odmietnutia podania, aby doplnil žalobu tak, aby z nej bolo zrejmé, akú konkrétnu škodu žiada od žalovaného, t.j. v akej výške a z akých dôvodov a aby vo vzťahu k výške škody a jej dôvodom doručil súdu dôkazy, ktoré ním tvrdenú škodu preukazujú.

5. Dňa 13.03.2017 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že dňa 10.03.2017 mu bolo doručené uznesenie č.k. 7C/112/2015-223. Zároveň uviedol, že voči spoločnosti Pohotovosť, nemá žiadne záväzky ani pohľadávky. Dovolí si poprosiť o prešetrenie konania a konania voči jeho osobe. Záverom uviedol, že sa iba plne pripája k manželke, voči neplatnosti zmluvy o úvere.

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

7. Súd konštatuje, že žalobca vady žaloby neodstránil, a to napriek riadne doručenému uzneseniu, v ktorom súd žalobcu vyzval na odstránenie väd podania a uviedol ako ho treba doplniť pod následkom odmietnutia podania. Nakoľko žalobca vady podania neodstránil a v konaní nemožno pokračovať, súd podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. O trovách konania súd rozhodoval podľa pomeru úspechu žalobcu v konaní v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom na odmietnutie žaloby možno konštatovať, že žalobca bol plne neúspešný a nárok na náhradu trov konania prináleží žalovanému ako úspešnej strane sporu. Avšak, súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalovanému žiadne trovy konania nevznikli. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6 Cdo 5/2017, v ktorom tento uviedol nasledovné: "Dovolací súd považuje za potrebné dodať, že princípu rozumnosti v práve (princíp "zdravého rozumu") chrániaceho hodnotu racionality, vyvoditeľného z idey právneho štátu v zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, a tiež princípu efektivity vyplývajúceho z čl. 17 CSP, nezodpovedá taká interpretácia a aplikácia ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP, výsledkom ktorej je rozhodnutie súdu obsahujúce výrok, že strana sporu má nárok na náhradu trov konania, hoci je v čase rozhodovania súdu zrejmé, že jej žiadne trovy nevznikli a už ani vzniknúť nemôžu, a tiež následné rozhodnutie súdu obsahujúce výrok, že strana sporu je povinná zaplatiť druhej strane náhradu trov konania vo výške 0,00 €. Takéto výroky sú za danej situácie rozporné a nerešpektujúce zásadu, podľa ktorej z nemožného právo (nárok, záväzok) nevznikne, resp. že k nemožnému sa neprihliada (impossibilia nulla obligatio est - nemožné nezakladá záväzok - D 50, 17 185 - Celsus). Odporujú zároveň všeobecnému poznaniu, že "z ničoho nič nevznikne" (Lukretius). Navyše rozhodnutie súdu ukladajúce povinnosť plniť, ktoré je v skutočnosti rozhodnutím i uložením povinnosti neplniť (resp. rozhodnutie ukladajúce povinnosť plnenia a zároveň neplnenia), oslabuje autoritu súdov a dôveryhodnosť výkonu súdnictva." Vzhľadom na uvedené už nebude potrebné samostatne rozhodovať o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, dvojmo. /§ 357 písm. b) CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 CSP/

V Bratislave dňa 12.04.2018

Mgr. Martin Jenis
sudca

Za správnosť vyhotovenia: