

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5Cb/275/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212215542
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezőszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4212215542.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35 72 48 03, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Ladislav Szabó - TEMPÓ, Staničná 1916/19, 946 03 Kolárovo, IČO: 43 046 690, právne zastúpeného: JUDr. Lívia Kňazíková, advokátka, Nám.M.R.Štefánika 6, 945 01 Komárno o zaplatenie 7.066,20 eur s príslušenstvom sudcom Mgr. Petrom Mezőszállásim taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 7.066,20 eur s 0,1% denným úrokom z omeškania zo sumy 7.052,01 eur od 16.7.2010 až do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť náhradu trov konania žalobcu vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1.Pôvodný žalobca návrhom zo dňa 3.8.2012 sa domáhal na tunajšom súde proti žalovanému vydania platobného rozkazu na uloženie povinnosti zaplatiť 7.066,20 eur s 0,1% denným úrokom z omeškania zo sumy 7.052,01 eur od 16.7.2010 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil titulom nároku žalobcu za predčasne zaniknutý záväzko právny vzťah - leasingovú zmluvu. Poukázal na to, že v danom prípade sa jedná o konečné finančné vyúčtovanie predčasne zaniknutej leasingovej zmluvy. Uvedenú istinu však žalovaný dobrovoľne a včas nezaplatil, preto si žalobca uplatnil i dohodnuté úroky z omeškania.

2.Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz pod číslom 4Rob/87/2012-19, zo dňa 17.9.2012 voči ktorému v zákonnej lehote podal žalovaný písomný odpor s odôvodnením. V dôvodoch svojho písomného odporu poukázal na tú skutočnosť, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu leasingovej zmluvy predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo zn. SUZUKI SWIFT, rok výroby 2007. Následne došlo k uzatvoreniu ďalšieho podnájmu so súhlasom žalobcu, ktorým žalovaný dal do podnájmu osobám F. J. a S. J. dňa 23.3.2009 predmetné motorové vozidlo. Poukázal na to, že v prípade dania vozidla do podnájmu so súhlasom prenajímateľa, leasingový nájomca postupuje leasingovému prenajímateľovi všetky práva z podnájmovej zmluvy za účelom zabezpečenia práv leasingového prenajímateľa z leasingovej zmluvy. Z dôvodu vykonania trestného činu F. J. a S. J., sa vedie na tunajšom súde trestné konanie pod sp. zn. XT/XXX/XXXX, preto považoval žalovaný nárok žalobcu za nedôvodný, nakoľko žalobca si vo vlastnom mene uplatnil náhradu škody v trestnom konaní v žalovanej výške.

3.K predmetnému odporu podal právny zástupca žalobcu písomné vyjadrenie v ktorom poukázal na to, že predmetný záväzko právny vzťah medzi stranami konania vznikol na základe záväzko právneho vzťahu založenom na leasingovej zmluve. Dôsledkom porušenia leasingových povinností zo strany žalovaného - leasingového nájomcu, leasingový prenajímateľ-žalobca od uvedenej zmluvy odstúpil.

Následne vykonal i finančné vysporiadanie. Nároky uplatnené žalobcom v predmetnom konaní voči žalovanému sú práve finančné prostriedky uplatnené vo finančnom vysporiadaní. Ohľadne námietky žalovaného týkajúce sa nároku žalobcu v trestnom konaní poukazuje na to, že sa jedná o nároky súvisiace s trestným činom sprenevery a z toho vyplývajúcej náhrady škody voči obvineným. Zastáva názor, že v predmetnom konaní sa jedná o dva odlišné nároky. V predmetnom prípade sa teda žalobca voči žalovanému sa domáha finančného vysporiadania zaniknutého záväzku právneho vzťahu založenom na leasingovej zmluve. Potvrdil tú skutočnosť, že zo strany žalobcu došlo k udeleniu súhlasu žalovanému na ďalší podnájom na predmetné motorové vozidlo v rámci jeho podnikateľskej činnosti a to vypožičiavanie motorových vozidiel ako i tú skutočnosť, že zo strany podnájomníkov F. J. a S. J. došlo k odcudzeniu predmetného motorového vozidla. Žalobcom uplatňovaná náhrada škody v konaní XT/XXX/XXXX je uplatnená titulom náhrady škody v sume 7.458.- eur. V predmetnom prípade žalobcov nárok voči žalovanému je titulom zaniknutého záväzku právneho vzťahu a to v celkovej sume 7.066,20 eur.

4. Právna zástupkyňa žalovaného na ústnom pojednávaní zotrvala na dôvodoch svojho písomného odporu. Poukázala na to, že v predmetnom prípade sa nejedná o res judicata ani o právoplatne rozsúdenú vec, avšak považuje nárok žalobcu z hmotného práva za nedôvodný, nakoľko jeho nárok bol uspokojený už v trestnom konaní, kde trestný rozkaz voči F. J. je aj právoplatný a voči S. J. sa vedie trestné konanie. Samotný uplatnený nárok žalobcu je titulom náhrady škody i v prípade žalovaného ako i v prípade obvinených. Ďalej poukázala na príslušné ustanovenia všeobecných obchodných podmienok kde v bode 8. článok 9, podľa ktorého žalovaný na žalobcu postúpil všetky svoje práva a nároky, ktoré vznikli pri poškodení alebo odcudzení motorového vozidla. V trestnom konaní práve žalobca podľa tohto ustanovenia si uplatnil nárok na náhradu škody. V zmysle vyššie citovaných článkov všeobecných obchodných podmienok žalobca súčasne plnú moc žalovanému neudelil, aby si v trestnom konaní mohol uplatniť svoj nárok voči obvineným titulom náhrady škody. Vyššie uvedené ustanovenia jasne preukazujú, že žalobca si v trestnom konaní uplatnil svoj nárok titulom náhrady škody, kde výška istiny ako to vyplýva z jeho vyúčtovania v sume 7.066,20 eur je totožnou istinou čo si žalobca voči žalovanému v tomto konaní uplatňuje. V závere uviedla, že i keď v tomto konaní si žalobca voči žalovanému uplatňuje svoj nárok titulom predčasne zaniknutej leasingovej zmluvy všetky jeho nároky sa odvíjajú od jednej skutočnosti a to odcudzenia motorového vozidla značky I. I. EČ: J

5. Súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 29.10.2013, v ktorom návrh žalobcu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania. Na základe podaného odvolania žalobcu odvolací súd svojim uznesením rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na to, že súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia poukázal na skutočnosť, že žalobcom uplatnený nárok v tomto konaní je totožný s priznanou výškou škody v trestnom konaní a preto považoval jeho nárok za nedôvodný. Odvolací súd sa v tejto súvislosti nestotožňuje s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa, resp. stotožnil sa s dôvodmi uvedenými žalobcom v podanom odvolaní, nakoľko žalobcom uplatnený nárok v tomto konaní vyplýva z uzavretej kúpnej a leasingovej zmluvy medzi ním a žalovaným pod č. Q./XX/XXXXX zo dňa 09.08.2007 s odkazom na obchodné podmienky, ktoré boli súčasťou tejto zmluvy a z dôvodu podľa čl. 13 bod 1 písm. b/ Obchodných podmienok došlo zo strany žalobcu dňa 30.11.2009 k odstúpeniu od leasingovej zmluvy. Následne došlo zo strany žalobcu k vyhotoveniu protokolu o finančnom vysporiadaní leasingovej zmluvy zo dňa 23.06.2010. Podľa predmetného protokolu o vysporiadaní teda predstavuje nedoplatok sumu 7.066,20 eur a pozostáva z neuhradených splátok v sume 734,28 eura, penalizačných faktúr v sume 38,42 eur, neuhradených nákladov agentúry v sume 78,54 eura a straty z odpredaja na majetku v sume 6.239,19 eur. S poukazom na vyššie uvedené je teda evidentné, že žalobcom uplatnený nárok v tomto konaní nemožno považovať za totožný s ním uplatnenou náhradou škody v trestnom konaní voči tretím osobám, resp. žalobcom uplatnený nárok v tomto konaní nie je nárokom na náhradu škody podľa § 373 Obchodného zákonníka. Súd prvého stupňa sa teda nezaoberal dôvodnosťou a rozsahom uplatneného nároku žalobcu v tomto konaní s odkazom na uzavretú leasingovú zmluvu ako aj všeobecné obchodné podmienky a preto bude povinnosťou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní skúmať rozsah dôvodnosti žalobcom uplatneného nároku zo zmluvného vzťahu medzi ním a žalovaným a súčasne rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania podľa § 224 ods. 3 OSP.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom žalobca poukázal na právny základ žalobného nároku žalobcu titulom záväzku právneho vzťahu a to lízingovej zmluvy a jej predčasného ukončenia, ktorý nárok je iný než bol uplatnený v trestnom konaní. Vyššie uvedené skutkové vymedzenie je rozsiahle popísané v písomných podaniach žalobcu. K žiadnej čiastočnej platbe zo strany žalovaného nedošlo.

Tým, že došlo ku krádeži predmetu lízingu povinnosťou žalovaného bolo podľa článku 12 odsek 1,2 Všeobecných podmienok naďalej platiť mesačné splátky do doby ukončenia vyšetrovania prípadne poistného plnenia. Nakoľko žalovaný svoju povinnosť a to platiť splátky neplatil za mesiace (september, október, november), žalobca dôvodne odstúpil od LZ podľa článku 13 odsek 1, písmeno b) teda neplatenie zmluvných povinností - platenie lízingových splátok. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že zotrúva na svojich prednesoch. Poukázal na to, že žalobca v trestnom konaní 1T 146/2011 pred OS Dunajská Streda voči obžalovaným si uplatnil náhradu škody práve predmetom lízingu - odcudzenie predmetu lízingu, pričom výšku škody ustálil 7066,20 eur rovnajúcej sa predmetu sporu, teda síce sú tu dva nároky (jednak titulom predčasne ukončenej lízingovej zmluvy a jednak titulom náhrady škody) avšak oba nároky vychádzajú z tohto istého základu. Vzhľadom k vyššie uvedenému navrhuje súdu použiť ustanovenie §265 ods. 1 Obchodného zákonníka, teda žalobcovi nárok nepriznať dôsledkom rozporu so zásadami poctivých obchodných vzťahov. Poukazuje tiež na to, že v predmetnom prípade dôvodom predčasného ukončenia lízingu neplatenie lízingových splátok, ale odcudzenie predmetu lízingu, teda neboli splnené podmienky lízingovej zmluvy na odstúpenie od predmetnej lízingovej zmluvy. Kým skutkovo boli naplnené podmienky článku 12 bod 1.2, teda odcudzenie predmetu lízingu žalovaný odstúpil od zmluvy podľa článku 13 bod 1, písmeno b), teda neplatenie lízingových splátok po dobu viac ako 7 dní. Predmet lízingovej zmluvy bol odcudzený dňa 23.3.2009. Žalovaný lízingové splátky platil do augusta 2009, Odstúpenie od lízingovej zmluvy je zo dňa 30.11.2009. Nevie spresniť kedy bol moment vyjadrenia poisťovne resp. štátneho orgánu týkajúci sa určenia doby do kedy podľa článku 12. bod 2 mal žalovaný splatiť lízingové splátky. Vie toľko, že žalobca poistnú udalosť v poisťovni Allianz zahlásil, avšak poisťovňa odmietla plnenie z dôvodu, že sa nejednalo o poistnú udalosť (krádež), ale o spreneveru. V tejto časti namieta neodborné konanie žalobcu voči poisťovni spočívajúce v tom, že žalobca sa uspokojil s týmto oznámením a nevyžiadal ďalšie vysvetlenie resp. sa nedomáhal poistného plnenia od poisťovne. Samotné finančné vysporiadanie ukončenej lízingovej zmluvy vrátane tam uvádzaných jednotlivých položiek nenamieta. Namieta okolnosti, ktoré uviedla už vyššie tj. okolnosti zániku lízingovej zmluvy a neuplatnenie si práva žalobcom od poisťovne. poukazuje na nahlásenie škodovej udalosti žalovaným poisťovni Allianz Slovenská poisťovňa zo dňa 3.4.2009, čím žalovaný splnil svoju zmluvnú povinnosť a nahlásil krádež vozidla. Súčasne tým istým dňom žalovaný splnomocnil Allianz Slovenskú poisťovňu na disponovanie s predmetom poistenia - motorovým vozidlom. Poukazuje aj na oznámenie Allianz Slovenskej poisťovne zo dňa 19.2.2010 a žalobcovi týkajúce sa nepriznania poistného plnenia z dôvodu, že v zmluvných podmienkach pre havarijné poistenie sprenevera nie je poistením krytá. Z uvedeného vyplýva, že poisťovňa titulom PU v prospech žalobcu neplnila a žalobca voči tomuto rozhodnutiu nepodnikol žiadne opatrenia na vykonanie nápravy. Okrem výsluchu strán konania súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi: Kúpna a leasingová zmluva č.l. 5, všeobecné podmienky č.l. 6 - 7, preberací protokol č.l. 8, odstúpenie č.l. 10 -11, protokol o finančnom vysporiadaní č.l. 12, pred žalobná výzva č.l. 13, trestný rozkaz č.l. 22 - 25, trestný rozkaz č.l. 43, vyjadrenie č.l. 80 - 81, vykonané platby žalovaným č.l. 83 - 84, faktúra č.l. 85, záverečná správa č.l. 86, uznesenie odvolacieho súdu 15Cob 53/2014 č.l. 137 - 141, faktúra č.l. 158, 159, výpis z účtu č.l. 160, záverečná správa č.l. 161, poistný spis č.l. 164, ohliadka č.l. 165 - 166, splnomocnenie č.l. 167, dotazník č.l. 168 - 173, výpočet škody č.l. 181 - 182, list poisťovne č.l. 189, oznámenie o začatí trestného konania č.l. 190, oznámenie poisťovne o nevykonaní poistného plnenia č.l. 193 - 194, faktúry č.l. 221 - 222 spisu a pripojený spis 1T XXX/XXXX OS Komárno. Na základe takto doplneného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver.

7. Medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu dňa 9.8.2007 Leasingovej zmluvy č. Q./XX/XXXXX, predmetom ktorej bol finančný leasing motorového vozidla I. I., X.X oranžovej farby EČ:J rok výroby XXXX. Žalobca udelil žalovanému ako leasingovému nájomcovi súhlas na ďalší prenájom predmetu leasingu v rámci podnikateľskej činnosti žalovaného. Žalovaný uzatvoril dňa 23.3.2009 Zmluvu o nájme predmetného motorového vozidla a to s S. Keszeghom a F. J.. Od prevzatia motorového vozidla menovaní žalovanému motorové vozidlo nevrátili, čím spáchali prečin podvodu v spolupáchateľstve. Zo strany žalovaného došlo k podaniu trestného oznámenia voči obvineným S. J. a F. J.. Žalovaný napriek odcudzeniu predmetu leasingu žalobcovi splácal leasingové splátky do augusta 2009. Allianz Slovenská poisťovňa dňa 19.2.2010 žalobcovi oznámila nepriznania poistného plnenia z dôvodu, že v zmluvných podmienkach pre havarijné poistenie sprenevera nie je poistením krytá. Žalobca od uzatvorenej leasingovej zmluvy odstúpila dňa 30.11.2009 z dôvodu článku 13. bod 1. Písm. b/ Obchodných podmienok. Finančné vysporiadanie leasingovej zmluvy žalobca žalovanému doručil dňa 1.7.2010. Vo finančnom vysporiadaní žalobca vykonal zápočet vzájomných pohľadávok, s tým, že v

prospech žalobcu započítal istinu: vstupná cena predmetu leasingu s DPH 12.112,46 eur a strata na majetku (zostatok istiny) 6.239,19 eur.

V prospech žalovaného započítal istinu: predpísaná výška 1. zvýšenej splátky s DPH 1.211,25 eur, nájomcom uhradená 1. zvýšená splátka 1.211,25eur, amortizovaná 1. zvýšená splátka 1.211,25 eur, súčet uhradených leasingových splátok 5.841,90 eur, súčet neuhradených leasingových splátok 734,28 eur, suma penalizačných faktúr 14,19 eur, neuhradené náklady agentúry 78,54 eur, Strata na majetku (zostatok istiny) 6.239,19 eur. Po vykonaní vzájomného zápočtu nedoplatok žalovaného predstavuje 7.066,20eur. Na základe obžaloby pred Okresným súdom Komárno pod č. XT/XXX/XXXX sa vedie trestné konanie proti obvineným F. J. a S. J. za prečin podvodu v spolupáchateľstve. V rámci tohto trestného konania ako poškodený žalobca si uplatnil voči obvineným nárok na náhradu škody v sume 7.066,20 eur.

8. Podľa § 489 ods. 1 Obchodného zákonníka: Zmluvou o kúpe prenajatej veci si strany dojednávajú v nájomnej zmluve alebo po jej uzavretí, že nájomca je oprávnený kúpiť prenajatú vec alebo prenajatý súbor vecí počas platnosti nájomnej zmluvy, alebo po jej zániku.

9. Podľa článku 5, bod 7. Všeobecných obchodných podmienok : Zverenie vozidla do podnájmu je možné iba po udelení predchádzajúceho písomného súhlasu prenajímateľa. V tomto prípade však leasingový nájomca už podaním žiadosti pre prípad jej kladného vybavenia postupuje leasingovému prenajímateľovi všetky práva z podnájomnej zmluvy za účelom zabezpečenia práv leasingového prenajímateľa z leasingovej zmluvy.

10. Podľa článku 9, bod 8. Všeobecných obchodných podmienok: Leasingový prenajímateľ postupuje na leasingového nájomcu práva a nároky, ktoré mu vzniknú pri poškodení alebo odcudzení motorového vozidla zavinením tretích osôb a leasingový nájomca toto postúpenie prijíma. Leasingový nájomca je povinný v prípade vzniku takýchto škôd alebo odcudzenia uplatniť všetky takto postúpené práva a nároky. Leasingový prenajímateľ vydá nájomcovi na jeho žiadosť podklady nevyhnutné na uplatnenie postúpených nárokov.

11. Podľa článku 13, bod 1. b/ Všeobecných obchodných podmienok: Leasingový prenajímateľ je oprávnený od kúpnej a leasingovej zmluvy a od všetkých súvisiacich zmlúv s okamžitým účinkom pred ich úplným splnením odstúpiť v prípade ak je leasingový nájomca neplní svoje platobné povinnosti resp. je v omeškaní s plnením niektorej z nich po dobu viac ako 7 dní a to napriek upomienke, ktorú mu leasingový prenajímateľ odoslal.

12. Podľa článku 12, bod 2. Všeobecných obchodných podmienok: V prípadoch poškodenia, zničenia, straty alebo odcudzenia motorového vozidla je leasingový nájomca naďalej povinný platiť leasingové splátky až do momentu vyjadrenia poisťovne resp. štátneho orgánu, teda do ukončenia zmluvného vzťahu medzi leasingovým prenajímateľom a leasingovým nájomcom.

13. Podľa článku 11, bod 4. Všeobecných obchodných podmienok : Leasingový prenajímateľ má právo požadovať od leasingového nájomcu zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,1 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania.

14. Podľa §265 Obchodného zákonníka

Výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

15. Podľa § 369 Obchodného zákonníka

(1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

(2) Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

16. Súd výsledkom vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh žalobcu je dôvodný. Súd v prvom rade poukazuje na platne uzatvorený záväzko právny vzťah medzi stranami konania, založenom na Leasingovej zmluve. Uvedený záväzko právny vzťah predložený žalobcom do súdneho spisu, vykazuje všetky podstatné zákonom požadované náležitosti platného záväzko právneho vzťahu, z ktorého vyplývajú práva a povinnosti dojednané jednak v zmluve ako i vo všeobecných obchodných

podmienkach. Žalobca listinnými dôkazmi preukázal, že zo strany žalovaného došlo k porušeniu svojej povinnosti a to riadne a v čas platiť dohodnuté leasingové splátky. V predmetnom prípade došlo k odcudzeniu predmetu leasingu, ktorý skutok následne orgánmi činnými v trestnom konaní bolo prekvalifikované na podvod. Následne podľa zmluvných podmienok povinnosťou žalovaného ostalo naďalej uhrádzať mesačné leasingové splátky až do doby momentu vyjadrenia poisťovne resp. štátneho orgánu, teda do ukončenia zmluvného vzťahu medzi leasingovým prenajímateľom a leasingovým nájomcom. V predmetnom prípade k oznámeniu poisťovne došlo dňom 19.2.2010, ktorý deň by mal byť momentom ukončenia zmluvného vzťahu medzi leasingovým prenajímateľom a leasingovým nájomcom. Napriek tomu žalovaný, ako leasingový nájomca svoju platobnú povinnosť vo forme platenia leasingových splátok vykonával do augusta 2009. Poukazujúc na vyššie uvedené súd považoval za dôvodné odstúpenia od leasingovej zmluvy žalobcom z dôvodu článku 13, bod 1. b/ Všeobecných obchodných podmienok. Súd poukazuje na záverečnú správu k inkasnému konaniu splnomocnencom žalobcu MABORO s.r.o., zo dňa 12.11.2009, v ktorom splnomocnenec dňa 10.11.2009 oznámil žalovanému, že ak dlh neuhradí, alebo PL neodovzdá bude na jeho osobu podané TO. Klient splnomocnencovi oznámil, že PL mu odcudzili a nakoľko bolo vozidlo havarijne poistené dlh hradíť nebude. Z obsahu vyššie uvedeného súd mal za to, že žalobca prostredníctvom svojho splnomocnenca splnil i podmienku článku 13, bod 1. b/ Všeobecných obchodných podmienok pred odstúpením od leasingovej zmluvy „to napriek upomienke, ktorú mu leasingový prenajímateľ odoslal“. Po ustálení platného odstúpenia od leasingovej zmluvy žalobcom, súd skúmal Finančné vysporiadanie leasingovej zmluvy žalobcu doručeného žalovanému dňa 1.7.2010. Z predložených listinných dôkazov súd mal za to, že predmetné vyúčtovanie zohľadňuje všetky oprávnené požiadavky žalobcu a žalovaného. Po vykonaní vzájomného zápočtu žalobcom uplatňovaná istina predstavuje skutočné nároky žalobcu. K namietnutej časti vyúčtovania žalovaným v časti týkajúcej sa uplatnenia straty na majetku (zostatok istiny) 6.239,19 eur súd poznamenáva, že v predmetnom prípade k uzatvoreniu poistnej zmluvy došlo medzi žalobcom a poisťovňou s tým, že žalovaný mal uhrádzať poistné. Z uvedeného vyplýva, že tu právny vzťah vznikol medzi žalobcom a poisťovňou. Skutočnosť, že poisťovňa predmetnú poistnú udalosť vyhodnotila ako sprenevera a žalobcovi oznámila nepriznania poistného plnenia z dôvodu, že v zmluvných podmienkach pre havarijne poistenie sprenevera nie je poistením krytá, nemení na právnom vzťahu medzi stranami konania založenej na leasingovej zmluvy. Samotné neposkytnutie poistného plnenia poisťovňou pre žalobcu ešte samo o sebe nezbavuje povinnosti žalovaného na toto plnenie. Nečinnosť žalobcu voči oznámeniu poisťovne o neposkytnutí poistného plnenia nemožno považovať za výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku. Obchodný zákonník pod pojmom výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku postihuje tzv. šikanovanie pri výkone práva v obchodných vzťahoch. Ide o zneužitie práva, o tzv. šikanu, keď účelom výkonu práva nie je realizácia vlastných oprávnených hospodárskych záujmov a hospodárskeho cieľa determinovaného obchodným záväzkom, ale ide o snahu výkonom práva znevýhodniť druhú stranu a spôsobiť jej ujmu. Na takomto výkone práva nie je žiadny záujem. Preto mu ani Obchodný zákonník nepriznáva právnu ochranu a súd v takomto prípade výkon práva odmietne. Šikanózný výkon práva sa musí vždy preukázať a dôkazné bremeno zaťažuje toho, kto je takýmto výkonom práva poškodený. Uvedené ustanovenie ochraňuje aj dobromyseľnosť účastníka zmluvných vzťahov. Uvedené ustanovenie sa bude aplikovať tak na výkon práva, ktoré vyplýva zo zmluvy, ako aj priamo zo zákona. Vylúčenie ochrany výkonu práva je prostriedkom právnej ochrany, ktorému sa v obchodnom práve prikladá veľký význam. V predmetnom prípade podľa názoru súdu o takéto konanie zo strany žalobcu nedošlo. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrhu žalobcu vyhovel. Súd súčasne uložil i povinnosť zaplatiť dohodnuté úroky z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti istiny až do jeho skutočného zaplatenia.

17.Podľa §255 CSP. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom prípade súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania vzhľadom na jeho úspech v konaní.

18.Podľa §262 ods.2 CSP. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.